



Warszawa, dnia 31. 10. 2019 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-52/19

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty
w przedmiotowym postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przygotowanie wydania specjalnego dwujęzycznego albumu pod tytułem „Perły Mazowska V Liderzy Zmian” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-52/19)

I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Przygotowanie wydania specjalnego dwujęzycznego albumu pod tytułem „Perły Mazowska V Liderzy Zmian” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-52/19) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Taka Paka Project and Design Group Halina Ostaszewska**, ul. Maciejewskiego 3 m. 40, 03-187 Warszawa (oferta nr 03; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

W dniu 25 października 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwał Wykonawcę, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie ceny za realizację przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia całkowitej wartości przedmiotu zamówienia.

Zamawiając przypomniat, że zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 17.2 SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest do złożenia: Formularza ofertowego, zawierającego m.in. informacje niezbędne do oceny oferty Wykonawcy w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert – wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ”. Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 24.1 SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest podać ceny brutto za poszczególne pozycje wskazane w Formularzu ofertowym oraz całkowitą wartość brutto za realizację zamówienia, która zostanie wyliczona na podstawie kalkulacji wskazanej w Formularzu oferty (liczbowo i słownie)”.

W pkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularza oferty Wykonawca zobowiązany był do wskazania całkowitej kwoty brutto (liczbowo i słownie), która powinna zostać obliczona zgodnie z poniższą kalkulacją:

Przedmiot zamówienia o parametrach zgodnych z zapisami Załącznika nr 2 do SIWZ	Liczba egzemplarzy	Cena jednostkowa brutto (zł)	Wartość brutto (kol. 4 = kol. 2 × kol. 3) (zł)
1.	2.	3.	4.
Przygotowanie dwujęzycznego albumu prezentującego wybrane projekty o charakterze społecznym, innowacyjnym i kulturowym dofinansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020	3000		

Wykonawca złożył wypełniony Załącznik nr 1 do SIWZ. W pkt 1 przedmiotowego załącznika Wykonawca wskazał, że całkowita kwota brutto wynosi 82.139,40 zł brutto. Wykonawca oświadczył również, że powyższa kwota została obliczona zgodnie z następującą kalkulacją:



Przedmiot zamówienia o parametrach zgodnych z zapisami Załącznika nr 2 do SIWZ	Liczba egzemplarzy	Cena jednostkowa brutto (zł)	Wartość brutto (kol. 4 = kol. 2 × kol. 3) (zł)
1.	2.	3.	4.
Przygotowanie dwujęzycznego albumu prezentującego wybrane projekty o charakterze społecznym, innowacyjnym i kulturowym dofinansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020	3000	22,26	27,38

Zamawiający wskazał, że z powyższej kalkulacji wynikało jednak, iż całkowita wartość oferty nie wynosi 82.139,40 zł brutto, jak również tym bardziej nie wynosi 27,38 zł brutto. Zgodnie ze wzorem matematycznym wskazanym w kol. 4 prawidłowo obliczona wartość zamówienia wynosi 66.780,00 zł brutto.

Zamawiający zwrócił uwagę, że sposób obliczenia ceny wskazanej w pkt 1 (nad tabelą) mógł sugerować, że Wykonawca w kol. 3 wskazał wartość netto jednego egz. albumu (pomimo opisu „Cena jednostkowa brutto”), a następnie w kol. 4 – zamiast dokonać obliczeń zgodnie ze wzorem – wskazał wartość brutto jednego egz. albumu. Powyższy sposób obliczenia ceny jest niezgodny z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. „Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP) oczywista omyłka rachunkowa może wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) do uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.

Co do zasady, w zaistniałej sytuacji, Zamawiający powinien dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej poprzez wskazanie, że łączna wartość przedmiotu zamówienia obliczona w oparciu o cenę jednostkową z kol. 3 wynosi 66.780,00 zł brutto. Niemniej jednak, Zamawiający przed dokonaniem poprawienia tego rodzaju omyłki powinien ustalić, czy wskazanie ceny 66.780,00 zł brutto było intencją Wykonawcy. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że próba wskazania jakiegokolwiek innej całkowitej ceny oferty, która nie wynikałaby jednoznacznie ze wskazanej kalkulacji doprowadzi do sytuacji, w której niemożliwe będzie dokonanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej. W zaistniałej sytuacji oferta Wykonawcy będzie zawierała błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawieniu.

Zamawiający zaznaczył, że jakiegokolwiek poprawienie ceny oferty w taki sposób, aby wynosiła ona 82.139,40 zł brutto nie jest również możliwe na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., który umożliwia poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Zmiana całkowitej wartości oferty z kwoty 66.780,00 zł brutto na 82.139,40 zł brutto zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. KIO 1022/14) wskazano, że „Spór zasadza się na kwestii możliwości poprawienia zaistniałej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że brak jest możliwości poprawienia przedmiotowej omyłki. W ocenie Izby, istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie określenia ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą – takie działanie stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić przy tym należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 82 ust. 3 ustawy Pzp)”.

Zamawiający wskazał, że przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, zobowiązany jest ustalić stan faktyczny. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Ponadto, zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy P.z.p. „Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę”.

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy. Jak wskazuje KIO wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a muszą jedynie ograniczać się do jej wykładni. Złożenie przez Wykonawcę na skutek wyjaśnień nowego oświadczenia nie można uznać za wykładnię oferty.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień: czy intencją Wykonawcy było złożenie oferty za łączną kwotę brutto wynoszącą 66.780,00 zł brutto, która wynika z kalkulacji cenowej, a wskazanie innej wartości całkowitej jest jedynie omyłką rachunkową, która może zostać poprawiona przez Zamawiającego, czy też intencją Wykonawcy było złożenie oferty za łączną kwotę brutto wynoszącą 82.139,40 zł brutto, która nie wynika jednak ze kalkulacji zawierającej ceny jednostkowe, co stanowi nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, skutkujący koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p.?

Zamawiający poinformował, że Brak wyjaśnień skutkować może koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29 października 2019 r., do godz. 13:00.



Wykonawca w dniu 29 października 2019 r. przesał odpowiedź na wezwanie, w którym oświadczył że całkowita wartość oferty wynosi 82.139,40 zł brutto. Ponadto Wykonawca wskazał, że:

Jednak istotnie nieprawidłowo wpisałam kwoty do tabeli, gdyż przez nieuwagę odczytałam, że w pierwszej rubryce ma być kwota jednostkowa netto (zazwyczaj tak właśnie jest w ofertach), a w drugiej kwota jednostkowa brutto i podałam ją w przybliżeniu do dwóch cyfr po przecinku – bo taką kwotę pokazał mi mój program księgowy, gdy wpisałam do niego kwotę netto 66 780 zł i liczbę nakładu 3000 sztuk (choć istotnie ta kwota jednostkowa brutto wynosi 27,3798 zł).

Reasumując: przy kwocie jednostkowej netto 22,26 zł (czyli bez przybliżenia 27,3798 zł brutto) i nakładzie 3000 sztuk – całkowita kwota brutto za usługę wynosi 82 139,40 zł. I taka kwota brutto została wpisana do oferty.

Proszę uprzejmie sprawdzić, jak wylicza to Państwa system księgowy. Na pewno będzie podawał takie same kwoty jednostkowe, jakie wpisałam to do swojej oferty. Cena jednostkowa brutto jest zazwyczaj tylko ceną przybliżoną do dwóch cyfr po przecinku. Najważniejsza i wiążąca jest cena całościowa netto i brutto podana w ofercie.

Zamawiający nie kwestionuje faktu, iż zamiarem Wykonawcy było złożenie oferty za kwotę 82.139,40 zł brutto, co zostało podkreślone w piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Zamawiający zobowiązany jest jednak do oceny faktów, a nie zamiarów, co oznacza, że każda z ofert musi zostać

oceniona w sposób wskazany w SIWZ, w szczególności w zakresie obliczenia wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Zamawiający zamieścił dokładną instrukcję obliczenia wartości zamówienia. Wykonawca nie kwestionował sposobu obliczenia ceny wskazanego przez Zamawiającego. Wszelkie rozbieżności wskazane przez Zamawiającego i potwierdzone przez Wykonawcę, który sam wskazał, że posługiwał się wartościami netto, wskazują jednak na popełniony błąd w obliczeniu ceny. Tego rodzaju błąd w żadnym razie nie może być uznany za omyłkę pisarską lub rachunkową. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym, czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 tejże ustawy, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia, że zwrot „oczywisty” jest tożsamy z „niebudzący wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnień lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawieniu oczywistej omyłki musi towarzyszyć poprawienie jej skutków w całej ofercie (Formularzu ofertowym), co skutkuje koniecznością przesłania całej oferty i poprawienia wszystkich zmian spowodowanych omyłkowym obliczeniem. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to taka omyłka.

Błędy w sposobie obliczenia ceny, w szczególności niezastosowanie sposobu obliczenia ceny wskazanego w Formularzu oferty, które w efekcie skutkują zupełnie inną wartością oferty nie mogą być uznane za omyłkę pisarską. Brak możliwości uznania czynności dokonanych przez Wykonawcę za inny rodzaj omyłki wynikającej z art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p. został wskazany w piśmie z dnia 25 października 2019 r. oraz przytoczony w niniejszym dokumencie.

Ponieważ przepisy ustawy P.z.p. nie zawierają definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 14 P.z.p. błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 K.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i ocenił sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. zachodzi, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”.

W związku z powyższym, w tym w szczególności z wyjaśnieniem Wykonawcy należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny poprzez niewłaściwe wskazanie ceny jednostkowej brutto, co w konsekwencji skutkowało błędnym obliczeniem całkowitej wartości oferty. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Należy zaznaczyć, iż niezależnie od powyższego należy wskazać, że oferta Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą pod względem przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny w przedmiotowym postępowaniu.

Mis 

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Przygotowanie wydania specjalnego dwujęzycznego albumu pod tytułem „Perły Mazowsza V Liderzy Zmian” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-52/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Anna Skorupska „Skorupska” Business Consulting Group**, ul. Wiejska 14 d/7, 52-411 Wrocław, Oddział Warszawa: ul. Skolimowska 3/16, 00-795 Warszawa (oferta nr 02; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (60% – max 60 pkt), Termin realizacji przedmiotu zamówienia (liczony w dniach kalendarzowych T; 40% – max 40 pkt). Wykonawca, Anna Skorupska „Skorupska” Business Consulting Group, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego z Wykonawców, natomiast odrzucił jedną z ofert Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora
(Marlusz Frankowski)

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Beata Misiak

tel. 22 542 25 15

fax. 22 698 31 44/57

email: b.misiak@mazowia.eu

Kierownik Inspektor

mis
Beata Misiak

Michał Kosior