



Warszawa, dnia 02.09.2019 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/D-332-38/19

Adresat  
(wszyscy Wykonawcy)

### Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-38/19)

Działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), zgodnie z którym „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”, Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-38/19) postanowił, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Promobay Brzostowski, Kamaj Sp.J.**, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań (oferta nr 02).

#### Uzasadnienie:

W dniu 22 sierpnia 2019 r., działając na podstawie art. 92 ustawy P.z.p., Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-38/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (oferta nr 01).

Zamawiający wskazał, że kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (30% – max 30 pkt), Termin wykonania wraz z dostawą pełnego nakładu materiału promocyjnego liczony od dnia akceptacji wizualizacji projektów lub proof'ów (70% – max 70 pkt). Wykonawca, PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

Ponadto, Zamawiający poinformował Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dziesięć ofert. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu trzech Wykonawców oraz odrzucił pięć ofert Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.



Zamawiający przewidywał zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

W dniu 28 sierpnia 2019 r., wybrany pierwotnie Wykonawca, PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, złożył oświadczenie o następującej treści „*W związku z dużą podwyżką cen elektroniki (również zmiana kursu euro) jestem zmuszona do odstąpienia od podpisania Umowy. Bardzo przepraszam, ale niestety po przeanalizowaniu nie byłabym w stanie tego zrealizować*”.

Jak wskazano wyżej, zgodnie art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. „*Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1*”.

Z treści art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta pierwotnie wybrana została za najkorzystniejszą, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy P.z.p., Zamawiający może wybrać ofertę „*najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych*”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już pierwotnie wybrana, ale ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość wyboru oferty Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

Zgodnie ze treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II KKN 440/00; OSNC 2001/12/85) „*(...) Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działania skarżącego, z którego wynikałaby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazany do wiadomości zamawiającego (...) Brak stawiennictwa w siedzibie zamawiającego pracownika wykonawcy, spowodowany zaniedbaniem przez niego obowiązków, nie jest tożsamy z uchyleniem się*”.

W świetle złożonego przez Wykonawcę oświadczenia, skorzystanie z możliwości wskazanej w art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. jest uzasadnione. W przypadku, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p., również uchyli się od zawarcia umowy, Zamawiający może być zobowiązany do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p. Czynność dokonania ponownego wyboru nie wpływa na konieczność wykluczenia pierwotnie wybranego Wykonawcy lub/i odrzucenia oferty takiego Wykonawcy.

Skorzystanie z możliwości, o której mowa w art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. w zakresie ponownego wyboru oferty nie wpływa na pozostałe czynności Zamawiającego związane z wykluczeniem Wykonawców oraz odrzuceniem ofert Wykonawców, dokonane w dniu 22 sierpnia 2019 r. i wskazane w pkt I „Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach Wykonawców” dokumentu pod nazwą „Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu”. Decyzje Zamawiającego w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

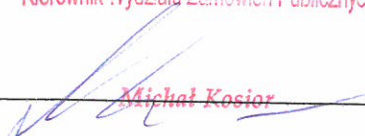
Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

  
p.o. Dyrektora

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)  
**Mariusz Frankowski**

Sprawę prowadzi:  
Beata Misiak  
tel. 22 542 25 15  
fax. 22 698 31 44/57  
email: b.misiak@mazowia.eu

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

  
**Michał Kosior**