



Znak sprawy: WZP/WI/U-332-19/19

Protokół z otwarcia ofert w postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa portalu intranetowego” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-19/19)

1. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 250.000,00 zł brutto.
2. Termin wykonania zamówienia: Wykonawca zobowiązuje się zrealizować przedmiot zamówienia w terminie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy. Ponadto, Wykonawca w okresie co najmniej 12 miesięcy (zgodnie z ofertą Wykonawcy; długość okresu wsparcia stanowi kryterium oceny oferty), licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego będzie świadczył usługi utrzymania i wsparcia.
3. Okres gwarancji: realizacja przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami wskazanymi w pkt VIII Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.
4. Warunki płatności: Wynagrodzenie w kwocie wskazanej w § 4 ust. 1 będzie płatne przelewem w terminie 21 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Wykonawca oświadcza, że zapłatę faktury należy dokonać na konto wskazane na fakturze.
5. Wykaz złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty odczytana w dniu otwarcia ofert (zł brutto)	Świadczenie usług utrzymania i wsparcia (w miesiącach)	Doświadczenie kluczowych osób w zespole – liczba lat potwierdzona ścieżką certyfikacji z danej technologii:			
				Kierownik projektu	Ekspert ds. technologii serwerowych Microsoft	Ekspert ds. technologii SharePoint	Ekspert ds. technologii SharePoint
01	PROINTEGRA S.A., ul. 73-go Pułku Piechoty 7A, 40-496 Katowice	364.000,00	powyżej 24	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat
02	SOFT PRIME Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 111, 01-102 Warszawa	396.121,50	powyżej 24	powyżej 6 lat	powyżej 3 lat – do 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat



03	Nexpertis Sp. z o.o., ul. Domaniewska 47/10, 02-572 Warszawa	158.301,00	powyżej 24	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	do 3 lat	powyżej 6 lat
04	A.P.N. PROMISE S.A., ul. Domaniewska 44A, 02-672 Warszawa	303.564,00 (Wykonawca w tabeli wskazał inną kwotę brutto: 246.800,00)	powyżej 24	powyżej 6 lat	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	powyżej 6 lat	brak danych
05	ISCG Sp. z o.o., ul. Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa	409.620,00	powyżej 24	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 3 lat – do 6 lat	powyżej 6 lat	powyżej 3 lat – do 6 lat	powyżej 6 lat

6. Informacje dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa: Część Wykonawców zastrzegła pewne informacje w treści złożonych ofert jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający uprzejmie informuje, że kwestia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa danych, które są oceniane w ramach kryteriów pozacenowych, np. Doświadczenie kluczowych osób w zespole – liczba lat potwierdzona ścieżką certyfikacji z danej technologii, nie jest jednoznaczna. Kwestia tego, czy informacje dotyczące danych osób, które będą realizowały zamówienie wraz z opisem posiadanego przez nie doświadczenia, może zostać zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa, nie została w jednoznaczny sposób rozstrzygnięta ani w doktrynie, ani w orzeczeniach sądów orzekających Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba). W najbardziej aktualnych orzeczeniach KIO wskazano m.in. stanowisko, zgodnie z którym wykazanie, że informacje dotyczące danych osób, które będą realizowały zamówienie wraz z opisem posiadanego przez nie doświadczenia stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jest pozbawiona podstaw choćby z uwagi na to, że informacje te nie stanowią własności przedsiębiorstwa tylko własność osób współpracujących z przedsiębiorstwem. Przykładami są m.in. poniższe wyroki:

- a) wyrok KIO z 6 lutego 2017 r. (sygn. akt KIO 102/17; KIO 110/17) „Wykazanie, że informacja w wykazie osób stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa jest pozbawiona podstaw w rozumieniu art. 11 ust. 4 w związku z art. 1 i art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Przede wszystkim nie są to informacje stanowiące własność przedsiębiorstwa tylko własność osób współpracujących z przedsiębiorstwem o ich wykształceniu, kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym. W związku z tym przedsiębiorstwo nie ma prawa ich zawłaszczać i powoływać się na tajemnicę przedsiębiorstwa”;
- b) wyrok KIO z 12 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2784/14) „(...) jeśli wartość podlegającą ochronie, jako tajemnica przedsiębiorstwa miałaby być informacja o tym, że wykonawca współpracuje z daną osobą a wartość tej informacji wyrażać się ma w ewentualnej szkodzie, jaką wykonawca mógłby ponieść w razie zerwania współpracy przez tę osobę (na co wskazywali wszyscy trzej wykonawcy), względnie – w wyniku jej odejścia do konkurencji (wzbogacenie konkurencji o tę osobę i tym samym podniesienie jej konkurencyjnej pozycji na rynku), to należy wskazać, że właściwym narzędziem zabezpieczenie się przez wykonawcę przed utratą danego specjalisty byłoby na przykład zawarcie umów z tymi osobami „na wyłączność”, czy wprowadzenie w ramach porozumień kreujących wzajemne stosunki odpowiednich postanowień dotyczących zakazu konkurencji. W takich wypadku te porozumienia powinny zabezpieczać interesy wykonawców. Powoływanie się zaś na tajemnicę przedsiębiorstwa, jako narzędzie do ochrony specjalistów przeznaczonych do realizacji zamówienia w świetle zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Izba uznaje za działanie nieprawidłowe i niewłaściwe”;
- c) wyrok KIO z 26 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1696/13) „Wszelkie dokumenty składane w postępowaniu, w tym także wykazy osób, są dokumentami podlegającymi ocenie i nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający ma świadomość, iż istnieją również inne orzeczenia, które całkowicie lub częściowo podważają wskazany pogląd. Niemniej jednak, Zamawiający ma obowiązek przygotować Protokół z otwarcia ofert, w sposób zgodny z ustawą P.z.p., z zachowaniem jednej z naczelnych zasad

obowiązujących w zamówień publicznych, tj. jawności postępowania. W związku z powyższym, Zamawiający na tym etapie postępowania uznaje za skuteczne zastrzeżenie danych osobowych wskazanych osób (Zamawiający zaznacza równocześnie, że nie wymagał podawania takich danych), szczegółowych informacji o posiadanych certyfikatach oraz dokładnej liczby lat/miesięcy doświadczenia zawodowego (w przypadku, gdy Wykonawca podał dokładną wartość). Zamawiający nie uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa danych, które stanowią podstawę do oceny w pozacenowych kryteriach oceny ofert, w szczególności, iż dane takie i tak podlegałyby ujawnieniu przy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, gdzie Zamawiający zobowiązany jest podać liczbę punktów uzyskanych przez każdego Wykonawcę w każdym kryterium. Zamawiający dokonuje opisu tych informacji wyłącznie w sposób wskazany w treści SIWZ, tj. z użyciem sformułowań: do 3 lat, powyżej 3 lat – do 6 lat, powyżej 6 lat. Podanie informacji w taki sposób, uniemożliwia jakkolwiek możliwość identyfikacji danej osoby. Tym samym informacje wyszczególnione w tabeli w pkt 6 nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, a sposób ich podania nie narusza przepisów prawa.

Zamawiający informuje również, że dokonując oceny ofert w kolejnych etapach postępowania przeprowadzi dokona weryfikacji prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie pozostałych, innych niż wskazane w tabeli informacji. Należy zauważyć, iż w przypadku jednej z ofert zastrzeżona została cena za realizację przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z art. 86 ust. 4 ustawy P.z.p.

p.o. Dyrektora

Mariusz Frankowski

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Szczesny

tel. 22 542 27 51

fax. 22 698 31 44/57

email: k.szczesny@mazowia.eu

Kierownik (Kierownik Zamawiającego i Publicznych)

Mieczysław Kosior

Główny Specjalista

Kontrakt Zarządzający