

Warszawa, dnia 09.09.2019 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksową organizację i obsługę 3 dwudniowych wizyt studyjnych w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19)

I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Kompleksową organizację i obsługę 3 dwudniowych wizyt studyjnych w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Sun&More Sp. z o.o.**, ul. Ogrodowa 25, 71-037 Szczecin (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „Opisu obiektów hotelarskich, w których świadczone będą usługi noclegowe, stanowiącego m.in. podstawę do oceny ofert w ramach wskazanego w pkt 26.2.2) – 4) SIWZ kryteriów oceny oferty, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy”. W pkt I.1, II.1 i III.1 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazw oraz dokładnych adresów obiektów, w których zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt III.1.1 lit. b) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia „Szczegółowe wymagania dotyczące realizacji poszczególnych części wizyt studyjnych: Zakwaterowanie uczestników wszystkich wizyt studyjnych, w każdym z terminów wizyty studyjnej: Wykonawca musi zapewnić usługę hotelową na terenie województwa mazowieckiego, wymagania dotyczące usługi hotelarskiej (...) obiekt musi posiadać: klimatyzowane zaplecze konferencyjne, klimatyzowaną salę restauracyjną, klimatyzowane pokoje przeznaczone dla wszystkich uczestników wizyty studyjnej, żelazko i deska do prasowania do użytku przez uczestników wizyty studyjnej. Pokoje muszą posiadać sprawną klimatyzację /ogrzewanie jako stały element infrastruktury pomieszczenia (nie dopuszcza się możliwości stosowania urządzeń przenośnych), klimatyzacja sterowana indywidualnie zapewniająca wymianę powietrza i utrzymanie temperatury latem poniżej 24°C, a zimą powyżej 20°C”. W pkt III.1.1 lit. d) Załącznika nr 2 do SIWZ wskazano natomiast „Wymagania dotyczące pokoi hotelowych:

- 8 pokoi jednoosobowych lub 8 pokoi dwuosobowych do pojedynczego wykorzystania, niezależnie od zgłoszonej przez Zamawiającego liczby osób biorących udział w danej wizycie studyjnej, pokoje płatne przez Zamawiającego,
- 6 pokoi dwuosobowych z oddzielnymi łózkami przy maksymalnej liczbie osób biorących udział w danej wizycie studyjnej, lub adekwatnie mniej, zależnie do liczby zgłoszonych osób, zapewniając zakwaterowanie każdemu uczestnikowi wizyt studyjnych. Pokoje płatne przez Zamawiającego,
- w trakcie trwania wizyty, niezależnie od liczby i standardu pokoi opisanych w pkt III d tiret 1 i 2 musi być możliwość niezależnego wynajęcia maksymalnie 15 pokoi dwuosobowych, łącznie dla 30 osób, z oddzielnymi łózkami. Pokoje, te mogą być wynajęte przez uczestników wyjazdu lecz Wykonawca nie ponosi kosztów tego wynajmu. Ostateczna ilość pokoi do rezerwacji, zostanie zgłoszona przez Zamawiającego Wykonawcy

i będzie zależna od liczby zgłoszonych osób. Zamawiający zastrzega, że ceny tych pokoi nie mogą być wyższe od cen pokoi opłacanych przez Zamawiającego”.

Z powyższego wynika, że każdy z zaproponowanych obiektów musi dysponować co najmniej 29 pokojami spełniającymi wymagania Zamawiającego.

Wykonawca wraz z ofertą załączył wypełniony dokument zawierający opis obiektów, w których będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia, podczas I wizyty studyjnej, w obiekcie: Hotel Palatium, Huta Żabiowska, ul. Przy Trasie 6, 96-321 Żabia Wola, natomiast podczas III wizyty studyjnej, w obiekcie: Hotel Prymus, ul. Czarnieckiego 69, 26-600 Radom – standardy ww. obiektów: 3***. Ponadto Wykonawca wskazał, iż obiekty spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanych obiektów, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (wizja lokalna, kontakt telefoniczny i elektroniczny z przedstawicielami obiektów) powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę. Zamawiający wykorzystując wskazane wyżej narzędzia dokonał własnej oceny obiektów. Zamawiający ustalił, że:

- 1) „Hotel Palatium Żabia Wola – nie spełnia wymagań dot. obiektu zapisane w SOPZ. Hotel posiada 36 pokoi z własnym węzłem sanitarnym oraz bezpłatnym WIFI, w tym 3 pokoje są z klimatyzacją, brak pokoi z klimatyzacją dla wszystkich uczestników wizyt studyjnych. Pokoje położone na piętrze dostęp do nich jest dla osób niepełnosprawnych jest za pomocą windy. Hotel posiada 2 sale konferencyjne jedna z nich modułowa (klimatyzowane wraz z opisanym w SOPZ z mobilnym sprzętem) usytuowane na parterze bez możliwości zaciemnienia. Obiekt posiada windę oraz 1 pokój dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zapewnia co najmniej 3 miejsca parkingowe w bezpośrednim położeniu hotelu dla potrzeb Zamawiającego. Pokoje, sala konferencyjna oraz sala kolacyjna i śniadaniowa usytuowane są w jednym budynku. Poniżej dokumentacja zdjęciowa (...)”.
- 2) „Hotel Prymus ul. Czarnieckiego, Radom – nie spełnia wymagań dot. obiektu zapisane w SOPZ. Obiekt spełnia parametry dot. Odległości zapisane w SOPZ. Hotel posiada 19 pokoi z klimatyzacją z własnym węzłem sanitarnym oraz bezpłatnym WIFI, brak pokoi z klimatyzacją dla wszystkich uczestników wizyt studyjnych. 24 – Liczba pokoi dostępnych. dla położone są na piętrze dostęp do nich jest dla osób niepełnosprawnych jest za pomocą windy. Hotel posiada 3 sale konferencyjne modułowe (klimatyzowane wraz z opisanym w SOPZ z mobilnym sprzętem) usytuowane na parterze bez możliwości zaciemnienia. Obiekt posiada windę oraz 1 pokój dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zapewnia co najmniej 3 miejsca parkingowe w bezpośrednim położeniu hotelu dla potrzeb Zamawiającego. Pokoje, sala konferencyjna oraz sala kolacyjna i śniadaniowa usytuowane są w jednym budynku. Poniżej dokumentacja zdjęciowa (...)”.

Wątpliwości w powyższym zakresie zostały również przedstawione przez jednego z uczestników postępowania, który wskazał, że: „(...) Hotel Palatium (Huta Żabiowska, ul. Przy Trasie 6, 96-321 Żabia Wola) wskazany jako miejsce zakwaterowania uczestników I wizyty studyjnej przez wykonawców: (...) posiada 3 (trzy) pokoje wyposażone w klimatyzację (...) Hotel Prymus (ul. Czarnieckiego 69, 26-600 Radom) wskazany jako miejsce zakwaterowania III wizyty studyjnej przez wykonawców: (...) posiada 18 pokoi wyposażonych w klimatyzację”.

Ponadto, Zamawiający otrzymał oświadczenia przesłane przez pracowników zaproponowanych przez Wykonawcę obiektów. W treści oświadczeń wskazano, że:

- 1) Hotel Palatium: „(...) Klimatyzacja w naszym hotelu jest w wybranych pokojach i występuje w wyłącznie w standardzie De lux (3 pokoje). Niestety w pokoju dla niepełnosprawnych klimatyzacji nie ma. W naszym obiekcie łącznie jest 36 pokoi dwuosobowych”.
- 2) Hotel Prymus: [w odpowiedzi na pytanie ile pokoi w hotelu posiada klimatyzację] „16 pokoi w tym 2 apartamenty”.

Wymagania Zamawiającego we wskazanym wyżej zakresie, tj. w kwestii posiadania przez obiekty hotelarskie co najmniej 29 pokoi wyposażonych w klimatyzację, nie zostały spełnione.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należycie to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdzić sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa

ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...) to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...) W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

2. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Kompleksową organizację i obsługę 3 dwudniowych wizyt studyjnych w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Cristal Travelnet Sp. z o.o.**, ul. Mickiewicza 15, 19-300 Ełk (oferta nr 03; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

A. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „Opisu obiektów hotelarskich, w których świadczone będą usługi noclegowe, stanowiącego m.in. podstawę do oceny ofert w ramach wskazanego w pkt 26.2.2) – 4) SIWZ kryteriów oceny oferty, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy”. W pkt I.1, II.1 i III.1 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazw oraz dokładnych adresów obiektów, w których zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt III.1.1 lit. b) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia „Szczegółowe wymagania dotyczące realizacji poszczególnych części wizyt studyjnych: Zakwaterowanie uczestników wszystkich wizyt studyjnych, w każdym z terminów wizyty studyjnej: Wykonawca musi zapewnić usługę hotelową na terenie województwa mazowieckiego, wymagania dotyczące usługi hotelarskiej (...) obiekt musi posiadać: klimatyzowane zaplecze konferencyjne, klimatyzowaną salę restauracyjną, klimatyzowane pokoje przeznaczone dla wszystkich uczestników wizyty studyjnej, żelazko i deska do prasowania do użytku przez uczestników wizyty studyjnej. Pokoje muszą posiadać sprawną klimatyzację /ogrzewanie jako stały element infrastruktury pomieszczenia (nie dopuszcza się możliwości stosowania urządzeń przenośnych), klimatyzacja sterowana indywidualnie zapewniająca wymianę powietrza i utrzymanie temperatury latem poniżej 24°C, a zimą powyżej 20°C”. W pkt III.1.1 lit. d) Załącznika nr 2 do SIWZ wskazano natomiast „Wymagania dotyczące pokoi hotelowych:

- 8 pokoi jednoosobowych lub 8 pokoi dwuosobowych do pojedynczego wykorzystania, niezależnie od zgłoszonej przez Zamawiającego liczby osób biorących udział w danej wizycie studyjnej, pokoje płatne przez Zamawiającego,
- 6 pokoi dwuosobowych z oddzielnymi łózkami przy maksymalnej liczbie osób biorących udział w danej wizycie studyjnej, lub adekwatnie mniej, zależnie do liczby zgłoszonych osób, zapewniając zakwaterowanie każdemu uczestnikowi wizyt studyjnych. Pokoje płatne przez Zamawiającego,
- w trakcie trwania wizyty, niezależnie od liczby i standardu pokoi opisanych w pkt III d tiret 1 i 2 musi być możliwość niezależnego wynajęcia maksymalnie 15 pokoi dwuosobowych, łącznie dla 30 osób, z oddzielnymi łózkami. Pokoje, te mogą być wynajęte przez uczestników wyjazdu lecz Wykonawca nie ponosi kosztów tego wynajmu. Ostateczna ilość pokoi do rezerwacji, zostanie zgłoszona przez Zamawiającego Wykonawcy i będzie zależna od liczby zgłoszonych osób. Zamawiający zastrzega, że ceny tych pokoi nie mogą być wyższe od cen pokoi opłacanych przez Zamawiającego”.

Z powyższego wynika, że każdy z zaproponowanych obiektów musi dysponować co najmniej 29 pokojami spełniającymi wymagania Zamawiającego.

Wykonawca wraz z ofertą załączył wypełniony dokument zawierający opis obiektów, w których będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia, podczas I wizyty studyjnej, w obiekcie: Hotel Palatium, Huta Żabiowska, ul. Przy Trasie 6, 96-321 Żabia Wola, natomiast podczas III wizyty studyjnej, w obiekcie: Hotel Imperium, Plac

Konstytucji 3-go Maja 1, 26-670 Pionki – standardy ww. obiektów: 3***. Ponadto Wykonawca wskazał, iż obiekty spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanych obiektów, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (wizja lokalna, kontakt telefoniczny i elektroniczny z przedstawicielami obiektów) powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę. Zamawiający wykorzystując wskazane wyżej narzędzia dokonał własnej oceny obiektów. Zamawiający ustalił, że:

- 1) „*Hotel Palatium Żabia Wola – nie spełnia wymagań dot. obiektu zapisane w SOPZ. Hotel posiada 36 pokoi z własnym węzłem sanitarnym oraz bezpłatnym WIFI, w tym 3 pokoje są z klimatyzacją, brak pokoi z klimatyzacją dla wszystkich uczestników wizyt studyjnych. Pokoje położone na piętrze dostęp do nich jest dla osób niepełnosprawnych jest za pomocą windy. Hotel posiada 2 sale konferencyjne jedna z nich modułowa (klimatyzowane wraz z opisanym w SOPZ z mobilnym sprzętem) usytuowane na parterze bez możliwości zaciemnienia. Obiekt posiada windę oraz 1 pokój dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zapewnia co najmniej 3 miejsca parkingowe w bezpośrednim położeniu hotelu dla potrzeb Zamawiającego. Pokoje, sala konferencyjna oraz sala kolacyjna i śniadaniowa usytuowane są w jednym budynku. Poniżej dokumentacja zdjęciowa (...)*”.
- 2) „*Hotel Imperium Pionki – nie spełnia wymagań dot. obiektu zapisanych w SOPZ. Obiekt spełnia parametry dot. odległości zapisane w SOPZ. Hotel posiada 10 pokoi z klimatyzacją z własnym węzłem sanitarnym oraz bezpłatnym WIFI, brak pokoi z klimatyzacją dla wszystkich uczestników wizyty studyjnej. 32 – Liczba pokoi dostępnych, położone są na piętrze dostęp do nich dla osób niepełnosprawnych windą. Hotel posiada 1 salę konferencyjną dzieloną na 2 na max. 35 osób pomiędzy salami półścianki (klimatyzowana wraz z opisanym w SOPZ z integralnym sprzętem) bez możliwości zaciemnienia. Obiekt posiada windę oraz 1 pokój dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zapewnia co najmniej 3 miejsca parkingowe w bezpośrednim położeniu hotelu dla potrzeb Zamawiającego. Pokoje, sala konferencyjna oraz sala kolacyjna i śniadaniowa usytuowane są w jednym budynku. Poniżej dokumentacja zdjęciowa (...)*”.

Wątpliwości w zakresie jednego z ww. obiektów zostały również przedstawione przez jednego z uczestników postępowania, który wskazał, że: „*(...) Hotel Palatium (Huta Żabiwolska, ul. Przy Trasie 6, 96-321 Żabia Wola) wskazany jako miejsce zakwaterowania uczestników I wizyty studyjnej przez wykonawców: (...) posiada 3 (trzy) pokoje wyposażone w klimatyzację (...)*”

Ponadto, Zamawiający otrzymał oświadczenie przesłane przez pracownika zaproponowanego przez Wykonawcę obiektu. W treści oświadczenia wskazano, że w Hotelu Palatium „*(...) Klimatyzacja (...) w wybranych pokojach i występuje w wyłącznie w standardzie De lux (3 pokoje). Niestety w pokoju dla niepełnosprawnych klimatyzacji nie ma. W naszym obiekcie łącznie jest 36 pokoi dwuosobowych*”.

Wymagania Zamawiającego we wskazanym wyżej zakresie, tj. w kwestii posiadania przez obiekty hotelarskie co najmniej 29 pokoi wyposażonych w klimatyzację, nie zostały spełnione.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „*W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należycie to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...) to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...) W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]*”.

B. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.3 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „*Opisu restauracji lub obiektu hotelarskiego, gdzie zorganizowane będą usługi restauracyjne w ramach wizyt studyjnych, stanowiącego m.in. podstawę do oceny ofert w ramach wskazanego w pkt 26.2.5) SIWZ kryterium oceny oferty wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy*”. W pkt 1 ww. dokumentu

Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazwy oraz dokładnego adresu obiektu, w którym zamierza zrealizować zamówienie.

Wykonawca wraz z ofertą załączył wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiotu zamówienia w Restauracji U Chłopa, ul. Al. Jerozolimskie 54, 00-401 Warszawa. Ponadto Wykonawca wskazał, że obiekt znajduje się w odległości 0,01 km od Dworca Centralnego oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (wizja lokalna, kontakt telefoniczny z przedstawicielem obiektu) powziął wątpliwości dotyczące faktycznego położenia obiektu. Zamawiający ustalił, że „Restauracja u chłopa – al. Jerozolimskie 54 Warszawa – nie istnieje. Restauracja nie istnieje pod tym adresem, w trakcie ponad godzinnych poszukiwań wraz z ochroną dworca centralnego, restauracji w miejscu wskazanym w ofercie Wykonawcy nie znaleziono”. Zamawiający skontaktował się telefonicznie z przedstawicielem obiektu, który poinformował Zamawiającego, że obiekt „Restauracja U Chłopa” ma siedzibę w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 2, a nie jak wskazał Wykonawca, przy ul. Al. Jerozolimskie 54.

Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt III.5.1 Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia „śniadanie dla wszystkich uczestników wizyt studyjnych, zapewnione w restauracji hotelowej (serwującej codziennie śniadania co najmniej od godziny 7.30), mieszczącej się w centrum Warszawy. Odległość nie większa niż 2 km od Dworca Centralnego, Aleje Jerozolimskie 54, 00-024 Warszawa, mierzona za pomocą portali umożliwiających pomiar odległości, tj. www.targeo.pl, www.google.pl/maps lub innego wskazanego przez Wykonawcę, zgodnie z wynikiem najkorzystniejszego pomiaru dokonanego przez Zamawiającego. Pomiar odległości musi odzwierciedlać faktyczną drogę jaką należy pokonać z punktu danej wizyty do zaproponowanego obiektu. Zamawiający nie dopuszcza pomiaru w linii prostej oraz „w promieniu”, jak również pomiarów z wykorzystaniem tras pieszych, rowerowych, a także dróg prywatnych oraz o ograniczonym dostępie”. Obiekt znajduje się w odległości nieprzekraczającej 2km. Niemniej jednak, Zamawiający nie może uznać, że zaproponowany przez Wykonawcę obiekt spełnia wszystkie wymagania, gdyż z oferty Wykonawcy w żaden sposób nie wynika, iż ocenianym powinien być obiekt mieszczący się przy Placu Powstańców Warszawy 2. Jak wskazano wyżej, nie da się ocenić obiektu mieszczącego się przy ul. Al. Jerozolimskie 54, gdyż taki obiekt nie istnieje. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej wskazane w pkt I.2.A niniejszego pisma odnosi się również do takich sytuacji.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

3. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Kompleksową organizację i obsługę 3 dwudniowych wizyt studyjnych w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Intour Polska Sp. z o.o.**, ul. Rosoła 48D, 02-786 Warszawa (oferta nr 04; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.2 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą dokumentu pod nazwą „Opisu obiektów hotelarskich, w których świadczone będą usługi noclegowe, stanowiącego m.in. podstawę do oceny ofert w ramach wskazanego w pkt 26.2.2) – 4) SIWZ kryteriów oceny oferty, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy”. W pkt I.1, II.1 i III.1 ww. dokumentu Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazw oraz dokładnych adresów obiektów, w których zamierza zrealizować zamówienie.

Ponadto, zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt III.1.1 lit. b) Załącznika nr 2 do SIWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia „Szczegółowe wymagania dotyczące realizacji poszczególnych części wizyt studyjnych: Zakwaterowanie uczestników wszystkich wizyt studyjnych, w każdym z terminów wizyty studyjnej: Wykonawca musi zapewnić usługę hotelową na terenie województwa mazowieckiego, wymagania dotyczące usługi hotelarskiej (...) obiekt musi posiadać: klimatyzowane zaplecze konferencyjne, klimatyzowaną salę restauracyjną, klimatyzowane pokoje przeznaczone dla wszystkich uczestników wizyty studyjnej, żelazko

i deska do prasowania do użytku przez uczestników wizyty studyjnej. Pokoje muszą posiadać sprawną klimatyzację /ogrzewanie jako stały element infrastruktury pomieszczenia (nie dopuszcza się możliwości stosowania urządzeń przenośnych), klimatyzacja sterowana indywidualnie zapewniająca wymianę powietrza i utrzymanie temperatury latem poniżej 24°C, a zimą powyżej 20°C". W pkt III.1.1 lit. d) Załącznika nr 2 do SIWZ wskazano natomiast „Wymagania dotyczące pokoi hotelowych:

- 8 pokoi jednoosobowych lub 8 pokoi dwuosobowych do pojedynczego wykorzystania, niezależnie od zgłoszonej przez Zamawiającego liczby osób biorących udział w danej wizycie studyjnej, pokoje płatne przez Zamawiającego,
- 6 pokoi dwuosobowych z oddzielnymi łózkami przy maksymalnej liczbie osób biorących udział w danej wizycie studyjnej, lub adekwatnie mniej, zależnie do liczby zgłoszonych osób, zapewniając zakwaterowanie każdemu uczestnikowi wizyt studyjnych. Pokoje płatne przez Zamawiającego,
- w trakcie trwania wizyty, niezależnie od liczby i standardu pokoi opisanych w pkt III d tiret 1 i 2 musi być możliwość niezależnego wynajęcia maksymalnie 15 pokoi dwuosobowych, łącznie dla 30 osób, z oddzielnymi łózkami. Pokoje, te mogą być wynajęte przez uczestników wyjazdu lecz Wykonawca nie ponosi kosztów tego wynajmu. Ostateczna ilość pokoi do rezerwacji, zostanie zgłoszona przez Zamawiającego Wykonawcy i będzie zależna od liczby zgłoszonych osób. Zamawiający zastrzega, że ceny tych pokoi nie mogą być wyższe od cen pokoi opłacanych przez Zamawiającego".

Z powyższego wynika, że każdy z zaproponowanych obiektów musi dysponować co najmniej 29 pokojami spełniającymi wymagania Zamawiającego.

Wykonawca wraz z ofertą załączył wypełniony dokument zawierający opis obiektów, w których będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiotu zamówienia, podczas I wizyty studyjnej, w obiekcie: Hotel Lambertton, ul. Poznańska 492, 05-850 Ołtarzew, natomiast podczas III wizyty studyjnej, w obiekcie: Hotel Prymus, ul. Czarnieckiego 69, 26-600 Radom – standardy ww. obiektów: 3***. Ponad to Wykonawca wskazał, iż obiekty spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanych obiektów, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (wizja lokalna, kontakt telefoniczny i elektroniczny z przedstawicielami obiektów) powziął wątpliwości dotyczące faktycznego spełnienia powyższych wymagań przez obiekty zaproponowane przez Wykonawcę. Zamawiający wykorzystując wskazane wyżej narzędzia dokonał własnej oceny obiektów. Zamawiający ustalił, że:

- 1) „Hotel Lambertton Ołtarzew – nie spełnia wymagań dot. obiektu zapisane w SOPZ. Hotel posiada 18 pokoi z własnym węzłem sanitarnym oraz bezpłatnym WIFI oraz klimatyzacją, w tym pokój dla niepełnosprawnych jest bez klimatyzacji, brak pokoi z klimatyzacją dla wszystkich uczestników wizyt studyjnych. Pokoje położone na piętrze dostęp do nich jest dla osób niepełnosprawnych jest za pomocą windy. Hotel posiada 2 sale konferencyjne jedna z nich modułowa (klimatyzowane wraz z opisanym w SOPZ z mobilnym sprzętem) usytuowane na parterze bez możliwości zaciemnienia. Obiekt posiada windę oraz 1 pokój dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zapewnia co najmniej 3 miejsca parkingowe w bezpośrednim położeniu hotelu dla potrzeb Zamawiającego. Pokoje, sala konferencyjna oraz sala kolacyjna i śniadaniowa usytuowane są w jednym budynku. Poniżej dokumentacja zdjęciowa (...)”.
- 2) „Hotel Prymus ul. Czarnieckiego, Radom – nie spełnia wymagań dot. obiektu zapisane w SOPZ. Obiekt spełnia parametry dot. Odległości zapisane w SOPZ. Hotel posiada 19 pokoi z klimatyzacją z własnym węzłem sanitarnym oraz bezpłatnym WIFI, brak pokoi z klimatyzacją dla wszystkich uczestników wizyt studyjnych. 24 – Liczba pokoi dostępnych. dla położone są na piętrze dostęp do nich jest dla osób niepełnosprawnych jest za pomocą windy. Hotel posiada 3 sale konferencyjne modułowe (klimatyzowane wraz z opisanym w SOPZ z mobilnym sprzętem) usytuowane na parterze bez możliwości zaciemnienia. Obiekt posiada windę oraz 1 pokój dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zapewnia co najmniej 3 miejsca parkingowe w bezpośrednim położeniu hotelu dla potrzeb Zamawiającego. Pokoje, sala konferencyjna oraz sala kolacyjna i śniadaniowa usytuowane są w jednym budynku. Poniżej dokumentacja zdjęciowa (...)”.

Wątpliwości w powyższym zakresie zostały również przedstawione przez jednego z uczestników postępowania, który wskazał, że: „(...) Hotel Lambertton (ul. Poznańska 492, 05-850 Ołtarzew) wskazany jako miejsce zakwaterowania I wizyty studyjnej przez wykonawcę: (...) posiada 20 pokoi wyposażonych w klimatyzację. Hotel Prymus (ul. Czarnieckiego 69, 26-600 Radom) wskazany jako miejsce zakwaterowania III wizyty studyjnej przez wykonawców: (...) posiada 18 pokoi wyposażonych w klimatyzację”.

Ponadto, Zamawiający otrzymał oświadczenia przesłane przez pracowników zaproponowanych przez Wykonawcę obiektów. W treści oświadczeń wskazano, że:

- 1) Hotel Palatium: „(...) Posiadamy 20 pokoi z klimatyzacją, niestety pokój dla osób niepełnosprawnych jej nie posiada”.
- 2) Hotel Prymus: [w odpowiedzi na pytanie ile pokoi w hotelu posiada klimatyzację] „16 pokoi w tym 2 apartamenty”.

Wymagania Zamawiającego we wskazanym wyżej zakresie, tj. w kwestii posiadania przez obiekty hotelarskie co najmniej 29 pokoi wyposażonych w klimatyzację, nie zostały spełnione.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należyce to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...) to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...) W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotowuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu.

5. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Kompleksową organizację i obsługę 3 dwudniowych wizyt studyjnych w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Reequest Events Filip Walotka**, ul. Łąkowa 7B, 90-562 Łódź (oferta nr 05; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p.

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w postępowaniu na „Kompleksową organizację i obsługę 3 dwudniowych wizyt studyjnych w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19) o okres 60 dni, tj. 29 września 2019 r.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 31 lipca 2019 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania przesłanego dokumentu.

Wykonawca do dnia sporządzenia niniejszego dokumentu nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą, w szczególności na treść art. 85 tejże ustawy. Zgodnie z nim Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SIWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, przy czym może to zrobić tylko raz w określonym terminie (co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą), oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 60 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywać stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne, będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę). Dotychczas, tj. do dnia 28 lipca 2016 r. Zamawiający zarówno w sytuacji odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany był na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14).

Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Ponadto należy zauważyć, że Wykonawca nie złożył „Opisu obiektów hotelarskich, w których świadczone będą usługi noclegowe, stanowiącego m.in. podstawę do oceny ofert w ramach wskazanego w pkt 26.2.2) – 4) SIWZ kryteriów oceny oferty, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy”, co uniemożliwiło Zamawiającemu ocenę obiektów, w których Wykonawca planował realizację zamówienia. Z uwagi na treść art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., gdzie wskazano, że „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”, Zamawiający zaniechał wzywania Wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu.

II. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia przedmiotowe postępowanie na *Kompleksową organizację i obsługę 3 dwudniowych wizyt studyjnych w 2019 r.* (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-37/19), w związku z faktem, iż wybór oferty najkorzystniejszej doprowadziłby do sytuacji, w której „(...) *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)*”.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono pięć ofert. Informacje dotyczące złożonych ofert, w tym informacje niezbędne do oceny ofert w przyjętych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert zostały wskazane w Protokole z otwarcia ofert, zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 8 lipca 2019 r. oraz przesłanym do wszystkich Wykonawców. W treści wskazanego dokumentu Zamawiający poinformował wszystkich uczestników postępowania, iż zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia podstawowego kwotę brutto w wysokości 100.000,00 zł.

W związku z okolicznościami opisanymi w pkt I przedmiotowego dokumentu, cztery oferty zostały odrzucone. Zgodnie z ustawą P.z.p. ocenie w przyjętych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert podlegają jedynie oferty, które nie zostały odrzucone. Jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta Wykonawcy, Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn (oferta 01). Wykonawca zaferował realizację przedmiotu zamówienia za kwotę 133.540,00 zł brutto.

Jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy P.z.p., bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Nałożenie na Zamawiającego ustawowego obowiązku podania bezpośrednio przed otwarciem ofert kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia rodzi istotne skutki prawne. Rozwiązanie to zwiększa bowiem jawność postępowania oraz uniemożliwia Zamawiającym arbitralne unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.

W związku z kwotą przeznaczoną na realizację przedmiotowego zamówienia, wynoszącą 100.000,00 zł brutto, realizacja przedmiotowego zamówienia wiązałaby się z koniecznością przeznaczenia na jego realizację dodatkowej kwoty w wysokości 33.540,00 zł brutto.

Zamawiający nie ma możliwości przeznaczenia na realizację przedmiotowego zamówienia kwoty wyższej niż planowane 100.000,00 zł brutto.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w opinii dotyczącej analogicznych sytuacji wskazuje, iż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie musi być tożsama z kwotą, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W toku postępowania mogło okazać się bowiem, że Zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, jedynie w powyższym przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia.

Należy jednak zauważyć, iż Zamawiający, który w takim wypadku dokonuje przeniesienia wydatków, musi przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W stosunku do podmiotów z sektora finansów publicznych zgodnie z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2003 r., Nr 15, poz. 148, ze zm.) obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Kwestię sposobu dokonywania przeniesień precyzuje m.in. art. 96 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dysponenti części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między

rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu państwa (z wyjątkiem zwiększania planowanych wydatków na wynagrodzenia).

Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.

Jak wskazano wyżej, Zamawiający nie może przeznaczyć na realizację zamówienia innych, dodatkowych środków finansowych. Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynikała z planu finansowego Zamawiającego i oznaczała środki, jakie maksymalnie mają zostać przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym koniecznym jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p., zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora

Mariusz Frankowski

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:
Krzysztof Szczesny
tel. 22 542 27 51
fax. 22 698 31 44/57
email: k.szczesny@mazowia.eu

Główny Specjalista

Krzysztof Szczesny
Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

Krzysztof Szczesny

Strona 10 z 10

Michał Kosior