



Warszawa, dnia 27.03 2020 r.

Znak sprawy: WZP/WI/U-332-8/20

**Adresat**  
**(wszyscy Wykonawcy)**

**Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawców w Częściach 1 i 2, o odrzuconych ofertach w Częściach 1, 2, 3, 4 i 6, o wyborze najkorzystniejszej oferty w Częściach 1 i 2 przedmiotowego zamówienia oraz o unieważnieniu postępowania w Częściach 3 – 7**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20)

**I. Dotyczy Części 1:**

**1. Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu oraz o odrzuconych ofertach Wykonawców:**

A. Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 1 postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **Televoice Polska Sp. z o.o.**, ul. Wałbrzyska 11 lok. 69, 02-739 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu, tj. nie złożył we właściwej formie oraz wskazanym terminie oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369, z późn. zm.), co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p., Zamawiający w dniu 17 marca 2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub/i dokumentów, tj. m.in. oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1) SIWZ.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody,



W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.

W dniu 11 marca 2020 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokument stanowiący Protokół z otwarcia ofert, które zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu. Dokument zawierał wszystkie informacje, o których mowa w art. 85 ust. 6 ustawy P.z.p. Ponadto, w tym samym dniu, o godz. 16:09, Zamawiający zawiadomił Wykonawcę, o zamieszczeniu wskazanego dokumentu na stronie internetowej, jak również Zamawiający przypomniał Wykonawcy, o obowiązku wynikającym z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanego oświadczenia nie później niż do dnia 16 marca 2019 r. Wykonawca nie złożył wskazanego oświadczenia.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ.

Brak uzupełnienia wskazanego oświadczenia może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub dokumentów, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 marca 2020 r., do godz. 14:00. Wykonawca nie uzupełnił wskazanego oświadczenia. Jak wynika z treści opinii Prezesa UZP „brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp”.

W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy z udziału w Części 1 przedmiotowego postępowaniu oraz odrzucenie oferty Wykonawcy w tej części postępowania na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

B. Działając na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 1 przedmiotowego zamówienia na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy,

**Netia S.A.**, ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa (oferta nr 08; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia m.in. w Części 1.

W dniu 13 marca 2020 r. działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., który stanowi, że „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...)”, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia m.in. w Części 1.

Wątpliwości Zamawiającego budziła m.in. wskazana w pkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularza oferty całkowita cena brutto za realizację tej części przedmiotowego zamówienia w wysokości 18.568,08 zł brutto. Całkowita wartość oferty Wykonawcy była niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p. „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) „(...) ustawodawca w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, zmiana przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie powinna wpłynąć, na jego radykalną zmianę. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość wyżej podanej ceny w Części 1 oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę takie obiektywne czynniki, jak:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego

wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177);

- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „*Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania parkiem maszynowym bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«.*

Działając zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., „*Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24.10.2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) „*(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)*”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 marca 2020 r., do godz. 14.00.

Do dnia przygotowania niniejszego dokumentu Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w powyższym zakresie.

Zgodnie z opinią UZP „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 90 ust. 4 ustawy Pzp)*”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

## 2. Zawiadomienie wyborze najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 1 w postępowaniu na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20), postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Powszechna Agencja Informacyjna S.A.**, ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa (oferta nr 04; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (60% – max 60 pkt), Czas usunięcia niesprawności (40% – max 40 pkt). Wykonawca, Powszechna Agencja Informacyjna S.A., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 1 złożono 7 ofert. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu jednego Wykonawcę oraz odrzucił dwie oferty Wykonawców. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia co oznacza, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

## II. Dotyczy Części 2:

### 1. Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu oraz o odrzuconych ofertach Wykonawców:

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 2 postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **Televoice Polska Sp. z o.o.**, ul. Wałbrzyska 11 lok. 69, 02-739 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu, tj. nie złożył we właściwej formie oraz wskazanym terminie oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369, z późn. zm.), co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

Merytoryczne uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy oraz odrzucenia oferty Wykonawcy w tej części postępowania opiera się na tych samych przesłankach, które zostały wskazane w pkt I.1.A niniejszego zawiadomienia.

## **2. Zawiadomienie wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 2 w postępowaniu na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20), postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Ebox.pl Sp. z o.o.**, ul. Głogowska 32, 01-743 Warszawa (oferta nr 09; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (60% – max 60 pkt), Czas usunięcia niesprawności (40% – max 40 pkt). Wykonawca, Ebox.pl Sp. z o.o., ul. Głogowska 32, 01-743 Warszawa, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 1 złożono 5 ofert. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu jednego Wykonawcę oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający nie żadnej oferty z uwagi na fakt, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

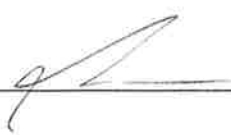
Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

## **III. Dotyczy Części 3:**

### **1. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 3 przedmiotowego zamówienia na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, „**Matcom**” **Marcin Sebastian Ziółek**, ul. Moniuszki 5, 12-100 Szczytno (oferta nr 06; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia m.in. w Części 3.

W dniu 13 marca 2020 r. działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., który stanowi, że „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...)”, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia m.in. w Części 3.



Wątpliwości Zamawiającego budziła m.in. wskazana w pkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularza oferty całkowita cena brutto za realizację tej części przedmiotowego zamówienia w wysokości 2.952,00 zł brutto. Całkowita wartość oferty Wykonawcy była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) oraz była niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p. „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) „(...) ustawodawca w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, zmiana przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie powinna wpłynąć, na jego radykalną zmianę. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość wyżej podanej ceny w Części 3 oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę takie obiektywne czynniki, jak:

- 6) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177);
- 7) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 8) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 9) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 10) powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „*Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania parkiem maszynowym bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«*”.

Działając zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., „*Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24.10.2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) „*(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)*”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 marca 2020 r., do godz. 14.00.

Do dnia przygotowania niniejszego dokumentu Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w powyższym zakresie.

W związku z powyższym, zgodnie z opinią UZP „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 90 ust. 4 ustawy Pzp)*”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

## **2. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania:**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia Część 3 przedmiotowego postępowania na „*Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20), w związku z faktem, iż wybór oferty w tej części przedmiotowego postępowania spowodowałby, że postępowanie byłoby obciążone „*(...) niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”.



Uzasadnienie:

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 12.1 SIWZ „Wymagany termin wykonania zamówienia: (...) Część 3 – 7 – Wykonawca rozpocznie świadczenie usług nie później niż w terminie 01.04.2020 r. Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia usług przez okres 24 miesiące od daty rozpoczęcia świadczenia usług”.

Zakończenie procedury oceny ofert złożonych w tej części przedmiotowego postępowania uniemożliwia jakiegokolwiek podmiotowi rozpoczęcie realizacji przedmiotowego zamówienia, gdyż Zamawiający nie przewidywał możliwości przesunięcia terminów wskazanych w treści SIWZ oraz treści Ogłoszenia o zamówieniu. W pkt 30.3 – 5 SIWZ Zamawiający wskazał, że:

1. „W każdej części przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje wprowadzenie do treści zawartej umowy zmian wynikających z art. 142 ust. 5 ustawy P.z.p. W związku z faktem, iż umowa zostanie zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, Zamawiający dopuszcza, iż zmianie może ulec wynagrodzenie Wykonawcy. Zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy zostanie wprowadzona w przypadku zmiany:
  - 1) stawki podatku od towarów i usług;
  - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
  - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;
  - 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.Zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy zostanie wprowadzona jeżeli wskazane wyżej zmiany będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.
2. Zamawiający może złożyć zlecenie na zmianę lokalizacji którejkolwiek z usług i wyznaczyć termin przeniesienia z 30 dniowym wyprzedzeniem, po uzyskaniu potwierdzenia pozytywnych warunków technicznych na które Wykonawca ma 14 dni. Za przeniesienie usługi do nowej lokalizacji zamawiający nie poniesie żadnej opłaty. W przypadku wskazania przez Wykonawcę braku możliwości zmiany lokalizacji którejkolwiek z usługi będących przedmiotem zamówienia (braku warunków technicznych w nowej lokalizacji lub przekroczenia terminu przeniesienia usługi) Zamawiającemu przysługuje prawo wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym.
3. Zamawiający nie przewiduje innych istotnych zmian do zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z okoliczności wskazanych w art. 144 ust. 1 pkt 2 – 6 ustawy P.z.p.”.

Te same okoliczności zostały wskazane w Ogłoszeniu o zamówieniu. Żadna w z powyższych zmian nie dotyczy możliwości zmiany terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia.

Zamawiający nie przewidział możliwości przesunięcia terminu rozpoczęcia świadczenia usługi wskazanego w treści SIWZ oraz treści Ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ postępowanie o udzielenie zamówienia zostało ogłoszone na tyle wcześniej, iż wskazany termin 01.04.2020 r. wydawał się nie być w żadnym stopniu zagrożony.

Niestety z uwagi na różne nieprzewidziane okoliczności, w tym m.in. okoliczności związane z liczbą ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, koniecznością wyjaśniania oraz uzupełniania większości z ofert, w tym w szczególności koniecznością wyjaśniania zaoferowanych cen, problemy części Wykonawców ze składaniem wyjaśnień oraz pozyskiwaniem dokumentów potwierdzających prawidłowość obliczenia ceny, jak również okoliczności związane z ograniczeniami wprowadzonymi na terenie całego kraju w związku z rozprzestrzenieniem się koronawirusa SARS-Cov-2, które w zdecydowany sposób wpłynęły na pracę Zamawiającego, procedura oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych nie mogła zostać zakończona wcześniej.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu

o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian". W przypadku przedmiotowego postępowania zmiany nie dotyczyłyby również sytuacji opisanych w pkt 2 – 6.

Wybór oferty najkorzystniejszej w pierwszym możliwym terminie wynikającym z zakończonej procedury oceny ofert mógłby nastąpić najwcześniej w dniu 27 marca 2020 r. Umowa z Wykonawcą, którego oferta zostałaby uznana za najkorzystniejszą w danej części postępowania mogłaby zostać zawarta najwcześniej w dniu 2 kwietnia 2020 r., tj. po upływie co najmniej 5 dni od dnia dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z uwagi na koniczność rozpoczęcia świadczenia usług w dniu 1 kwietnia 2020 r., zawarcie umowy w dniu 2 kwietnia 2020 r. z zasady nie mogłoby zostać uznane za zgodne z przepisami prawa, gdyż doszłoby do nieuzasadnionej, nieplanowanej zmiany wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ, po upływie terminu składania ofert.

Z powyższego wynika, że umowa w chwili zawarcia podlegałaby unieważnieniu.

W związku z powyższym, Zamawiający zdecydował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na tym, że umowa mogłaby zostać zawarta po upływie terminu na rozpoczęcie realizacji przedmiotu zamówienia, natomiast zmiana terminu rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia nie może zostać dokonana bez naruszenia przepisów ustawy P.z.p.

W ocenie Zamawiającego, powyższe uzasadnienie w pełni wyczerpuje przesłanki unieważnienia Części 3 przedmiotowego postępowania wskazane w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 3 złożono 4 oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia co oznacza, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

#### **IV. Dotyczy Części 4:**


##### **1. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 4 przedmiotowego zamówienia na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Netia S.A.**, ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa (oferta nr 08; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia m.in. w Części 4.

Merytoryczne uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy w tej części postępowania opiera się na tych samych przesłankach, które zostały wskazane w pkt I.1.B niniejszego zawiadomienia.

##### **2. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania:**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia Część 4 przedmiotowego postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20), w związku z faktem, iż wybór oferty w tej części przedmiotowego



postępowania spowodowałyby, że postępowanie byłoby obarczone „(...) niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Merytoryczne uzasadnienie unieważnienia tej części przedmiotowego postępowania opiera się na tych samych przesłankach, które zostały wskazane w pkt III.2 niniejszego zawiadomienia.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 4 złożono 4 oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaofferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia co oznacza, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

## V. Dotyczy Części 5:

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia Część 5 przedmiotowego postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20), w związku z faktem, iż wybór oferty w tej części przedmiotowego postępowania spowodowałyby, że postępowanie byłoby obarczone „(...) niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Merytoryczne uzasadnienie unieważnienia tej części przedmiotowego postępowania opiera się na tych samych przesłankach, które zostały wskazane w pkt III.2 niniejszego zawiadomienia.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 5 złożono 3 oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty z uwagi na fakt, iż zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

## VI. Dotyczy Części 6:

### 1. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 6 postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Telestrada S.A.**, ul. Al. Krakowska 22A, 02-284 Warszawa (oferta nr 05; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone w tym zakresie wyjaśnienia Wykonawcy nie udowadniają, iż zaofferowana ceną nie jest rażąco niska.

W dniu 13 marca 2020 r., działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., który stanowi, że „Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...)”, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego budziła m.in. wskazana w pkt 6 Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularza oferty całkowita cena brutto za realizację tej części przedmiotowego zamówienia w wysokości 8.979,00 zł brutto. Całkowita wartość oferty Wykonawcy była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia

powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) oraz była niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p. „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”. Ponadto, zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) „(...) ustawodawca w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, zmiana przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie powinna wpłynąć, na jego radykalną zmianę. Potwierdza to Izba w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, Zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający miał obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość wyżej podanej ceny oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę takie obiektywne czynniki, jak:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Zamawiający wskazał, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem KIO z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Jak dotychczas wskazywała KIO (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób«

wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpływając na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania parkiem maszynowym bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«.

Zamawiający poinformował, że działając zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., „(...) odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) „(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 marca 2020 r., do godz. 14:00. Wyjaśnienia należało przesłać w wersji elektronicznej na adres internetowy k.szczesny@mazowia.eu lub faksem na nr 22 698 31 44 lub 57 w wyżej wymienionym terminie, tj. do dnia 17 marca 2020 r., do godz. 14:00 oraz dostarczyć do siedziby Zamawiającego, tj. Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03–301 Warszawa, Parter, Biuro Podawcze, w formie pisemnej. Dokumenty lub oświadczenia można było przesłać w wersji elektronicznej („zwykły email” nieopatrzonej przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) na adres internetowy a.pogorzelska@mazowia.eu lub faksem na nr 22 698 31 44 lub 57. Przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej („zwykły email” nieopatrzonej przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej. Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej („zwykły email” nieopatrzonej przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) lub faksem. Niezależnie od wybranych przez Wykonawcę form uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów (forma pisemnej lub/i faks lub/i droga elektroniczna), oświadczenia lub dokumenty musiały zostać uzupełnione nie później niż w terminie wskazanym powyżej, tj. nie później niż do dnia 17 marca 2020 r., do godz. 14:00.

Wykonawca w dniu 17 marca 2020 r., o godz. 10:03, w formie elektronicznej odpowiedział na wezwanie Zamawiającego wyjaśniając, iż oferta złożona m.in. w Części 1 przedmiotowego zamówienia nie zawiera rażąco niską cenę. W związku z faktem, iż wyjaśnienia nie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, Zamawiający przytacza je w całości:

W odpowiedzi na Państwa pismo, wyjaśniamy, iż cena zaoferowana przez Telestrada S.A. w postępowaniu na świadczenie usług dostępu do sieci Internet w części 1,4 i 6 jest ceną średniorynkową. Niższe ceny zaoferowane przez Telestradę wynikają z maksymalizacji wykorzystania już istniejących sieci światłowodowych będących własnością różnych operatorów telekomunikacyjnych. Poprzez podpisane, korzystne umowy międzyoperatorów, możemy oferować usługi w konkurencyjnych cenach, zwłaszcza jednostkom ze sfery budżetowej co realnie prowadzi do dużych oszczędności w tej strefie, a środki budżetowe mogą być wykorzystywane w innych równie ważnych celach.

W części pierwszej zamówienia aż 3 firmy złożyły oferty poniżej 20 000 PLN, w części 4 różnica pomiędzy ofertami wyniosła 480 PLN (co w skali miesiąca wynosi 20 PLN), zaś w 6 części zostały złożone dwie oferty poniżej kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego.

Istnieje duże prawdopodobieństwo, iż Zamawiający oszacował wartość zamówienia, sugerując się cenami podobnych usług sprzed lat. Wówczas nie było jeszcze rozbudowanej tak bogatej infrastruktury światłowodowej, a obowiązujące stawki za świadczenie usług dostępu do sieci Internet były znacząco wyższe.

Podsumowując – Telestrada skalkulowała swoją ofertę zachowując satysfakcjonującą marżę a zarzut rażąco niskiej ceny jest całkowicie bezasadny, wobec powyższego wnioskujemy o jego odrzucenie.

Jak wynika z powyższych wyjaśnień, Wykonawca uznał, że o braku rażąco niskiej ceny świadczą następujące argumenty:

- 1) zaofferowana cena jest ceną średniorynkową;
- 2) zaofferowana cena wynika z faktu, iż Wykonawca wykorzystuje infrastrukturę różnych operatorów na podstawie zawartych korzystnych umów międzyoperatorskich;
- 3) Zamawiający mógł popełnić błąd w trakcie szacowania wartości przedmiotu zamówienia.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż Zamawiający dokonuje szacowania wartości zamówienia na podstawie badania rynku polegającego na analizie wycen przesłanych przez Wykonawców w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie zamieszczane na stronie internetowej Zamawiającego. Wartość szacunkowa każdej części przedmiotu zamówienia jest wartością średnią obliczoną na podstawie wszystkich uzyskanych wycen. Tym samym nie może być mowy o jakimkolwiek błędzie Zamawiającego w tym zakresie.

Niemniej jednak w związku z przyjętą w zamówieniach publicznych linią orzeczniczą, wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na korzyść Wykonawców. Z tego powodu, Zamawiający nie odrzucił oferty Wykonawcy w Części 1 i 4 przedmiotu zamówienia pomimo faktu, iż przedstawione wyżej wyjaśnienia dotyczyły wszystkich trzech części przedmiotu zamówienia. Zamawiający oparł się przede wszystkim na dwóch pierwszych argumentach Wykonawcy. Fakt, iż cena zaofferowana przez Wykonawcę w Częściach 1 i 4 przedmiotowego zamówienia była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) istotnie mógłby świadczyć na korzyść Wykonawcy. Pomimo tego, iż złożone wyjaśnienia są bardzo ogólne i nie zawierają praktycznie żadnych elementów wskazywanych jako obowiązkowe w przytoczonym wyżej orzecznictwie, brak możliwości postawienia zarzutu o złożeniu oferty, której cena była niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części przedmiotu zamówienia, przesądził o przyjęciu wyjaśnień Wykonawcy.

Należy jednak zauważyć, że jedyny element wskazany w wyjaśnieniach Wykonawcy, który mógł zostać uznany przez Zamawiającego w Częściach 1 i 4, tj. odwołanie się do ceny średniorynkowej, nie dotyczy Części 6. Jak wskazano w piśmie wzywającym Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny „Całkowita wartość oferty w Części 6 została wskazana przez Wykonawcę w pkt 6 Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Całkowita wartość oferty Wykonawcy w tej części przedmiotu zamówienia jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) **oraz jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części przedmiotu zamówienia.** Wartość szacunkowa Części 6 przedmiotu zamówienia wynosi 10.000,00 zł netto i została wskazana w pkt 3, część 6, Załącznika I do Ogłoszenia o zamówieniu. Ceny pozostałych ofert zostały wskazane w Protokole z otwarcia ofert”.

Z powyższego wyraźnie wynika, że wskazana cena nie jest ceną średniorynkową.

Argument dotyczący wykorzystywania przez Wykonawcę infrastruktury różnych operatorów na podstawie zawartych korzystnych umów międzyoperatorskich oczywiście można uznać za istotny, niemniej jednak nie jest to warunek szczególny, dostępny wyłącznie dla konkretnego Wykonawcy/operatora. Analizując wyjaśnienia cen w postępowaniach na świadczenie różnych for usług telekomunikacyjnych bardzo często można spotkać się z takim stwierdzeniem. Skoro jest to powszechna możliwość nie można jej zatem uznać za wyjątkowy czynnik wpływający na cenę konkretnego Wykonawcy, w konkretnym postępowaniu.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 7 stycznia 2019 r. (sygn. akt KIO 2640/18) „o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, albo gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, w szczególności gdy różnica ta nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne”.

W wyroku z 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 624/19) Izba uznała, że „**wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana, zatem nie stwarza zagrożeń dla prawidłowego wywiązania się wykonawcy z przyjętych obowiązków umownych**”.

Z obowiązującego orzecznictwa wynika, że Zamawiający odrzuca ofertę wówczas, gdy na podstawie dokonanej oceny wyjaśnień dojdzie do wniosku, że cena jest rażąco niska (np. w sytuacji, gdy Wykonawca zaprezentował ogólnikowe wyjaśnienia, że „wszystkie ceny obliczono z należytą starannością i zawierają one wszystkie koszty świadczenia”). Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień dotyczących kalkulowania ceny (podejrzanie rażąco niskiej), które nie odpowiadają jego żądaniom i nie zawierają odpowiedzi na jego pytanie, stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p.

Na podstawie wskazanych wyżej argumentów oraz stosownego orzecznictwa Zamawiający podtrzymuje wskazaną na wstępie tezę, iż oferta Wykonawcy złożona w Części 6 przedmiotowego postępowania zawiera rażąco niską cenę.

## **2. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania:**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia Część 6 przedmiotowego postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20), w związku z faktem, iż wybór oferty w tej części przedmiotowego postępowania spowodowałby, że postępowanie byłoby obciążone „(...) niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Merytoryczne uzasadnienie unieważnienia tej części przedmiotowego postępowania opiera się na tych samych przesłankach, które zostały wskazane w pkt III.2 niniejszego zawiadomienia.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 6 złożono 3 oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż zawierała rażąco niską cenę.

## **VII. Dotyczy Części 7:**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania:**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia Część 7 przedmiotowego postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-8/20), w związku z faktem, iż wybór oferty w tej części przedmiotowego postępowania spowodowałby, że postępowanie byłoby obciążone „(...) niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Merytoryczne uzasadnienie unieważnienia tej części przedmiotowego postępowania opiera się na tych samych przesłankach, które zostały wskazane w pkt III.2 niniejszego zawiadomienia.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 7 złożono 4 oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty z uwagi na fakt, iż zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

**Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.**

p.o. Dyrektora  
*Mariusz Frankowski*

---

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Szczęsny  
tel. 22 542 27 51  
fax. 22 698 31 44/57  
email: k.szczesny@mazowia.eu

Krzysztof Szczęsny  
*Krzysztof Szczęsny*  
*Michał Kosior*