



Warszawa, dnia 09.08.2019 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19

Adresat  
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w każdej części postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19)

**I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców**

1. Dotyczy **Części 5**: Działając na podstawie 89 ust. 1 pkt 7a oraz art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018, poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 5 przedmiotowego zamówienia na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **VELAR Sp. z o.o. Spółka Komandytowa**, ul. Wolanowska 183, 26-601 Radom (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p. oraz w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w Części 5.

W dniu 26 lipca 2019 r. działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w Części 5 postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) o okres 60 dni, tj. 28 września 2019 r.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 30 lipca 2019 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania przesłanego dokumentu.

Wykonawca w dniu 26 lipca 2019 r., o godz. 13:45 przesłał do Zamawiającego informację o następującej treści „Potwierdzam” K.K.”. Wykonawca do dnia sporządzenia niniejszego dokumentu nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.





Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą, w szczególności na treść art. 85 tejże ustawy. Zgodnie z nim Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SIWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, przy czym może to zrobić tylko raz w określonym terminie (co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą), oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 60 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne, będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę). Dotychczas, tj. do dnia 28 lipca 2016 r. Zamawiający zarówno w sytuacji odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany był na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14).

Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Ponadto, w dniu 23 lipca 2019 r. działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., który stanowi, że „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...)”, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w Części 5.

Wątpliwości Zamawiającego budziła wskazana w pkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularza oferty całkowita cena brutto za świadczenie usług cateringowych, które będą realizowane w Radomiu w wysokości 10.000,00 zł brutto. Całkowita wartość oferty Wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości



zamówienia. Zgodnie z treścią pkt II.6 Ogłoszenia o zamówieniu całkowita wartość szacunkowa zamówienia w Części 5 wynosi 12.687,59 zł netto.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p. „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) „(...) ustawodawca w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, zmiana przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie powinna wpłynąć, na jego radykalną zmianę. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość wyżej podanej ceny w Części 5 oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę takie obiektywne czynniki, jak:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r., poz. 847);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.



Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpływając na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania parkiem maszynowym bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«”.

Działając zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24.10.2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) „(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26 lipca 2019 r., do godz. 10.00.

Do dnia przygotowania niniejszego dokumentu Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w powyższym zakresie.

W związku z powyższym, zgodnie z opinią UZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 90 ust. 4 ustawy Pzp)”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

**2. Dotyczy Części 7:** Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 7 postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Twister Sp. z o.o.**, ul. Limanowskiego 11P, 02-943 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

W dniu 12 lipca 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwał Wykonawcę, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie poszczególnych cen za realizację różnych elementów przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia całkowitej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2 SIWZ „Wykonawca zobowiązany był do złożenia: Formularza ofertowego, zawierającego m.in. informacje niezbędne do oceny oferty Wykonawcy w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert – wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ”. Ponadto,

zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 24.1 SIWZ „Wykonawca zobowiązany był podać całkowitą wartość brutto za realizację zamówienia, która zostanie wyliczona na podstawie kalkulacji wskazanej w Formularzu oferty (liczbowo i słownie)”.

Wykonawca składający ofertę w Części 7 przedmiotowego zamówienia (pkt 7 Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularza oferty) zobowiązany był do wskazania cen jednostkowych brutto oraz całkowitej kwoty brutto (liczbowo i słownie), która powinna zostać obliczona zgodnie z poniższą kalkulacją:

| Lp.                          | Przedmiot zamówienia   | Liczba osób/<br>butelek | Cena jednostkowa<br>brutto na<br>osobę/butelkę<br>(w PLN) | Wartość brutto<br>(w PLN)<br>(kol. 5 = kol. 3 × kol. 4) |
|------------------------------|--|-------------------------|---|---|
| 1                            | 2  | 3                       | 4   | 5   |
| 1.                           | Usługi cateringowe świadczone zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2.7 do SIWZ – 10FRM | 600                     | *   | *   |
| 2.                           | Usługi cateringowe świadczone zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2.7 do SIWZ – Gala  | 180                     | *   | *   |
| 3.                           | Dostawa wody niegazowanej (0,5l)   | 2800                    | *   | *   |
| 4.                           | Dostawa wody gazowanej (0,5l)  | 2800                    | *   | *   |
| 6.                           | Tort   | 500                     | *   |   |
| <b>Wartość brutto RAZEM:</b> |  |                         |   | *   |

Wykonawca złożył wypełniony Załącznik nr 1 do SIWZ. W pkt 7 przedmiotowego załącznika Wykonawca wskazał, że całkowita kwota brutto za realizację zamówienia w Części 7 wynosi 149.976,00 zł. Wykonawca oświadczył również, że powyższa kwota została obliczona zgodnie z następującą kalkulacją:

| Lp.                          | Przedmiot zamówienia   | Liczba osób/<br>butelek | Cena jednostkowa<br>brutto na<br>osobę/butelkę<br>(w PLN) | Wartość brutto<br>(w PLN)<br>(kol. 5 = kol. 3 × kol. 4) |
|------------------------------|--|-------------------------|---|---|
| 1                            | 2  | 3                       | 4   | 5   |
| 1.                           | Usługi cateringowe świadczone zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2.7 do SIWZ – 10FRM | 600                     | 100660,00   | 108712,80   |
| 2.                           | Usługi cateringowe świadczone zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2.7 do SIWZ – Gala  | 180                     | 25640,00  | 27691,20  |
| 3.                           | Dostawa wody niegazowanej (0,5l)   | 2800                    | 4200,00   | 5166,00   |
| 4.                           | Dostawa wody gazowanej (0,5l)  | 2800                    | 4200,00   | 5166,00   |
| 6.                           | Tort   | 500                     | 3000,00   | 3240,00   |
| <b>Wartość brutto RAZEM:</b> |  |                         |   | 149976,00   |

Z powyższej kalkulacji wynika jednak, że całkowita wartość oferty nie wynosi 149.976,00 zł brutto lecz 90.031.200,00 zł brutto. Wartości podane w kol. 4 i 5 powinny być wartościami brutto, przy czym wartości podane w kol. 5 powinny zostać obliczone zgodnie ze wskazanym wzorem, tj. kol. 5 = kol. 3 × kol. 4.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. „Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień

Publicznych (dalej UZP) oczywista omyłka rachunkowa może wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) do uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.

Co do zasady w zaistniałej sytuacji, Zamawiający powinien dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej poprzez prawidłowe przemnożenie „Liczyby osób/butelek” przez cenę jednostkową brutto każdej pozycji oraz zsumowanie wartości poszczególnych pozycji 1 – 6 z kol. 5, których łączna wartość wynosi 90.031.200,00 zł brutto. Niemniej jednak, Zamawiający przed dokonaniem poprawienia tego rodzaju omyłki powinien ustalić, czy wskazanie ceny 90.031.200,00 zł brutto było intencją Wykonawcy. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że próba wskazania jakiegokolwiek innej całkowitej wartości oferty, która nie wynikałaby jednoznacznie z kalkulacji cen podanych w pozycjach 1 – 6 doprowadzi do sytuacji, w której niemożliwe będzie dokonanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej. W zaistniałej sytuacji oferta Wykonawcy będzie zawierała błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawieniu, co wiąże się z koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy.

Jakiegokolwiek poprawienie ceny oferty w taki sposób, aby wynosiła ona 149.976,00 zł nie jest również możliwe na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., który umożliwia poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Zmiana całkowitej wartości oferty z kwoty 90 031 200,00 zł na 149 976,00 zł pomimo faktu, iż jest zdecydowanie korzystna dla Zamawiającego, zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. KIO 1022/14) wskazano, że „Spór zasadza się na kwestii możliwości poprawienia zaistniałej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że brak jest możliwości poprawienia przedmiotowej omyłki. W ocenie Izby, istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie określenia ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą – takie działanie stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić przy tym należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 82 ust. 3 ustawy Pzp)”.

Zamawiający przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, zobowiązany jest ustalić stan faktyczny. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Ponadto, zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy P.z.p. „Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę”.

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy. Jak wskazuje KIO wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a muszą jedynie ograniczać się do jej



wykładni. Złożenie przez Wykonawcę na skutek wyjaśnień nowego oświadczenia nie można uznać za wykładnię oferty.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień: Czy intencją Wykonawcy było złożenie oferty za łączną kwotę brutto wynoszącą 90.031.200,00 zł, która wynikała z działań matematycznych na podanych cenach jednostkowych, a wskazanie innej wartości całkowitej było jedynie omyłką rachunkową, która mogła zostać poprawiona przez Zamawiającego, czy też intencją Wykonawcy było złożenie oferty za łączną kwotę brutto wynoszącą 149.976,00 zł, która nie wynikała jednak z kalkulacji zawierającej ceny jednostkowe, co stanowiło nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, skutkujący koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p.?

Zamawiający poinformował, że brak wyjaśnień skutkować może koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, o których mowa w niniejszym wezwaniu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16 lipca 2019 r., do godz. 13.00.

Wykonawca w dniu 13 lipca 2019 r. przesłał odpowiedź na wezwanie, w którym oświadczył że „(...) w przesłanej kalkulacji kosztów w Części 7 przedmiotowego zamówienia w formularzu ofertowym w kolumnie nr 4 dotyczącej cen jednostkowych brutto na osobę/butelkę zamiast cen jednostkowych brutto omyłkowo wpisaliśmy wyliczone już (czyli przemnożone przez liczbę osób/butelek według ilości podanych w kolumnie nr 3 tabeli: Liczba osób/butelek) całkowite wartości netto. W ostatniej kolumnie nr 5 (wartość brutto w PLN) podaliśmy już prawidłowe (wyliczone przez nas) wartości brutto (czyli wartości netto powiększone o należną stawkę VAT, która w przypadku usług cateringowych i tortu wynosi 8%, natomiast w przypadku dostawy wody niegazowanej lub wody gazowanej w butelkach 0,5L wynosi 23%) poszczególnych składowych przedmiotu zamówienia. Omyłka nastąpiła tylko w kolumnie nr 4 podczas przepisywania kwot z wersji roboczej do formularza ofertowego dostarczonego Państwu wraz z całą ofertą. Wartości brutto podane w kolumnie nr 5 są zgodne z przygotowanymi przez nas wyliczeniami i dlatego oferowana przez nas całkowita kwota usługi wynosi 149976,00 zł brutto. Pragnę zauważyć, że ewidentna omyłka pisarska od razu rzuca się w oczy, gdyż trudno sobie wyobrazić np. dostawę wody niegazowanej (0,5L) w cenie 4200,00 zł za butelkę czy porcję tortu dla 1 osoby za 3000,00 zł. Widać, że jest to omyłka pisarska (...)”.

Zamawiający nie kwestionuje faktu, iż zamiarem Wykonawcy mogło być złożenie oferty za kwotę 149.976,00 zł brutto. Zamawiający zobowiązany jest jednak do oceny faktów, a nie zamiarów, co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SIWZ, w szczególności w zakresie obliczenia wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Zamawiający zamieścił dokładną instrukcję obliczenia wartości zamówienia (identyczną dla każdej części). Wykonawca nie kwestionował sposobu obliczenia ceny wskazanego przez Zamawiającego. Wykonawca dokonał nawet wyceny przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami w Części 1, na którą również składał ofertę co oznacza, iż wymagania Zamawiającego były czytelne. Wszelkie rozbieżności wskazane przez Zamawiającego i potwierdzone przez Wykonawcę, który sam wskazał, że posługiwał się wartościami netto, wskazują jednak na popełniony błąd w obliczeniu ceny. Tego rodzaju błąd w żadnym razie nie może być uznany za omyłkę pisarską. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłką pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Błędy w sposobie obliczenia ceny, w szczególności niezastosowanie sposobu obliczenia ceny wskazanego w Formularzu oferty, które w efekcie skutkują zupełnie inną wartością oferty nie mogą być uznane za omyłkę pisarską. Brak możliwości uznania czynności dokonanych przez Wykonawcę za inny rodzaj omyłki wynikającej z art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p. został wskazany w piśmie z dnia 12 lipca 2019 r. oraz przytoczony w niniejszym dokumencie.

Ponieważ przepisy ustawy P.z.p. nie zawierają definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 14 P.z.p. błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 K.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. zachodzi, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”.

W związku z powyższym, w tym w szczególności z wyjaśnieniem Wykonawcy należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny poprzez niewłaściwe skalkulowanie wartości jednej z pozycji przedmiotu zamówienia, który w konsekwencji skutkował błędnym obliczeniem całkowitej wartości oferty. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Należy zaznaczyć, iż niezależnie od powyższego należy wskazać, że oferta Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą pod względem przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny w Części 7.

## II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Dotyczy **Części 1**: Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 1 przedmiotowego postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 były: Cena (55% – max. 55pkt), Sposób przygotowania potraw (czas i technologia) oraz wyposażenie sali (30% – max. 30pkt), Kryterium społeczne (15% – max. 15pkt). Wykonawca, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 1 przedmiotowego postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy i nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 1 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

2. Dotyczy **Części 2**: Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 2 przedmiotowego postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 03; dalej Wykonawca).



Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 2 były: Cena (55% – max. 55pkt), Sposób przygotowania potraw (czas i technologia) oraz wyposażenie sali (30% – max. 30pkt), Kryterium społeczne (15% – max. 15pkt). Wykonawca, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 2 przedmiotowego postępowaniu złożono jedną ofertę. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy i nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 2 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

**3. Dotyczy Części 3:** Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 3 przedmiotowego postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 3 były: Cena (55% – max. 55pkt), Sposób przygotowania potraw (czas i technologia) oraz wyposażenie sali (30% – max. 30pkt), Kryterium społeczne (15% – max. 15pkt). Wykonawca, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 3 przedmiotowego postępowaniu złożono jedną ofertę. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy i nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 3 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

**4. Dotyczy Części 4:** Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 4 przedmiotowego postępowaniu



na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 4 były: Cena (55% – max. 55pkt), Sposób przygotowania potraw (czas i technologia) oraz wyposażenie sali (30% – max. 30pkt), Kryterium społeczne (15% – max. 15pkt). Wykonawca, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 4 przedmiotowego postępowaniu złożono jedną ofertę. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy i nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 4 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

**5. Dotyczy Części 5:** Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 5 przedmiotowego postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 5 były: Cena (55% – max. 55pkt), Sposób przygotowania potraw (czas i technologia) oraz wyposażenie sali (30% – max. 30pkt), Kryterium społeczne (15% – max. 15pkt). Wykonawca, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 5 przedmiotowego postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy i odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 5 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.



6. Dotyczy **Części 6**: Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 6 przedmiotowego postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 6 były: Cena (55% – max. 55pkt), Sposób przygotowania potraw (czas i technologia) oraz wyposażenie sali (30% – max. 30pkt), Kryterium społeczne (15% – max. 15pkt). Wykonawca, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 6 przedmiotowego postępowaniu złożono jedną ofertę. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy i nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 6 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

7. Dotyczy **Części 7**: Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 7 przedmiotowego postępowaniu na „Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-34/19) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 7 były: Cena (30% – max. 30pkt), Sposób przygotowania potraw i ich serwowania (55% – max. 55pkt), Bariści (5% – max. 5pkt), Kryterium społeczne (10% – max. 10pkt). Wykonawca, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin Oddział Zagórze 3, 05-079 Okuniew zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 7 przedmiotowego postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy i nie jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.



Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 7 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora  
Mariusz Frankowski

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Anna Pogorzelska  
tel. 22 542 27 43  
fax. 22 698 31 44/57  
email: a.pogorzelska@mazowia.eu

Starszy Specjalista

*Pogorzelska*  
Anna Pogorzelska

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

*Kosior*  
Michał Kosior