



Warszawa, dnia 27.05.2019 r.

Znak sprawy: WZP/WI/U-332-19/19

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach
Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę portalu intranetowego” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-19/19)

**I. Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach
Wykonawców**

1. Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Budowę portalu intranetowego” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-19/19) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **Prointegra S.A.**, ul. 73-go Pułku Piechoty 7A, 40-496 Katowice (Oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu, tj. nie złożył we właściwej formie oraz wskazanym terminie oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. Ponadto, ofertę Wykonawcy należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 6 ustawy P.z.p. w związku z faktem, iż Wykonawca nie wykazał, że jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny.

1) Działając na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p., Zamawiający w dniu 9 maja 2019 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub/i dokumentów, tj. m.in. oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1) SIWZ.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.



W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.

W dniu 10 kwietnia 2019 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokument stanowiący Protokół z otwarcia ofert, które zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu. Dokument zawierał wszystkie informacje, o których mowa w art. 85 ust. 6 ustawy P.z.p. Ponadto, w tym samym dniu, o godz. 13:33, Zamawiający zawiadomił Wykonawcę, o zamieszczeniu wskazanego dokumentu na stronie internetowej, jak również Zamawiający przypomniał Wykonawcy, o obowiązku wynikającym z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanego oświadczenia nie później niż do dnia 15 kwietnia 2019 r. Wykonawca nie złożył wskazanego oświadczenia.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ.

Brak uzupełnienia wskazanego oświadczenia może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub dokumentów, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 13.05.2019 r., do godz. 15:00. Wykonawca nie uzupełnił wskazanego oświadczenia. Jak wynika z treści opinii Prezesa UZP „brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp”. W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

2) Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający w dniu 9 maja 2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Zamawiający wskazał, że „Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2 SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest do złożenia: Formularza ofertowego, zawierającego m.in. informacje niezbędne do oceny oferty Wykonawcy w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert – wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ”. Ponadto, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 24.1 SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest podać ceny brutto za poszczególne pozycje wskazane w Formularzu ofertowym oraz całkowitą wartość brutto za

realizację zamówienia, która zostanie wyliczona na podstawie kalkulacji wskazanej w Formularzu oferty (liczbowo i słownie)".

W pkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularza oferty Wykonawca zobowiązany był do wskazania całkowitej kwoty brutto (liczbowo i słownie), która powinna zostać obliczona zgodnie z poniższą kalkulacją:

Lp.	Nazwa zadania	Cena brutto
1.	Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie u Zamawiającego portalu Intranetowego (w szczególności instalacja oprogramowania MS SharePoint wraz ze wszystkimi wymaganymi komponentami w tym m. In. Baza SQL)	
2.	Przeniesienie zawartości (treści i dane) posiadanego przez Zamawiającego serwisu Biuletyn Informacji Wewnętrznej (BIW) do portalu Intranetowego	
3.	Przeszkolenie kluczowych grup użytkowników Zamawiającego	
4.	Przygotowanie i dostarczenie dokumentacji technicznej	
5.	Udzielenie gwarancji na warunkach przewidzianych w SIWZ na okres zgodny z ofertą Wykonawcy	
6.	Udzielenie wsparcia technicznego stosownie do potrzeb Zamawiającego, na okres udzielonej gwarancji	
RAZEM		

Wykonawca złożył wypełniony Załącznik nr 1 do SIWZ. W pkt 1 przedmiotowego załącznika Wykonawca wskazał, że całkowita kwota brutto wynosi 364.000,00 zł".

Wykonawca oświadczył również, że powyższa kwota została obliczona zgodnie z przedstawioną w ofercie kalkulacją. Z przedstawionej kalkulacji wynikało jednak, że całkowita wartość oferty nie wynosi 364.000,00 zł brutto lecz 148.900,00 zł brutto.

W związku z powyższym, Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. „Zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP) oczywista omyłka rachunkowa może wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) do uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.

Co do zasady, w zaistniałej sytuacji, Zamawiający powinien dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej poprzez prawidłowe zsumowanie wartości poszczególnych pozycji 1 – 6, których łączna wartość wynosi 148.900,00 zł brutto. Niemniej jednak, Zamawiający przed dokonaniem poprawienia tego rodzaju omyłki powinien ustalić, czy wskazanie ceny 148.900,00 zł brutto było intencją Wykonawcy. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że próba wskazania jakiegokolwiek innej całkowitej ceny oferty, która nie wynikałaby jednoznacznie z kalkulacji cen podanych w pozycjach 1 – 6 doprowadzi do sytuacji, w której niemożliwe będzie dokonanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej. W zaistniałej sytuacji oferta Wykonawcy będzie zawierała błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawieniu.

Jakiegokolwiek poprawienie ceny oferty w taki sposób, aby wynosiła ona 364.000,00 zł nie jest również możliwe na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., który umożliwia poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Zmiana całkowitej wartości oferty z kwoty 148.900,00 zł na 364.000,00 zł zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. KIO 1022/14) wskazano, że „Spór zasadza się na kwestii możliwości poprawienia zaistniałej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że brak jest możliwości poprawienia przedmiotowej omyłki. W ocenie Izby, istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie określenia ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy

tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą – takie działanie stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić przy tym należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 82 ust. 3 ustawy Pzp)”.
Os.

Zamawiający przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, zobowiązany jest ustalić stan faktyczny. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Ponadto, zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy P.z.p. „Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę”.

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy. Jak wskazuje KIO wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a muszą jedynie ograniczać się do jej wykładni. Złożenie przez Wykonawcę na skutek wyjaśnień nowego oświadczenia nie można uznać za wykładnię oferty.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień: czy intencją Wykonawcy było złożenie oferty za łączną kwotę brutto wynoszącą 148.900,00 zł, a wskazanie innej wartości całkowitej jest jedynie omyłką rachunkową, która może zostać poprawiona przez Zamawiającego, czy też intencją Wykonawcy było złożenie oferty za łączną kwotę brutto wynoszącą 364.000,00 zł, która nie wynika jednak ze kalkulacji zawierającej ceny jednostkowe, co stanowi nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, skutkujący koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p.?

Brak wyjaśnień skutkować może koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że w przypadku gdy intencją Wykonawcy było złożenie oferty za łączną kwotę brutto wynoszącą 148.900,00 zł, Wykonawca zobowiązany będzie również do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, o których mowa w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., tj. do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość wyżej podanej ceny oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia. Jeżeli okaże się to konieczne Zamawiający prześle stosowane wezwanie w tej sprawie”.

Wykonawca poinformował Zamawiającego, w piśmie przesłanym w dniu 13 maja 2019 r., że jego intencją było złożenie oferty na łączną kwotę brutto 364.000,00 zł.

Ponieważ przepisy ustawy P.z.p. nie zawierają definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 14 P.z.p. błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 K.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błąd w obliczeniu ceny zachodzi, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”.

W związku z powyższym, w tym w szczególności z wyjaśnieniem Wykonawcy należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny poprzez niewłaściwe skalkulowanie wartości jednej z pozycji przedmiotu zamówienia, który w konsekwencji skutkował błędnym obliczeniem całkowitej wartości oferty. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

3) Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający w dniu 9 maja 2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Zamawiający wskazał, że „Zgodnie z wymaganiem określonym w Załączniku nr 2 do SIWZ – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do realizacji wszystkich usług stanowiących przedmiot zamówienia, gdzie prace Wykonawcy będą związane z konfiguracją oprogramowania Zamawiającego. Wszystkie prace Wykonawca może prowadzić równolegle. Przedmiot zamówienia obejmuje następujące zadania:

- 1) zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie u Zamawiającego portalu Intranetowego (w szczególności instalacja oprogramowania MS SharePoint wraz ze wszystkim wymaganymi komponentami w tym m. in. baza SQL);
- 2) przeniesienie zawartość (treści i dane) posiadanego przez Zamawiającego serwisu BIW do portalu Intranetowego, o którym mowa w pkt 1) powyżej;
- 3) przeszkolenie kluczowych grupy użytkowników Zamawiającego;
- 4) przygotowanie i dostarczenie dokumentacji technicznej;
- 5) udzielenie gwarancji;
- 6) udzielenie wsparcia technicznego stosownie do potrzeb Zamawiającego, na okres udzielonej gwarancji.

Wykonawca zobowiązany jest do zaoferowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i postanowieniami zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z kalkulacją podaną w Tabeli. Ponadto, w pkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia oświadczenia, że „(...) w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia i realizacji przyszłego świadczenia umownego”.

Pomimo złożenia powyższego oświadczenia, Wykonawca w poz. 5 Tabeli (vide pkt I.1 niniejszego wezwania) wskazał cenę za „Udzielenie gwarancji na warunkach przewidzianych w SIWZ na okres zgodny z ofertą Wykonawcy” w wysokości 0,00 zł.

W ocenie Zamawiającego udzielenie gwarancji na warunkach przewidzianych w SIWZ na okres zgodny z ofertą Wykonawcy jest istotnym elementem w realizacji przedmiotu zamówienia, umożliwiającym świadczenie usług zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Brak wyceny jednego z elementów przedmiotu zamówienia może wskazywać, iż Wykonawca nie oferuje realizacji zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego i w związku z tym, nie zamierza udzielić gwarancji na warunkach przewidzianych w SIWZ.

Działanie takie byłoby niedopuszczalne i co do zasady skutkowałoby odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., z uwagi na fakt, iż oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

- W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w poniższym zakresie:
- a) Czy w ramach usługi będącej przedmiotem zamówienia, Wykonawca udziela gwarancji na warunkach przewidzianych w SIWZ na okres zgodny z ofertą Wykonawcy?
 - b) Czy cena złożonej oferty uwzględnia koszt realizacji wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SIWZ, w tym w szczególności udzielenia gwarancji na warunkach przewidzianych w SIWZ na okres zgodny z ofertą Wykonawcy?

Brak wyjaśnień skutkować może koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z treścią SIWZ lub z uwagi na błąd w obliczeniu ceny”.

Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w powyższym zakresie.

Z uwagi na brak wyjaśnień, Zamawiający zobowiązany jest przyjąć, że Wykonawca nie zaferował przedmiotu zamówienia w opisanej pozycji. Jak wynika m.in. z wyroku KIO z dnia 17 marca 2015 r. (sygn. KIO 437/15) „*Pominięcie ceny jednostkowej, gdy kosztorys ofertowy jest przedstawiany jako wyliczenie wynagrodzenia kosztorysowego stanowi podstawę do uznania niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a zarazem podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp*”. Podobne stanowisko Izba wyraziła w wyroku z dnia 5 stycznia 2015 r. (sygn. KIO 2670/14), gdzie wskazano, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to ta, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Izba podkreśliła, że „*Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”.

Tym samym, odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

2. Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „*Budowę portalu intranetowego*” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-19/19) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **Soft Prime Sp. z o.o.**, ul. Marszałkowska 111, 00-102 Warszawa (Oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu, tj. nie złożył we właściwej formie oraz wskazanym terminie oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p., Zamawiający w dniu 9 maja 2019 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub/i dokumentów, tj. m.in. oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1) SIWZ.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „*Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia*”.

W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.

W dniu 10 kwietnia 2019 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokument stanowiący Protokół z otwarcia ofert, które zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu. Dokument zawierał wszystkie informacje, o których mowa w art. 85 ust. 6 ustawy P.z.p. Ponadto, w tym samym dniu, o godz. 13:33, Zamawiający zawiadomił Wykonawcę, o zamieszczeniu wskazanego dokumentu na stronie internetowej, jak również Zamawiający przypomniał Wykonawcy, o obowiązku wynikającym z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanego oświadczenia nie później niż do dnia 15 kwietnia 2019 r. Wykonawca nie złożył wskazanego oświadczenia.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ.

Brak uzupełnienia wskazanego oświadczenia może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub dokumentów, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 13.05.2019 r., do godz. 15:00. Wykonawca nie uzupełnił wskazanego oświadczenia. Jak wynika z treści opinii Prezesa UZP „brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp”. W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Budowę portalu intranetowego” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-19/19), postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, Nexpertis Sp. z o.o., ul. Domaniewska 47/10, 02-572 Warszawa (Oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (60% – max 60 pkt), Utrzymanie usługi i wsparcia (20% – max 20 pkt), Kompetencje zespołu wdrożeniowego (20% – max 20 pkt). Wykonawca, Nexpertis Sp. z o.o., ul. Domaniewska 47/10, 02-572 Warszawa, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono pięć ofert. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu dwóch Wykonawców oraz odrzucił dwie oferty Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.


Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora

Mariusz Frankowski

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:
Krzysztof Szczesny
tel. 22 542 27 51
fax. 22 698 31 44/57
email: k.szczesny@mazowia.eu

Główny Specjalista

Krzysztof Szczesny

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

Michał Kosior