

Warszawa, dnia 29.05.2019 r.

Znak sprawy: WZP/WIS/U-332-22/19

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach
Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie i wydanie 6 wydań e-biuletynu oraz 4 wydań papierowych biuletynu informacyjnego RPO WM 2014-2020 w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIS/U-332-22/19)

**I. Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach
Wykonawców**

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018, poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Opracowanie i wydanie 6 wydań e-biuletynu oraz 4 wydań papierowych biuletynu informacyjnego RPO WM 2014-2020 w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIS/U-332-22/19) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **Wydawnictwo KA s.c. Joanna Tomczyk-Lidochowska, Katarzyna Wiśniewska-Lewicka**, ul. Opolska 23c, 42-600 Tarnowskie Góry (Oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 14.1.3) SIWZ.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. Ponadto, oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. z uwagi na fakt, iż Wykonawca, nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 25 kwietnia 2019 r., działając na podstawie art 26 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający, wezwał Wykonawcę, którego oferta wstępnie została oceniona jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt 14.1.3) SIWZ.

Zamawiający wskazał „I. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 14.1.3) SIWZ „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b ustawy P.z.p., w szczególności dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) Wykonawca, który w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) należycie co najmniej 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. usługi, z których każda polegała na opracowaniu i wydaniu publikacji informacyjno-promocyjnych w wersji papierowej, o wartości co najmniej 50.000,00 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych brutto) każda z usług;
- b) Wykonawca, który w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) należycie co najmniej 2 usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. usługi, z których każda polegała na opracowaniu i wydaniu publikacji informacyjno-

promocyjnych w wersji elektronicznej (Zamawiający nie dopuszcza e-wydania w postaci PDF lub PPS), o wartości co najmniej 10.000,00 zł brutto (słownie: dziesięć tysięcy złotych brutto) każda z usług;

„Każda ze wskazanych wyżej publikacji informacyjno-promocyjnych musi mieć charakter periodyku/wydania cyklicznego i obejmować łącznie opracowanie merytoryczne, graficzne, wykonanie zdjęć, tabel, infografik i skład publikacji, której objętość poszczególnych numerów wynosiła minimum 20 stron (wraz z okładką), o nakładzie co najmniej 1000 egzemplarzy (dla wersji papierowej) lub mailingu do co najmniej 1000 odbiorców (dla wersji elektronicznej). Publikacja ciągła rozumiana jest jako wydawana sukcesywnie w następujących po sobie lub aktualizowanych częściach, oznaczonych numerycznie i/lub chronologicznie. Waga strony dla wydania w wersji elektronicznej traktowana będzie jako 1 strona formatu A4 posiadająca co najmniej 1800 znaków, w tym spacje i znaki interpunkcyjne.

UWAGA: Zamawiający dopuszcza wykazanie spełnienia powyższych warunków za pomocą co najmniej 2 usług polegających na opracowaniu i wydaniu publikacji informacyjno-promocyjnej, spełniającej ww. wymagania, zarówno w wersji papierowej, jak również w wersji elektronicznej, o łącznej wartości co najmniej 60.000,00 zł brutto każda z usług (słownie: sześćdziesiąt tysięcy zł brutto).

c) Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnym do wykonania zamówienia, odpowiadającymi warunkom określonym w (...) tabeli (...). Wymagania zostały wskazane w pkt 14.1.3.c), w tabeli, poz. 1 – 5.

W zakresie powyższego warunku Zamawiający wskazał również „UWAGA: Zamawiający dopuszcza możliwość połączenia funkcji/roli redaktora naczelnego oraz autora/dziennikarza prasowego. W powyższym przypadku wskazana osoba musi spełniać wszystkie warunki określone w powyższej tabeli w poz. 1 i poz. 2. Z wyjątkiem wskazanej wyżej możliwości, Zamawiający nie dopuszcza łącznie innych funkcji/ról, tj. jedna osoba nie może pełnić więcej niż jednej funkcji w zamówieniu. Wykonawca może wskazać więcej osób niż wymagane minimum.

W przypadku wskazania więcej niż jednej osoby, każda z osób musi spełniać wymagania określone dla danej roli. W związku z pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie Zespołu redakcyjnego”, o którym mowa w pkt 26.2.2) SIWZ, Wykonawca może otrzymać punkty za doświadczenie redaktora naczelnego, autora/dziennikarza prasowego oraz grafika”.

II. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.1 SIWZ „W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji Wykonawca, którego ofertę oceniono jako najkorzystniejszą, na wezwanie Zamawiającego przedłoży w terminie 5 dni od dnia wezwania następujące oświadczenia i dokumenty:

1) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ;

– w razie konieczności, szczególnie gdy wykaz lub dowody, o których mowa w powyższym wykazie budzą wątpliwości Zamawiającego lub gdy z poświadczenia lub innego dokumentu wynika, że zamówienie nie zostało wykonane lub zostało wykonane nienależycie, Zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do

- właściwego podmiotu, na rzecz którego dostawy lub usługi były lub miały być wykonane, o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio Zamawiającemu;
- jeżeli załączony wykaz zostanie przedstawiony z uwzględnieniem kwot w walucie innej, niż polska, Zamawiający przeliczy kwoty w określonej walucie zagranicznej na polskie złote wg średniego kursu NBP na dzień składania ofert. Jeżeli w dniu składania ofert, NBP nie opublikuje informacji o średnim kursie walut, Zamawiający dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego, kolejnego dnia, w którym NBP opublikuje ww. średni kurs;
 - przepis dotyczący możliwości złożenia oświadczeń własnych Wykonawcy ma charakter wyjątkowy i powinien być interpretowany ściśle, co przeczy praktyce dowolnego zastępowania oświadczeń oświadczeniami Wykonawcy. W przypadku złożenia przez Wykonawcę własnego oświadczenia, Wykonawca jest również zobowiązany do złożenia wyjaśnień w zakresie przyczyn o obiektywnym charakterze uzasadniających złożenie w ofercie oświadczenia Wykonawcy o należytych wykonaniu zamówienia.
- 2) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ;
- Wykonawca jest zobowiązany do wyszczególnienia, która ze wskazanych osób miała być oceniona w ramach kryterium oceny ofert dla danej roli/funkcji;

III. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy P.z.p. „Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający może wezwać Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1”. W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy wstępnie została oceniona jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wszystkich wskazanych wyżej oświadczeń lub/i dokumentów, tj.:

- 1) wykazu dostaw lub usług oraz dowodów określających czy dostawy lub usługi wskazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie;
- 2) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego.

IV. W przypadku braku złożenia wskazanych oświadczeń lub/i dokumentów Zamawiający wezwie Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub/i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Brak uzupełnienia oświadczeń lub/i dokumentów na wezwanie Zamawiającego skutkować może wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wskazanych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w treści niniejszego wezwania, w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego wezwania, tj. nie później niż do dnia 30.04.2019 r.

Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa powyżej, należy dostarczyć w formie pisemnej, faksem lub drogą elektroniczną we wskazanym terminie do siedziby Zamawiającego, tj. Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa, Parter, Biuro Podawcze. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Dokumenty lub oświadczenia można przesać w wersji elektronicznej („zwykły email” nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) na adres internetowy k.szczesny@mazowia.eu lub faksem na nr 22 698 31 44 lub 57. Przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej („zwykły email” nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalania Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej. Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej („zwykły email” nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) lub faksem.

Niezależnie od wybranych przez Wykonawcę form złożenia oświadczeń lub dokumentów (forma pisemnej lub/i faks lub/i droga elektroniczna), oświadczenia lub dokumenty muszą zostać złożone nie później niż w terminie wskazanym powyżej, tj. nie później niż do dnia 30.04.2019 r.

Wszystkie oświadczenia lub dokumenty, za wyjątkiem oświadczeń lub dokumentów dla których wymagane jest zachowanie formy oryginału, muszą być podpisane lub potwierdzone „za zgodność z oryginałem” na każdej zapisanej stronie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w Rejestrze Sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy”.

Wykonawca w dniu 25 kwietnia 2019 r., o godz. 15:10 potwierdził elektronicznie (mailem) otrzymanie przedmiotowego wezwania. Pomimo tego Wykonawca we wskazanym wyżej terminie nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 14.1.3) SIWZ, jak również, nie przestał żadnych innych wyjaśnień lub informacji dotyczących przedmiotowego wezwania.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 8 maja 2019 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1, jak również w związku z art. 26 ust. 2 ustawy P.z.p. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt 14.1.3) SIWZ.

Zamawiający przypomniał, że Wykonawca zobowiązany jest to uzupełnienia brakujących dokumentów, tj.

- 1) wykazu dostaw lub usług oraz dowodów określających czy dostawy lub usługi wskazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie;
- 2) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego.

Zamawiający poinformował również, że brak uzupełnienia oświadczeń lub/i dokumentów na wezwanie Zamawiającego skutkować może wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wskazanych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w treści niniejszego wezwania, w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego wezwania, tj. nie później niż do dnia 13.05.2019 r.

Wykonawca w dniu 9 maja 2019 r., o godz. 08:32 potwierdził elektronicznie (mailem) otrzymanie przedmiotowego wezwania. Pomimo tego Wykonawca we wskazanym wyżej terminie ponownie nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 14.1.3) SIWZ, jak również, nie przestał żadnych innych wyjaśnień lub informacji dotyczących przedmiotowego wezwania.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu oraz odrzucić ofertę Wykonawcy.

Konieczność takiego działania potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba). W wyroku z dnia 3 kwietnia 2017 r. (sygn. KIO 483/17) Izba wskazała, że „(...) podziela stanowisko zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie, iż nie jest możliwe ponowne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów (...) Tym samym, ponowne zastosowanie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prowadziłoby do uprzywilejowanego traktowania Odwołującego i stworzenia dla tego wykonawcy ponownej możliwości naprawienia pierwotnego błędu w postaci niezłączenia [dokumentów] (...)”. W dalszej części wskazanego orzeczenia Izba ponownie wskazała, że „(...) Nie można również pominąć faktu, iż oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy i spełnianie warunków udziału w postępowaniu winny być złożone przez każdego wykonawcę zainteresowanego uzyskaniem danego zamówienia już z ofertą, w pierwotnie wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (...) Ponowne wezwanie tego samego wykonawcy do poprawienia błędów w tym samym dokumencie, w ocenie Izby, stawiałoby go w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych uczestników postępowania, którzy złożyli kompletne oferty w pierwotnie wyznaczonym terminie (...)”.

Podobne stanowisko wskazano w wyroku Izby z dnia 8 marca 2016 r. (sygn. KIO 261/16), gdzie wskazano „(...) Wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. ma charakter jednokrotny, i nie może być ponawiane w odniesieniu do tego samego dokumentu (...)”.

W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Ponadto, Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z treścią którego „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”, zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 9 czerwca 2019 r.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca w pierwotnym terminie związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jak wynika z orzecznictwa KIO (np. z wyroku z dnia 06.02.2017 r., sygn. KIO 151/17) „Z mocy przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą (...) Analiza powołanych przepisów, zdaniem Izby, prowadzi do wniosku, że obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Pogląd ten znalazł aprobatę w orzecznictwie, wystarczy chociażby wskazać na orzeczenie KIO z dnia 15.04.2015 r., sygn. akt: KIO 592/15, KIO 598/15, KIO 602/15, w którym stwierdzono, że „brak zgody wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą odnosi się nie tylko do sytuacji, w której wykonawca zgody takiej nie wyraża, ale również i takiej, gdzie wykonawca, co prawda wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale na okres krótszy niż ten zakreślony przez zamawiającego na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp”.

Izba wielokrotnie podkreślała, że w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą, w szczególności na treść art. 85 tejże ustawy. Zgodnie z nim Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SIWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, przy czym może to zrobić tylko raz w określonym terminie (co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą), oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 60 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14), z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14).

Nowelizacja ustawy P.z.p. obowiązująca od dnia 28 lipca 2016 r., w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Opracowanie i wydanie 6 wydań e-biuletynu oraz 4 wydań papierowych biuletynu informacyjnego RPO WM 2014-2020 w 2019 r.” (nr sprawy: WZP/WIS/U-332-22/19), postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Smartlink Sp. z o.o.**, ul. H. Wieniawskiego 5/9 pok. 307, 61-712 Poznań (Oferta nr 01; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (35% – max 35pkt), Doświadczenie zespołu redakcyjnego (35% – max 35pkt), Zawartość merytoryczna i graficzna (30% – max 30pkt). Wykonawca, Smartlink Sp. z o.o., ul. H. Wieniawskiego 5/9 pok. 307, 61-712 Poznań, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu jednego Wykonawcę oraz odrzucił ofertę jednego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:
Krzysztof Szczesny
tel. 22 542 27 51
fax. 22 698 31 44/57
email: k.szczesny@mazowia.eu

Główny Specjalista

Krzysztof Szczesny

Kierownik Wydziału Zamówień i Publicznych

Michał Kosior