



Warszawa, dnia2020 r.

Znak sprawy: WZP/WI/U-332-15/20

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach
Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie gwarancji i wsparcia technicznego dla systemu telekomunikacyjnego i infolinii” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-15/20)

**I. Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach
Wykonawców**

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Świadczenie gwarancji i wsparcia technicznego dla systemu telekomunikacyjnego i infolinii” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-15/20) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **NTT Poland Sp. z o.o.**, ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu, tj. nie złożył we właściwej formie oraz wskazanym terminie oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369), co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p., Zamawiający w dniu 22 kwietnia 2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1 SIWZ.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.



W dniu 17.04.2020 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokument stanowiący Protokół z otwarcia ofert, które zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu. Dokument zawierał wszystkie informacje, o których mowa w art. 85 ust. 6 ustawy P.z.p. Ponadto, w tym samym dniu, o godz. 17:04, Zamawiający zawiadomił Wykonawcę, o zamieszczeniu wskazanego dokumentu na stronie internetowej, jak również Zamawiający przypomniał Wykonawcy, o obowiązku wynikającym z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanego oświadczenia nie później niż do dnia 20.04.2020 r. Wykonawca nie złożył wskazanego oświadczenia.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ.

Brak uzupełnienia wskazanego oświadczenia może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub dokumentów, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27 kwietnia 2020 r., do godz. 14:00.

Wykonawca uzupełnił brakujące oświadczenie w dniu 27 kwietnia 2020 r., o godz. 14:42, tj. po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Uzupełnienie oferty dokonane po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego należy uznać za nieskuteczne.

Pogląd taki podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 października 2014 r. (sygn. KIO 2003/14). Jednym z zarzutów postawionych przez Odwołującego było fakt nieuwzględnienia przez Zamawiającego wyjaśnień, które zostały złożone 7 minut po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu.

Jak wskazała Izba „Podniesiony przez odwołującego zarzut w zakresie zaniechania oceny złożonych przez odwołującego po wyznaczonym terminie wyjaśnień opiera się na błędnym założeniu o dopuszczalności oceny oferty (...) na podstawie takich właśnie, złożonych z uchybieniem terminu wyjaśnień (...) Konieczność stwierdzenia przez zamawiającego faktu niezłożenia wyjaśnień może być w pierwszej kolejności konsekwencją stwierdzenia niezłożenia takich wyjaśnień w terminie wyznaczonym, w drugiej kolejności konsekwencją złożenia wyjaśnień w terminie, jednak takich, których treść jest w szczególności nieadekwatna, nieprzydatna lub wręcz bez związku z celem, któremu ma służyć (...) Reasumując, złożenie wyjaśnień z uchybieniem terminu wyznaczonego przez zamawiającego jest tożsame w skutkach z ich brakiem i stanowi odrębną przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy (...)”.

Podobne stanowisko zostało wskazane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r. (sygn. akt KIO 1538/14, sygn. akt KIO 1540/14). Izba orzekła, że „(...) skoro odwołujący nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie to zamawiający postąpił prawidłowo, wykluczając go z postępowania (...)”.

Ponadto, Wykonawca uzupełnił brakujące oświadczenie wyłącznie w formie elektronicznej (skan przesłany „zwykłym emailem”, nieopatrzony przez Wykonawcę podpisem elektronicznym). Wykonawca nie uzupełnił brakującego oświadczenia formie pisemnej lub/i w formie elektronicznej opatrzonej przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Jak wskazano wyżej, przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej (skan przesłany „zwykłym emailem”, nieopatrzony przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej (skan przesłany emailem) lub faksem.

Powyższą interpretację potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r. (sygn. KIO 918/15), gdzie wskazano „Nie było sporne, że Odwołujący nie załączył do oferty wszystkich wymaganych w SIWZ dokumentów, i został wezwany do ich uzupełnienia. Zamawiający w wezwaniu wymienił oczekiwane dokumenty (...) wskazał termin do ich uzupełnienia oraz formę dokumentów – pisemną (...) Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba stwierdziła, że zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z rozporządzeniem. Skoro Odwołujący w terminie nie złożył dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem (przed upływem terminu wysłał dokumenty „zwykłą” pocztą elektroniczną – bez opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu), Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego (...) Nie doszło również do naruszenia art. 27 ust. 1-3 w związku z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – poprzez, jak Odwołujący twierdził, niezasadne uznanie, że w świetle obowiązujących przepisów prawa niedopuszczalne jest przekazywanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień i informacji drogą elektroniczną. Dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych stanowią osobną kategorię dokumentów, pod względem wymaganej formy różną od dokumentów, o których mowa w art. 27 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, i obowiązują względem nich przepisy § 7 przywołanego rozporządzenia (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu wyrokiem z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt: II Ca 675/14)”.

Zamawiający nie jest uprawniony do ponownego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia prawidłowego oświadczenia (w formie i treści).

Powyższą opinię potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 3 kwietnia 2017 r. (sygn. KIO 483/17) Izba wskazała, że „(...) podziela stanowisko zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie, iż nie jest możliwe ponowne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów (...) Tym samym, ponowne zastosowanie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prowadziłoby do uprzywilejowanego traktowania Odwołującego i stworzenia dla tego wykonawcy ponownej możliwości naprawienia pierwotnego błędu w postaci niezłączenia [dokumentów] (...)”. W dalszej części wskazanego orzeczenia Izba ponownie wskazała, że „(...) Nie można również pominąć faktu, iż oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy i spełnianie warunków udziału w postępowaniu winny być złożone przez każdego wykonawcę zainteresowanego uzyskaniem danego zamówienia już z ofertą, w pierwotnie wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (...) Ponowne wezwanie tego samego wykonawcy do poprawienia błędów w tym samym dokumencie, w ocenie Izby, stawiałoby go w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych uczestników postępowania, którzy złożyli kompletne oferty w pierwotnie wyznaczonym terminie (...)”.

Podobne stanowisko wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2016 r. (sygn. KIO 261/16), gdzie wskazano „(...) Wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. ma charakter jednokrotny, i nie może być ponawiane w odniesieniu do tego samego dokumentu (...)”.

W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć Wykonawcę z udziału w przedmiotowym zamówieniu oraz odrzucić ofertę Wykonawcy. Należy zaznaczyć, iż niezależnie od tego, czy Wykonawca złożyłby wskazane w niniejszym piśmie oświadczenie w wyznaczonym terminie oraz w wymaganej formie, oferta Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą pod względem przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Świadczenie gwarancji i wsparcia technicznego dla systemu telekomunikacyjnego i infolinii” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-15/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Sieciowe Systemy Informatyczne Andrzej Kowalczyk**, Pl. Zamkowy 24A, 55-200 Oława (oferta nr 01; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (60% – max. 60 pkt), Czas naprawy awarii (20% – max. 20 pkt) oraz Czas naprawy usterek (20% – max. 20 pkt). Wykonawca, Sieciowe Systemy Informatyczne Andrzej Kowalczyk, Pl. Zamkowy 24A, 55-200 Oława, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu jednego Wykonawcę oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w związku z możliwością złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora
Mariusz Frankowski

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawa prowadzi:

Beata Misiak
tel. 22 542 25 15
fax. 22 698 31 44/57
email: b.misiak@mazowia.eu

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

Michał Kosior