

Warszawa, dnia 20.08.2020 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-22/20

**Adresat**  
**(wszyscy Wykonawcy)**

### Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Usługę przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej szerokiego zasięgu prezentującej efekty wdrażania Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020*” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-22/20)

#### I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Usługę przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej szerokiego zasięgu prezentującej efekty wdrażania Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020*” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-22/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Fabryka Komunikacji Społecznej s.c. Paweł Prochenko, Ireneusz Stankiewicz**, ul. Filtrowa 75/22, 02-032 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z prośbą Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 28 lipca 2020 r., Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „*Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni*”, zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 4 września 2020 r.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 5 sierpnia 2020 r. Wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą*”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 28 lipca 2020 r., o godz. 14:46, w formie wiadomości elektronicznej, przesłał informację „*Potwierdzam otrzymanie wiadomości*”. Wykonawca do dnia sporządzenia niniejszego dokumentu nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z powyższego wynika, że Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 5 sierpnia 2020 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą, w szczególności na treść art. 85 tejże ustawy. Zgodnie z nim Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SIWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, przy czym może to zrobić tylko raz w określonym terminie (co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą), oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 60 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne, będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę). Dotychczas, tj. do dnia 28 lipca 2016 r. Zamawiający zarówno w sytuacji odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany był na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. wykluczyć Wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14).

Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Należy zaznaczyć, iż niezależnie od tego, czy Wykonawca przedłużyłby termin związania ofertą zgodnie z prośbą przesłaną przez Zamawiającego, czy też nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu, oferta Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą pod względem przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny.

2. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „*Usługę przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej szerokiego zasięgu prezentującej efekty wdrażania Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020*” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-22/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Althermedia Sp. z o.o. Sp. k.**, al. Niepodległości 210 lok. 25, 00-608 Warszawa (oferta nr 05; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy udzielonymi w związku z dokonaniem przez Zamawiającego poprawienia omyłki rachunkowej w treści oferty Wykonawcy, oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.



W dniu 28 lipca 2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. Zamawiający, dokonał poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w ofercie Wykonawcy, zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:

Było w ofercie Wykonawcy:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty, pkt 1:

1. „Oferujemy spełnienie przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i postanowieniami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za całkowitą kwotę brutto:  
**665 836,00;**  
 (słownie: **Sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy osiemset trzydzieści sześć złotych**);  
 zgodnie z poniższą kalkulacją:

Lp.	WYCENIANA POZYCJA		LICZBA JEDNOSTEK	CENA JEDNOSTKOWA BRUTTO	ŁĄCZNA WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 5 = kol. 3 x kol. 4)	
1.	2.		3.	4.	5.	
1	Wdrożenie koncepcji, kreacji i strategii kampanii, opracowanie media planu i harmonogramu prac oraz bieżąca obsługa kampanii		1	83 000,00	83 000,00	
2	a)	Facebook	płatna promocja 250 postów – profil „Fundusze dla Mazowsza (w tym 50 superpostów)	200	135,33	27 066,00
			płatna promocja 50 postów – profil „Forum Rozwoju Mazowsza”	50	269,00	13 450,00
3	b)	Instagram	płatna promocja 50 postów (w tym 10 superpostów)	40	40,45	1 618,00
			płatne działania promocyjne za pomocą 30 instastories	10	94,60	946,00
			płatne działania mające na celu pozyskanie 2 000 nowych subskrybentów	30	40,50	1 215,00
4	a)	YouTube	płatna promocja maksymalnie 10 filmów (w tym 3 superfilmy)	2 000	6,75	13 500,00
			płatne działania mające na celu pozyskanie 3 000 nowych subskrybentów	3 000	13,50	40 500,00
5	Publikacja 3 wydań insertu w wybranym tygodniku opinii		3	25 500,00	76 500,00	
6	a)	Przygotowanie i produkcja spotów	Przygotowanie i produkcja 2 spotów 30s. dot. efektu „wow”	2	54 560,50	109 121,00
			Przygotowanie i produkcja 1 spotu 15s. dot. wydarzenia organizowanego przez MJWPU	1	6 150,00	6 150,00
7	a)	Emisja spotów 30-sek. dot. efektu „wow”	na ekranach LCD w komunikacji miejskiej (minimum 6000 emisji dla 2 spotów łącznie)	6 000	6,23	37 380,00
			w kinie – kampania on screen (łącznie 100 000 widzów dla obu spotów łącznie)	100 (UWAGA 1)	500,00	50 000,00
8	b)	Emisja spotu 15-sek. dot. wydarzenia organizowanego przez MJWPU	na ekranach LCD w komunikacji miejskiej (minimum 6 000 emisji)	6 000	3,46	20 760,00
			w kinie – kampania on screen (minimum 100 000 widzów)	100 (UWAGA 1)	250,00	25 000,00
			na infoscreenach w metrze (minimum 18 000)	18 000	0,76	13 680,00
9	a)	Outdoor dot. wydarzenia organizowanego przez MJWPU	produkcja i ekspozycja minimum 150 ramek w metrze	150	237,80	35 670,00
			produkcja i ekspozycja minimum 10 metroboardów	10	1 968,00	19 680,00
Wartość brutto RAZEM:					655 836,00	

Powinno być w ofercie Wykonawcy:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty, pkt 1:

1. „Oferujemy spełnienie przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i postanowieniami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za całkowitą kwotę brutto:  
**900 836,00 zł;**  
 (słownie: **dziewięćset tysięcy osiemset trzydzieści sześć złotych**);  
 zgodnie z poniższą kalkulacją:

*Agony*

Lp.	WYCENIANA POZYCJA		LICZBA JEDNOSTEK	CENA JEDNOSTKOWA BRUTTO	ŁĄCZNA WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 5 = kol. 3 x kol. 4)	
1.	2.		3.	4.	5.	
1	Wdrożenie koncepcji, kreacji i strategii kampanii, opracowanie media planu i harmonogramu prac oraz bieżąca obsługa kampanii		1	83 000,00	83 000,00	
2	a)	Facebook	płatna promocja 250 postów – profil „Fundusze dla Mazowsza (w tym 50 superpostów)	200	135,33	27 066,00
				50	269,00	13 450,00
	b)		płatna promocja 50 postów – profil „Forum Rozwoju Mazowsza”	50	5 000,00	250 000,00
3	a)	Instagram	płatna promocja 50 postów (w tym 10 superpostów)	40	40,45	1 618,00
				10	94,60	946,00
			płatne działania promocyjne za pomocą 30 instastories	30	40,50	1 215,00
	b)		płatne działania mające na celu pozyskanie 2 000 nowych subskrybentów	2 000	6,75	13 500,00
4	a)	YouTube	płatna promocja maksymalnie 10 filmów (w tym 3 superfilmy)	7	6 750,00	47 250,00
				3	9 450,00	28 350,00
	b)		płatne działania mające na celu pozyskanie 3 000 nowych subskrybentów	3 000	13,50	40 500,00
5	Publikacja 3 wydań insertu w wybranym tygodniku opinii		3	25 500,00	76 500,00	
6	a)	Przygotowanie i produkcja spotów	Przygotowanie i produkcja 2 spotów 30s. dot. efektu „wow”	2	54 560,50	109 121,00
				1	6 150,00	6 150,00
7	a)	Emisja spotów 30-sek. dot. efektu „wow”	na ekranach LCD w komunikacji miejskiej (minimum 6000 emisji dla 2 spotów łącznie)	6 000	6,23	37 380,00
			w kinie – kampania on screen (łącznie 100 000 widzów dla obu spotów łącznie)	100 (UWAGA 1)	500,00	50 000,00
8	a)	Emisja spotu 15-sek. dot. wydarzenia organizowanego przez MJWPU	na ekranach LCD w komunikacji miejskiej (minimum 6 000 emisji)	6 000	3,46	20 760,00
			w kinie – kampania on screen (minimum 100 000 widzów)	100 (UWAGA 1)	250,00	25 000,00
			na infoscreenach w metrze (minimum 18 000)	18 000	0,76	13 680,00
9	a)	Outdoor dot. wydarzenia organizowanego przez MJWPU	produkcja i ekspozycja minimum 150 ramek w metrze	150	237,80	35 670,00
				10	1 968,00	19 680,00
Wartość brutto RAZEM:					900 836,00	

Poprawienie oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych jest jednostronną czynnością podejmowaną przez Zamawiającego w przypadku, gdy dokonanie takich poprawek jest możliwe na podstawie przepisów prawa i nie wymaga składania dodatkowych wyjaśnień przez Wykonawcę. Pomimo tego, w dniu 28 lipca 2020 r. (w wersji elektronicznej), a następnie w dniu 30 lipca 2020 r. (w wersji pisemnej) przesłał oświadczenie, o następującej treści: „Informujemy, że w formularzu oferty (załącznik nr 1 do SIWZ w tabeli z wyceną doszło do pomyłki rachunkowej. W kolumnie (cena jednostkowa brutto) w pozycji Facebook płatna promocja 50 postów prawidłowa cena jednostkowa to 100,00 zł. Cena łączna 5000,00 zł jest ceną prawidłową, co daje nam wartość całościową oferty brutto 655836,00 Słownie sześćset pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset trzydzieści sześć złotych. Tak jak podaliśmy w Formularzu Oferty”.

Z przesłanego oświadczenia wynika, że Wykonawca w pkt 1, kol. 4, poz. 2.b) (tabela) Formularza oferty wskazał cenę jednostkową w wysokości 5 000,00 zł, zamiast ceny jednostkowej wynoszącej 100,00 zł. Takie działanie nie może zostać uznane za omyłkę rachunkową, ponieważ ma ono charakter błędu we wskazaniu a następnie obliczeniu ceny oferty. Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może zostać uznane za jakkolwiek formę omyłki możliwą do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p.

Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. Zgodnie z dotychczasowym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że Wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika z SIWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z Wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.

Zamawiający nie kwestionuje oczywiście faktu, iż zamiarem Wykonawcy było złożenie w poz. 2.b) przedmiotu zamówienia oferty za kwotę 5 000,00 zł brutto, obliczonej na podstawie ceny jednostkowej wynoszącej 100,00 zł brutto. Zamawiający zobowiązany jest jednak do oceny faktów, a nie zamiarów, co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SIWZ, w szczególności w zakresie obliczenia wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może być uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim. Powinna być ona możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być przesłedzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym, czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 tejże ustawy, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia, że zwrot „oczywisty” jest tożsamy z „niebudzący wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnień lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawieniu oczywistej omyłki musi towarzyszyć poprawienie jej skutków w całej ofercie (Formularzu ofertowym), co skutkuje koniecznością przesłedzenia całej oferty i poprawienia wszystkich zmian spowodowanych omyłkowym obliczeniem. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to taka omyłka.

Poprawienie ceny jednostkowej w poz. 2.b) w taki sposób, aby wynosiła ona 100,00 zł brutto, nie jest również możliwe na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., który umożliwia poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Zmiana ceny jednostkowej, całkowitej ceny za daną pozycję oraz całkowitej ceny oferty zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. KIO 1022/14) wskazano, że „Spór zasadza się na kwestii możliwości poprawienia zaistniałej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że brak jest możliwości poprawienia przedmiotowej omyłki. W ocenie Izby, istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie określenia ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą – takie działanie stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić przy tym należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 82 ust. 3 ustawy Pzp)”.

Przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, Zamawiający zobowiązany jest ustalić stan faktyczny. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, oferta zawiera błąd w zakresie niewłaściwego określenia ceny jednostkowej w poz. 2.b) Formularza oferty.

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania

zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy. Jak wskazuje KIO wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a muszą jedynie ograniczać się do jej wykładni. Złożenie przez Wykonawcę na skutek wyjaśnień nowego oświadczenia nie można uznać za wykładnię oferty.

Brak możliwości uznania, iż wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej może stanowić jakkolwiek przewidzianą w ustawie P.z.p. omyłkę prowadzi do tego, iż działanie takie musi zostać uznane za błąd w obliczeniu ceny. Ponieważ przepisy ustawy P.z.p. nie zawierają definicji błędu, zgodnie z art. 14 ustawy P.z.p. błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 K.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i ocenił sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. zachodzi, jeśli cena oferty została podana w sposób nieprawidłowy, odbiegający od stanu faktycznego lub cena została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”.

W wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. (sygn. KIO 129/18) Izba wskazała również „Należy wskazać, iż ustawa Pzp nie podaje definicji dla sformułowania „błąd w obliczeniu ceny”. Definicja ta została wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zgodnie z nim przyjmuje się, iż błąd w obliczeniu ceny to błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, a konsekwencją wystąpienia, jest konieczność odrzucenia oferty”.

W związku z powyższym, w tym w szczególności z wyjaśnieniem Wykonawcy należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny poprzez niewłaściwe wskazanie ceny jednostkowej w poz. 2.b). Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione. Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy w związku z treścią przesłanego oświadczenia. Brak wskazanego oświadczenia skutkowałby możliwością oceny oferty Wykonawcy w przyjętych kryteriach, w tym przyznaniem punktów za cenę po dokonaniu poprawienia omyłek.

Należy zaznaczyć, iż niezależnie od tego, czy całkowita wartość oferty Wykonawcy wynosiłaby 665 836,00 zł brutto, jak wskazał Wykonawca, czy też 900 836,00 zł brutto, jak obliczył Zamawiający, oferta Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą pod względem przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny.

## II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Usługę przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej szerokiego zasięgu prezentującej efekty wdrażania Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-22/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o.**, ul. Bielawska 6 lok.3, 02-511 Warszawa (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (40% – max 40pkt), Koncepcja zaproponowanych działań (40% – max 40pkt), Efekty zaproponowanych działań (20% – max 20pkt). Wykonawca, Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych

w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono pięć ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił dwie oferty Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

**Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.**


  
p.o. Dyrektora

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Anna Pogorzelska  
tel. 22 542 27 43  
fax. 22 698 31 44/57  
email: a.pogorzelska@mazowia.eu

Kierownik Wydziału Zarządzania

Główny Specjalista  
  
Anna Pogorzelska

  
Michał Kosior