



Warszawa, dnia 20.08.2020 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/D-332-27/20

Adresat  
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz wyborze najkorzystniejszej oferty  
w przedmiotowym zamówieniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe wykonanie i dostawę kalendarzy na 2021 rok w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-27/20)

**I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców**

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Kompleksowe wykonanie i dostawę kalendarzy na 2021 rok w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-27/20) postanowił wykluczyć Wykonawcę, „ASS-3” Biuro Exportu Importu i Marketingu Ewa Skoczeń, ul. Racławicka 29, 41-500 Chorzów (oferta nr 03; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnych do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369), co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejącej między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

W dniu 12 sierpnia 2020 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25a ust. 1 oraz w zw. z art. 26 ust. 2f ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał do uzupełnienia oferty w zakresie aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia dotyczącego braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, składanego na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ.

Zamawiający wskazał, że „Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.1.2 SIWZ „Celem wstępnego potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w pkt 14 SIWZ oraz w celu wstępnego wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 16 SIWZ, Zamawiający żąda złożenia: aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie dotyczące braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ”.



Wykonawca nie dołączył do oferty Załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia dotyczącego braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, składanego na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ.

Brak uzupełnienia wskazanego oświadczenia może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.

Ponadto, w dniu 12 sierpnia 2020 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1 SIWZ.

Zamawiający wskazał, że „Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.

W dniu 28 lipca 2020 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokument stanowiący Protokół z otwarcia ofert, które zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu. Dokument zawierał wszystkie informacje, o których mowa w art. 85 ust. 6 ustawy P.z.p. Ponadto, w tym samym dniu, o godz. 14:32, Zamawiający zawiadomił Wykonawcę, o zamieszczeniu wskazanego dokumentu na stronie internetowej, jak również Zamawiający przypomniał Wykonawcy, o obowiązku wynikającym z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanego oświadczenia nie później niż do dnia 31 lipca 2020 r. Wykonawca nie złożył wskazanego oświadczenia.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ.

*Brak uzupełnienia wskazanego oświadczenia może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.*

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 sierpnia 2020 r., do godz. 11:00.

Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa powyżej, należało dostarczyć w formie pisemnej, faksem lub drogą elektroniczną we wskazanym terminie do siedziby Zamawiającego, tj. Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03–301 Warszawa, Parter, Biuro Podawcze. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Dokumenty lub oświadczenia można było przesłać w wersji elektronicznej („zwykły email” nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) na adres internetowy a.orlowski@mazowia.eu lub faksem na nr 22 698 31 44 lub 57. Przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej („zwykły email” nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej. Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej („zwykły email” nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) lub faksem.

Niezależnie od wybranych przez Wykonawcę form uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów (forma pisemnej lub/i faks lub/i droga elektroniczna), oświadczenia lub dokumenty musiały zostać złożone nie później niż w terminie wskazanym powyżej, tj. do dnia 17 sierpnia 2020 r., do godz. 11:00.

Wszystkie oświadczenia lub dokumenty, za wyjątkiem oświadczeń lub dokumentów dla których wymagane jest zachowanie formy oryginału, musiały być podpisane lub potwierdzone „za zgodność z oryginałem” na każdej zapisanej stronie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w Rejestrze Sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy.

Wykonawca nie uzupełnił żadnego ze wskazanych oświadczeń.

Urząd Zamówień Publicznych (dalej Urząd, UZP) zamieścił na stronie internetowej opinię dotyczącą niezłożenia, wadliwego złożenia lub nieuzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie dotyczące braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z treścią niniejszej opinii „W przypadku procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (tzw. „procedura odwrócona”), stosownie do treści art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca dołącza do oferty oświadczenie aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub wyższa od progów UE, oświadczenie wykonawca składa w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. W zamówieniach o wartości poniżej progów UE wykonawca składa „zwykłe” oświadczenie. W przypadku prowadzenia postępowania w „procedurze odwróconej” obowiązują takie same zasady jak w każdym postępowaniu, jeśli chodzi o załączenie wskazanych oświadczeń do oferty, tj. oświadczenia są składane wraz z ofertą, choć w tej szczególnej procedurze podlegają ocenie dopiero na zakończenie oceny ofert i to wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej) (...) W postępowaniu prowadzonym zgodnie z zasadami określonymi w art. 24aa (tzw. „procedura odwrócona”) stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, lub złożone oświadczenie jest niekompletne, zawiera błędy lub budzi wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia ww. oświadczenia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo jego złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Należy zauważyć, iż w przypadku „procedury odwróconej” wskazany przepis będzie miał zastosowanie w odniesieniu do braku, niekompletności czy błędów dotyczących oświadczenia, o którym mowa art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, jedynie do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza. Tym samym, w sytuacji gdy wykonawca ten do oferty nie dołączył w/w oświadczenia, bądź też złożył oświadczenie, które jest niekompletne lub zawiera błędy, zamawiający wezwie tego wykonawcę w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3

*ustawy Pzp do jego uzupełnienia, ale dopiero na etapie, gdy ustali, która z ofert jest najwyższej oceniona. Powyższe wynika z celu przyświecającego regulacji art. 24aa ustawy Pzp, który to cel sprowadza się do maksymalnego przyspieszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.*

Z powyższej opinii wynika, że jeżeli oferta Wykonawcy, która nie została wstępnie najwyższej oceniona w przedmiotowym postępowaniu nie zawiera lub zawiera wadliwe oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, do Zamawiający może lecz nie musi wzywać Wykonawcy do jego uzupełnienia. W przypadku, gdy Zamawiający uzna, iż wezwanie do uzupełnienia brakującego lub wadliwego oświadczenia może być niezbędne do przeprowadzenia postępowania, może wezwać Wykonawcę do jego uzupełnienia. Niemniej jednak, nawet w przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni brakującego lub wadliwego oświadczenia, a oferta Wykonawcy na tym etapie postępowania nadal nie jest najwyższej oceniona, to brak jest podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p.

*Niezależnie od powyższego, w przypadku gdy Wykonawca nie uzupełni oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do danej grupy kapitałowej wg cytowanej wyżej opinii Prezesa UZP „Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.*

W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Należy zaznaczyć, iż niezależnie od tego, czy Wykonawca uzupełniłby brakujące oświadczenia, czy też nie, oferta Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą pod względem przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny.

## **II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Kompleksowe wykonanie i dostawę kalendarzy na 2021 rok w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-27/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **ZAPOL Sobczyk Sp.J.**, ul. Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin (oferta nr 05; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (40% – max 40pkt) oraz Parametry funkcjonowania kalendarzy (60% – max 60pkt). Wykonawca, ZAPOL Sobczyk Sp.J. zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono sześć ofert. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu jednego Wykonawcę oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora

Mariusz Frankowski

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Adam Orłowski  
tel. 22 542 20 94  
fax. 22 698 31 44/57  
email: a.orlowski@mazowia.eu

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

Michał Kosior