



Znak sprawy: WZP/WIPFE/D-332-29/20

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-29/20)

I. Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach Wykonawców

1. Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-29/20) postanowił wykluczyć Wykonawcę, PPHU LIR Elżbieta Zajęt, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz we wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369) co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał w skuteczny sposób, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się w każdej części przedmiotu zamówienia na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. Ponadto, oferta Wykonawcy musi zostać odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. z uwagi na fakt, iż Wykonawca, w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem, nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w Części 1 i 2.

1) Działając na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p., Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1 SIWZ.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.



Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanego oświadczenia nie później niż do dnia 7 sierpnia 2020 r.

W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.

Wykonawca w dniu 5 sierpnia 2020 r., o godz. 10:17 przestał do Zamawiającego wskazanym wyżej oświadczenia w formie elektronicznej („zwykły email” nieopatrzonego przez Wykonawcę podpisem elektronicznym). Do dnia przygotowania niniejszego wezwania Zamawiający nie otrzymał oświadczenia w sprawie grupy kapitałowej w formie przewidzianej wezwaniem.

Jak wskazano w informacji z dnia 4 sierpnia 2020 r., przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej (skan przesłany „zwykłym emailem”, nieopatrzonego przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej (skan przesłany emailem) lub faksem.

Powyższą interpretację potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r. (sygn. KIO 918/15), gdzie wskazano „(...) Izba stwierdziła, że zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z rozporządzeniem. Skoro Odwołujący w terminie nie złożył dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem (przed upływem terminu wysłał dokumenty „zwykłą” pocztą elektroniczną – bez opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu), Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego (...). Nie doszło również do naruszenia art. 27 ust. 1–3 w związku z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – poprzez, jak Odwołujący twierdził, niezasadne uznanie, że w świetle obowiązujących przepisów prawa niedopuszczalne jest przekazywanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień i informacji drogą elektroniczną. Dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych stanowią osobną kategorię dokumentów, pod względem wymaganej formy różną od dokumentów, o których mowa w art. 27 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, i obowiązują względem nich przepisy § 7 przywołanego rozporządzenia (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu wyrokiem z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt: II Ca 675/14)”.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia Oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, w jednej z form przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w formie pisemnej lub w formie elektronicznej (dokument opatrzonego podpisem elektronicznym).

Brak uzupełnienia wskazanych oświadczeń może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia właściwego oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 sierpnia 2020 r., do godz. 14:00. Wykonawca nie uzupełnił wskazanego oświadczenia we właściwej formie.

Zamawiający dwukrotnie (w informacji o zamieszczeniu na stronie internetowej Protokołu z otwarcia ofert oraz w wezwaniu do uzupełnienia oświadczenia) wskazywał, że „przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej (skan przesłany „zwykłym emailem”, nieopatrzonego przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej, w wyznaczonym przez

Zamawiającego terminie". Ponadto, Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej (skan przesłany emailem) lub faksem.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r. (sygn. KIO 918/15) „(...) zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z rozporządzeniem. Skoro Odwołujący w terminie nie złożył dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem (...) Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego (...)”.

Ponadto, zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

2) Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p), który stanowi, że „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...)”, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaproponowanej ceny za realizację Części 1 i 2 przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, że „(...) wzywa Wykonawcę do wskazania sposobu kalkulacji ceny za wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020, zgodnie z wymaganiami określonymi dla Części 1, wskazanymi w Załączniku nr 2.1 do SIWZ – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Część 1 oraz zgodnie z wymaganiami określonymi dla Części 2, wskazanymi w Załączniku nr 2.2 do SIWZ – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Część 2.

Wątpliwości Zamawiającego budzi wskazana w Części 1 przedmiotu zamówienia całkowita wartość wynosząca 114.500,00 zł brutto. Całkowita wartość oferty została wskazana przez Wykonawcę w pkt 1 Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Całkowita wartość oferty Wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) przedmiotu zamówienia.

Wartość szacunkowa Części 1 przedmiotu zamówienia wskazana w pkt 3 Załącznika I do Ogłoszenia o zamówieniu – Część 1 wynosi 158.850,10 zł netto.

Ponadto, wątpliwości Zamawiającego budzi wskazana w Części 2 przedmiotu zamówienia całkowita wartość wynosząca 10.500,00 zł brutto. Całkowita wartość oferty została wskazana przez Wykonawcę w pkt 2

Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Całkowita wartość oferty Wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) przedmiotu zamówienia oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tej części postępowania ofert.

Wartość szacunkowa Części 2 przedmiotu zamówienia wskazana w pkt 3 Załącznika 1 do Ogłoszenia o zamówieniu – Część 2 wynosi 16.647,42 zł netto. Średnia arytmetyczna cena wszystkich złożonych w tej części postępowania ofert wynosi 18.578,56 zł brutto.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p. „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) „(...) ustawodawca w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, zmiana przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie powinna wpłynąć, na jego radykalną zmianę. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wzywa Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość cen wskazanych w Części 1 i Części 2 przedmiotu zamówienia oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia dla każdej części.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę m.in. takie obiektywne czynniki, jak:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu

realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania parkiem maszynowym bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«”.

Działając zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia«. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) „(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)».

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w przedmiotowym zamówieniu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 sierpnia 2020 r., do godz. 14:00.

Wyjaśnienia należało przesłać w wersji elektronicznej na adres internetowy m.kosior@mazowia.eu lub faksem na nr 22 698 31 44 lub 57 w wyżej wymienionym terminie, tj. do dnia 18 sierpnia 2020 r., do godz. 14:00 oraz dostarczyć do siedziby Zamawiającego, tj. Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03–301 Warszawa, Parter, Biuro Podawcze, w formie pisemnej.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny za realizację zamówienia w każdej części przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP) »Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 90 ust. 4 ustawy Pzp)«”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

2. Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-29/20) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **Agencja Eventowo-Reklamowa Ananas Joanna Dalecka-Goch**, ul. Głogowska 170, 60-126 Poznań (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we

właściwej formie oraz we wskazanym terminie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia potwierdzającego, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369) co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał w skuteczny sposób, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się w każdej części przedmiotu zamówienia na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p., Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1 SIWZ.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanego oświadczenia nie później niż do dnia 7 sierpnia 2020 r.

W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.

Wykonawca w dniu 5 sierpnia 2020 r., o godz. 13:17 przesłał do Zamawiającego wskazane wyżej oświadczenia w formie elektronicznej („zwykły email” nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym). Do dnia przygotowania niniejszego wezwania Zamawiający nie otrzymał oświadczenia w sprawie grupy kapitałowej w formie przewidzianej wskazanym wezwaniem.

Jak wskazano w informacji z dnia 4 sierpnia 2020 r., przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej (skan przesłany „zwykłym emailem”, nieopatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej (skan przesłany emailem) lub faksem.

Powyższą interpretację potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r. (sygn. KIO 918/15), gdzie wskazano „(...) Izba stwierdziła, że zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z rozporządzeniem. Skoro Odwołujący w terminie nie złożył dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem (przed upływem terminu wysłał dokumenty „zwykłą” pocztą elektroniczną – bez opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu), Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego (...) Nie doszło również do naruszenia art. 27 ust. 1–3 w związku z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – poprzez, jak Odwołujący twierdził, niezasadne uznanie, że w świetle obowiązujących przepisów prawa niedopuszczalne jest przekazywanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień i informacji drogą elektroniczną. Dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych stanowią osobną kategorię dokumentów, pod względem wymaganej formy różną od

dokumentów, o których mowa w art. 27 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, i obowiązują względem nich przepisy § 7 przywołanego rozporządzenia (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu wyrokiem z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt: II Ca 675/14)".

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia Oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, w jednej z form przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w formie pisemnej lub w formie elektronicznej (dokument opatrzony podpisem elektronicznym).

Brak uzupełnienia wskazanych oświadczeń może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy".

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia właściwego oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 sierpnia 2020 r., do godz. 14:00. Wykonawca nie uzupełnił wskazanego oświadczenia we właściwej formie.

Zamawiający dwukrotnie (w informacji o zamieszczeniu na stronie internetowej Protokołu z otwarcia ofert oraz w wezwaniu do uzupełnienia oświadczenia) wskazywał, że „przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej (skan przesłany „zwykłym emailiem”, nieopatrzony przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie". Ponadto, Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej (skan przesłany emailiem) lub faksem.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r. (sygn. KIO 918/15) „(...) zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnie z rozporządzeniem. Skoro Odwołujący w terminie nie złożył dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem (...) Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego (...)"

Ponadto, zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu".

W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

3. Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 11 oraz w zw. art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-29/20) postanowił wykluczyć Wykonawcę, **Double System s.c. K. Pokropiński, W. Murek, P. Żelichowski**, ul. Piotra Skargi 60/08, 03-516 Warszawa (oferta nr 04; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wynikający z przepisów prawa braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie we właściwej formie oraz we wskazanym terminie wymaganych przez Zamawiającego, a niezbędnych do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczeń potwierdzających, że nie należy do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369) co pozostali Wykonawcy, którzy złożyli odrębne oferty, jak również nie wykazał w skuteczny sposób, że w przypadku funkcjonowania w ramach jednej grupy kapitałowej, istniejące między poszczególnymi Wykonawcami powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla Wspólników spółki cywilnej: Pana W.M. oraz Pana P.Ż.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w przedmiotowym zamówieniu odrzuca się w każdej części przedmiotu zamówienia na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p., Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, o którym mowa w pkt 17.4.1 SIWZ, dla Wspólników spółki cywilnej: Pana W.M. oraz Pana P.Ż.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że „Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 17.4.1 SIWZ „W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawca, którego ofertę oceniono jako najkorzystniejszą, na wezwanie Zamawiającego przedłoży w terminie 5 dni od dnia wezwania następujące oświadczenia i dokumenty (z zastrzeżeniem oświadczenia, o którym mowa w pkt 17.4.1 SIWZ): oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ (...)”.

Zgodnie z powyższym wymaganiem Wykonawca nie jest zobowiązany do składania przedmiotowego oświadczenia (lub oświadczeń) wraz z ofertą. Niemniej jednak Wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej może dołączyć stosowne oświadczenie do oferty. Wykonawca, który dołączy oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej do oferty nie jest zobowiązany do jego ponownego składania na warunkach określonych w pkt 17.4.1 tiret 1 SIWZ, tj. „(...) w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy P.z.p. (...)”.

Ponadto, zgodnie z pkt 17.9 SIWZ „W przypadku podmiotów występujących wspólnie (Konsorcjum, spółka cywilna) każdy z uczestników musi załączyć do oferty oświadczenia, o których mowa w pkt 17.1.2 SIWZ oraz na wezwanie Zamawiającego dokumenty określone w pkt 17.4.2 SIWZ. Pozostałe dokumenty i oświadczenia przedkłada ustanowiony Wykonawca – Pełnomocnik jako wspólne”. Powyższy obowiązek wynika z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p., gdzie wskazano „Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia” oraz „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Spółka cywilna nie posiada statusu Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy P.z.p. Wykonawcami są Wspólnicy prowadzący działalność gospodarczą. Stosownie do art. 860 Kodeksu cywilnego, spółka cywilna jest stosunkiem prawno-zobowiązaniowym, którego istotą jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. W obrocie prawnym występują zatem Wspólnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków. W konsekwencji, oświadczenie woli, jakim jest oferta, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej Wspólników jako Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W dotychczasowym orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO, Izba) wielokrotnie podkreślała, że z uwagi na powyższe, wszyscy Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia działający w formie spółki cywilnej zobowiązani są złożyć m.in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz

informacje o przynależności do grupy kapitałowej dotyczące każdego z tych Wykonawców (czyli Wspólników) z osobna.

Podobną opinię Izba wyraziła w wyroku z 5 kwietnia 2016 r.; sygn. akt KIO 420/16, gdzie wskazano, że na gruncie ustawy P.z.p. spółkę cywilną traktuje się jedynie jako stosunek zobowiązaniowy. Ubieganie się przez spółkę cywilną o zamówienie traktowane jest jako wspólne ubieganie się Wykonawców o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 23 ustawy P.z.p. W konsekwencji konieczność złożenia pewnych oświadczeń i dokumentów takich jak zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i ZUS, oświadczenia o niekaralności, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej, Jednolity Elektroniczny Dokument Zamówienia należy odnosić do wspólników, będących Wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wymogi z art. 24 ustawy P.z.p. dotyczące braku podstaw do wykluczenia odnoszą się do wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Wykonawca dołączył do złożonej oferty oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej podpisane przez Pana K.P., Wspólnika spółki cywilnej. Do oferty Wykonawcy nie dołączono pełnomocnictwa ani żadnego innego dokumentu, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy P.z.p. do samodzielnego reprezentowania Wykonawcy przez Pana K.P.

Do oferty nie dołączono również oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej podpisanych przez pozostałych Wspólników spółki cywilnej, Pana W.M. oraz Pana P.Ż.

Złożenie takiego oświadczenia tylko przez jednego Wspólnika spółki cywilnej, niezależnie od kwestii umocowania Pana K.P. do samodzielnego reprezentowania Wykonawcy, nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku złożenia oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej pozostałych Wykonawców – w tym przypadku przez pozostałych Wspólników spółki cywilnej.

W dniu 4 sierpnia 2020 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokument stanowiący Protokół z otwarcia ofert, które zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu. Dokument zawierał wszystkie informacje, o których mowa w art. 85 ust. 6 ustawy P.z.p. Ponadto, w tym samym dniu, o godz. 15:16, Zamawiający zawiadomił Wykonawcę, o zamieszczeniu wskazanego dokumentu na stronie internetowej, jak również Zamawiający przypomniał Wykonawcy, o obowiązku wynikającym z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 51 ust. 1a, art. 57 ust. 1 lub art. 60d ust. 1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

W treści wskazanego dokumentu Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę w pkt 1 Listy (w przypadku, gdy należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 1 Listy (pod Tabelą) lub złożyć oświadczenie, zgodnie z pkt 2 Listy (w przypadku, gdy nie należy do grupy kapitałowej) oraz podpisać dokument w pkt 2 (pod oświadczeniem). Zamawiający poinformował Wykonawców, iż nie należy podpisywać dokumentu jednocześnie w pkt 1 i pkt 2 Listy.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wskazanych oświadczeń dla pozostałych Wspólników spółki cywilnej, tj. Pana W.M. oraz Pana P.Ż., nie później niż do dnia 7 sierpnia 2020 r. Wykonawca nie złożył wskazanych oświadczeń.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24

ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ, dla pozostałych Wspólników spółki cywilnej, tj. Pana W.M. oraz Pana P.Ż., w jednej z form przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w formie pisemnej lub w formie elektronicznej (dokument opatrzony podpisem elektronicznym).

Brak uzupełnienia wskazanych oświadczeń może skutkować wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzuceniem oferty Wykonawcy”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia właściwego oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 sierpnia 2020 r., do godz. 14:00.

Wykonawca w dniu 25 sierpnia 2020 r., o godz. 09:38, drogą elektroniczną przesłał oświadczenie o następującej treści „(...) w nawiązaniu do otrzymanego od Państwa pisma w załączeniu przesyłam brakujące oświadczenia. Jednocześnie chciałabym poinformować, że dopiero dziś otrzymaliśmy Państwa wezwanie w związku z tym nie mogliśmy dotrzymać wyznaczonego w piśmie terminu odesłania oświadczeń do 18.08 do godz. 14.00”. Wykonawca dołączył do przesłanej wiadomości kopie/skany oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu oraz o braku przynależności do grupy kapitałowej podpisane przez Pana K.P., Wspólnika spółki cywilnej.

Zamawiający potwierdził otrzymanie wiadomości wraz z załącznikiem oraz przypominał, że „(...) wezwanie do złożenia oświadczeń zostało przesłane na wskazany przez Państwa w treści złożonej oferty adres email w dniu 13.08.2020 r., o godz. 16:16. Termin na złożenie oświadczeń został wyznaczony na dzień 18.08.2020 r., do godz. 14:00. Ponadto w treści wezwania wskazano, iż Wykonawca zobowiązany był uzupełnić oświadczenia podpisane przez Pana W.M. oraz Pana P.Ż. Oświadczenia podpisane przez Pana K.P. zostały dołączone do oferty i nie wymagały ponownego składania”.

W odpowiedzi Wykonawca przesłał kopie/skany brakujących oświadczeń podpisanych przez Pana W.M. oraz Pana P.Ż. w dniu 25 sierpnia 2020 r., o godz. 10:17.

Należy wskazać, że Zamawiający dwukrotnie (w informacji o zamieszczeniu na stronie internetowej Protokołu z otwarcia ofert oraz w wezwaniu do uzupełnienia oświadczenia) wskazywał, że „przesłanie dokumentów lub oświadczeń faksem lub w wersji elektronicznej (skan przesłany „zwykłym emaillem”, nieopatrzonym przez Wykonawcę podpisem elektronicznym) nie zwalniało Wykonawcy z obowiązku ich uzupełnienia w formie pisemnej, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie”. Ponadto, Zamawiający nie dopuszczał uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tylko w formie elektronicznej (skan przesłany emaillem) lub faksem.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r. (sygn. KIO 918/15) „(...) zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z rozporządzeniem. Skoro Odwołujący w terminie nie złożył dokumentów w formie przewidzianej rozporządzeniem (...) Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego (...)”.

Ponadto, zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zamieszczonej na stronie internetowej UZP „Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.

Jak wynika z powyższej opinii niedochowanie 3-dniowego terminu na złożenie oświadczeń, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy P.z.p. nie powoduje negatywnych konsekwencji dla Wykonawcy. Jednakże brak uzupełnienia brakujących oświadczeń w odpowiedniej formie oraz we wskazanym terminie, na wezwanie Zamawiającego, musi skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Złożenie oświadczeń lub dokumentów po wyznaczonym przepisami ustawy lub wezwaniem Zamawiającego terminie jest równoznaczne z ich niezłożeniem.

W związku z powyższym, wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

1. Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w **Części 1** przedmiotowego postępowania na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-29/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **RD Group Sp. z o.o.**, ul. Krańcowa 9, 02-493 Warszawa (oferta nr 10; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w tej części postępowania były: Cena (30% – max 30pkt) oraz Termin wykonania wraz z dostawą pełnego nakładu materiału promocyjnego liczony od dnia akceptacji wizualizacji projektów lub proof'ów (dni robocze; 70% – max 70pkt). Wykonawca, RD Group Sp. z o.o., ul. Krańcowa 9, 02-493 Warszawa zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu w tej części postępowania.

W Części 1 przedmiotowego postępowania złożono czternaście ofert. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu trzech Wykonawców oraz odrzucił trzy oferty Wykonawców. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień umożliwiających weryfikację, czy oferta Wykonawcy zawierała lub może zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 1 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

2. Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 2 przedmiotowego postępowania na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-29/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.J.**, ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków (oferta nr 05; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w tej części postępowania były: Cena (30% – max 30pkt) oraz Termin wykonania wraz z dostawą pełnego nakładu materiału promocyjnego liczony od dnia akceptacji wizualizacji projektów lub proof'ów (dni robocze; 70% – max 70pkt). Wykonawca, Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.J., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu w tej części postępowania.

W Części 2 przedmiotowego postępowania złożono dziewięć ofert. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu trzech Wykonawców oraz odrzucił trzy oferty Wykonawców. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień umożliwiających weryfikację, czy oferta Wykonawcy zawierała lub może zawierać rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie Części 2 zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

w zastępstwie
p.o. Dyrektora MJWPU


Elżbieta Szymánik

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:

Michał Kosior

tel. 22 542 20 92

fax. 22 698 31 44/57

email: m.kosior@mazowia.eu

Kierownik Wydziału Zamówień i Publicznych


Michał Kosior