



Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-32/20

Warszawa, dnia 19 10 2020 r.

**Adresat**  
**(wszyscy Wykonawcy)**

**Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Produkcję filmów informacyjno-promocyjnych prezentujących efekty wdrażania regionalnych programów operacyjnych województwa mazowieckiego” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-32/20)

**I. Zawiadomienie o Wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu, o odrzuconych ofertach Wykonawców**

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, zmieniającej art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (tzw. przepisy przejściowe do ustawy P.z.p.) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. w związku z art. 78 § 1 zdanie 1 Kodeksu cywilnego Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Produkcję filmów informacyjno-promocyjnych prezentujących efekty wdrażania regionalnych programów operacyjnych województwa mazowieckiego” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-32/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Angiris Sp. z o.o.**, ul. Nowy Świat 33/13, 00-029 Warszawa (oferta nr 06; dalej Wykonawca).

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą P.z.p. w związku z faktem, iż w świetle obowiązujących przepisów nie została złożona w formie pisemnej, albo – za zgodą zamawiającego – w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponadto, zgodnie ze wskazanym przepisem Kodeksu cywilnego, który stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, która nie została podpisana przez Wykonawcę.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 17.2.1 SIWZ Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był do złożenia m.in. „Formularza ofertowego, zawierającego m.in. informacje niezbędne do oceny oferty Wykonawcy w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert – wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ”. Ponadto, zgodnie z pkt 22.4.3 SIWZ „Formularz oferty oraz wszystkie załączniki powinny być podpisane lub parafowane na każdej zapisanej stronie przez osobę(y) upoważnioną(e) do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy, a podpis wraz z pieczęcią musi być złożony na końcu każdego oświadczenia lub/i dokumentu”.

Zgodnie ze zmienionym art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw „W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r.: oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo – za zgodą zamawiającego –



w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

W pkt 1.4 Ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 września 2020 pod numerem 580471-N-2020 Zamawiający wskazał, że nie dopuszcza składania ofert w formie elektronicznej. Zamawiający wymaga przesłania ofert wyłącznie w formie pisemnej na adres: siedziba Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa, parter, Biuro podawcze.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wymagany Formularz oferty. Formularz oferty został „podpisany” przez Wykonawcę w poniższy sposób:



Angiris Sp. z o.o.  
ul. Nowy Świat 20/15, 00-020 Warszawa  
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy  
w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy  
KRS 0000662478  
NIP: 5252698422

Podpis Wykonawcy  
lub upoważnionego przedstawiciela

Każda strona złożonej oferty (w tym wszystkie oświadczenia i dokumenty) zawierają wskazany wyżej „podpis” lub jego wersję skróconą, tj.:

Żadna strona oferta nie została podpisana oryginalnym, własnoręcznym podpisem osoby reprezentującej Wykonawcę. Każdy „podpis” to jedynie **faksymile (wydruk) podpisu Pana Tomasza Szychowskiego**.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05) „*podpis jest charakterystycznym dla danej osoby znakiem graficznym wywodzącym się z jego imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem oraz znakiem czytelnym, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła*”. Orzecznictwo Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje, że niezbędną cechą podpisu jest jego własnoręczność, czego nie spełnia złożenie np. maszynowego oznaczenia nazwiska.

W kwestii złożenia niepodpisanego (na żadnej ze stron lub na ostatniej stronie) lub niewłaściwie podpisanego Formularza oferty wielokrotnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO, Izba).

Na wstępie należy zauważyć, iż Izba w dość liberalny sposób podchodzi jedynie do kwestii miejsca złożenia podpisu Wykonawcy na danym dokumencie lub danej stronie dokumentu zawierającej treść. W wyroku z dnia 9 września 2011 r. (sygn. KIO1813/11, KIO 1797/11, KIO 1801/11, KIO 1807/11, KIO 1808/11, KIO 1817/11) wskazano, że „*Nie ma także większego znaczenia miejsce, w którym taki znak graficzny, który uznać należałoby za podpis się znajduje. Bez względu czy jest to miejsce wyznaczone przez Zamawiającego na formularzu do złożenia podpisu, czy też jest to inne miejsce w obrębie tego formularza, złożenie znaku graficznego składającego się z nazwiska, bez pieczęci imiennej spełnia przesłanki dokonania czynności, tj. złożenia pisemnego oświadczenia woli. W przedmiotowej sprawie znaki złożone na poszczególnych, pozostałych kartach wniosku bez wątplenia natomiast pozwalają na zidentyfikowanie osoby, która je złożyła, a zatem pozwalają ustalić mocodawcę składanego oświadczenia woli (podobne wnioski płyną z orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2007 r., sygn. akt KIO/UZP 1442, 1443/07: „Uchybienie co do miejsca złożenia podpisu może być jedynie oceniane w kategorii uchybienia o charakterze formalnym a nie merytorycznym i nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty*”.

Powyższe orzeczenie nie może zostać zastosowane w przedmiotowym postępowaniu, albowiem – jak wskazano wyżej – każda strona oferty zawiera jedynie faksymile (wydruk) podpisy Wykonawcy. Należy zatem rozpatrywać powyższą kwestię w odniesieniu do orzeczeń Izby wydanych w sprawach tożsamyh z przedmiotowym postępowaniem.

W wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 r. (sygn. KIO 537/14; KIO 599/14) Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego o nieważności oferty ze względu na niezachowanie formy pisemnej. Jak wskazano, ofertę



składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie natomiast z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zatem jak również zauważa KIO niepodpisanie treści oświadczenia woli powoduje – stosownie do art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw; że „Do odmiennego wniosku nie może prowadzić fakt, że pierwsza strona formularza oferty została podpisana. Oświadczenie woli stanowiące ofertę nie zostało bowiem objęte własnoręcznym podpisem w koniecznym, wymaganym przez SIWZ zakresie, co stanowi – w świetle art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego - warunek uznania formy pisemnej za zachowaną”.

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp. (...). Niezachowanie formy pisemnej oferty nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy określone są bezwzględnie obowiązującymi przepisami, niezależnie od przyczyn niezachowania formy pisemnej, a więc również w sytuacji, gdy jest to wynikiem przeoczenia”.

Izba podtrzymała powyższe stanowisko m.in. w wyroku z dnia 8 kwietnia 2015 r. (sygn. KIO 748/15). Jak wynika ze wskazanego orzeczenia „Istota sporu sprowadza się do oceny prawnej skutków braku złożenia na formularzu ofertowym podpisu osoby uprawnionej do działania w imieniu Odwołującego (...) Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść złożonego oświadczenia woli. Zastrzeżenie przez [Zamawiającego] formy pisemnej ad solemnitatem powoduje, że czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 k.c.). Oferta złożona bez zachowania formy pisemnej jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p.). Pod pojęciem oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, rozumie się oświadczenie wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz zamawiającego”.

Z dalszej części orzeczenia wynika, że „W analizowanym stanie faktycznym, należy uznać, że zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związania ofertą, nie zostały przez wykonawcę złożone. Niepodpisany formularz oferty zawiera elementy przedmiotowo istotne, essentialia negotii przyszłej umowy, które nie zostały złożone na żadnych innych stronach załączonych dokumentów i oświadczeń (...)”.

W innym wyroku Izby z dnia 17 stycznia 2014 r. (sygn. KIO 2253/13) wskazano wprost, że faksymile nie może zastąpić własnoręcznego podpisu „Konieczność własnoręczności podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby, a przez to zapewnić bezpieczeństwo obrotu. Od podpisu należy odróżnić tzw. parafę, będącą skrótem podpisu, inicjałem lub znakiem graficznym. Oznacza ona potwierdzenie przez strony treści złożonych przez nie oświadczeń woli zawartych na danej karcie dokumentu, a także zakończenie tekstu. W obrocie parafowanie dokumentu oznacza także uzgodnienie treści umowy, jak również stanowi potwierdzenie sprawdzenia czy akceptacji dokumentu przez określoną osobę. **W oczywisty sposób własnoręcznego podpisu nie może zastąpić nie tylko faksymile, ale tym bardziej pieczętka, nawet imienna.** Na tle wymogów dotyczących podpisu, nie można za podpis uznać także połączenia takiej pieczętki z parafą – jakkolwiek by to nie było rozpowszechnione w obrocie. Wymóg opatrzenia dokumentu podpisem jest niewątpliwie związany z bezpieczeństwem obrotu, które ustawodawca zdecydował się chronić w dodatkowy sposób i ma on znaczenie zwłaszcza przy dokumentach, dla których ze względu na ich ważność dla obrotu ustawodawca przewidział formę szczególną z nadaniem jej rygoru nieważności. Zdaniem Izby, póki ustawodawca lub choćby Sąd Najwyższy – ze względu na jej powszechność – nie zdecydują się „konwalidować” praktyki polegającej na posługiwaniu się 22 pieczęcią z parafą i postawić jej ponad bezpieczeństwem obrotu, istniejąca obecnie definicja podpisu powinna być zachowywana przy stwierdzaniu, czy dany znak graficzny jest podpisem”.

Należy podkreślić, że Formularz oferty nie podlega uzupełnieniu, jak również nie można dokonać jakiegokolwiek poprawienia podpisu Wykonawcy. Wynika to m.in. ze wskazanego wyżej orzeczenia Izby z dnia 8 kwietnia 2015 r., gdzie wskazano, że „Brak także podstaw do zastosowania wskazanych przez odwołującego

przepisów art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. czy art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. Na wstępie podkreślić należy, że procedury przewidziane w tych przepisach, jako wyjątki od zasady złożenia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie kompletnej oferty, zawierającej wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty, podlegają wykładni ścisłej. Pierwszy z przywołanych przepisów (art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p.) znajduje zastosowanie wyłącznie do oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy P.z.p. nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa”.

Zamawiający bierze pod uwagę, iż przytoczone wyżej orzecznictwo dotyczy postępowań prowadzonych przez nowelizacją ustawy P.z.p. Niemniej jednak, uchylenie art. 82 ust. 2 ustawy P.z.p., miało na celu wyłącznie dopuszczenie komunikacji elektronicznej (w terminie wskazanym ustawą). Niemniej jednak w związku z wprowadzeniem koniecznych do stosowania przepisów zastępczych (przejściowych) sprawia, że wskazane orzecznictwo nie traci na aktualności.

Podsumowując należy wyraźnie wskazać, że konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, że Wykonawcy zobowiązani są bacznie przygotowywać Formularze ofertowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączanych do oferty, choćby wszystkie, poza Formularzem ofertowym, były podpisane i opieczetowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” podpisu pod ofertą zarówno w trybie art. 26 ust. 3, jak i art. 87 ust. 1 pkt 3 P.z.p.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

2. Działając na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Produkcję filmów informacyjno-promocyjnych prezentujących efekty wdrażania regionalnych programów operacyjnych województwa mazowieckiego*” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-32/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Media Share Group Sp. z o.o.**, ul. Magellana 14/28, 02-777 Warszawa (oferta nr 07; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia

W dniu 25 września 2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania sposobu kalkulacji ceny za produkcję filmów informacyjno-promocyjnych prezentujących efekty wdrażania regionalnych programów operacyjnych województwa mazowieckiego, która musi być realizowana zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SIWZ – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego budziła wskazana całkowita wartość zamówienia wynosząca 177.120,00 zł brutto. Całkowita wartość oferty została wskazana przez Wykonawcę w pkt 1 Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Całkowita wartość oferty Wykonawcy była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) przedmiotu zamówienia jak również była niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zaznaczył, że wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została wskazana w pkt II.6 Ogłoszenia o zamówieniu. Całkowita wartość szacunkowa zamówienia wynosi 417.110,03 zł netto. Średnia arytmetyczna cena wszystkich złożonych ofert (po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych) wynosi 418.727,23 zł brutto.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p. „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że zgodnie z dotychczasowym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) „(...) ustawodawca w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, zmiana przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie powinna wpłynąć, na jego radykalną zmianę. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający miał obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość cen wskazanych za realizację przedmiotu zamówienia oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający przypomniał, że zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę m.in. takie obiektywne czynniki, jak:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Zgodnie z przepisami prawa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie



*zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania parkiem maszynowym bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«.*

*Działając zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia«. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) »(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...).«*

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29 września 2020 r., do godz. 14:00.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy przesłać w wersji elektronicznej na adres internetowy k.szczesny@mazowia.eu lub faksem na nr 22 698 31 44 lub 57 w wyżej wymienionym terminie, tj. do dnia 29.09.2020 r., do godz. 14:00 oraz dostarczyć do siedziby Zamawiającego, tj. Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03–301 Warszawa, Parter, Biuro Podawcze, w formie pisemnej.

W dniu 30 września 2020 r., o godz. 15:20, tj. **po terminie wskazanym przez Zamawiającego**, Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny, jak również wniosek o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 1 października 2020 r. Wykonawca uzasadnił swój wniosek chorobą osoby odpowiedzialnej za prowadzenie przetargu po stronie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązał się do dostarczenia kopii zwolnienia lekarskiego. Dokumenty zostały złożone w formie pisemnej. Wykonawca w tym samym dniu o godz. 16:05 przesłał powyższe dokumenty także w formie elektronicznej.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż Wykonawca wystąpił z wnioskiem o przesunięcie terminu na złożenie wyjaśnień po upływie pierwotnego terminu na ich złożenie. Zamawiający nie ma możliwości przedłużenia terminu, który już upłynął. Przyjęcie odmiennego poglądu prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o przedłużenie terminu na jakąkolwiek czynność w postępowaniu w dowolnym momencie, niezależnie o terminu wskazanego w stosownym wezwaniu. Zakończenie, czy też upływ wskazanego terminu uniemożliwia jego wydłużenie. W takim przypadku Zamawiający miałby obowiązek ponownie wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, wskazując na nowy termin. Ponowne wezwanie Wykonawcy do złożenia tych samych wyjaśnień jest niezgodne z przepisami prawa.

Niewątpliwie w ustawie P.z.p. brak jest regulacji dotyczących instytucji przywrócenia terminu. Zdaniem KIO powyższe związane jest z ogólnym założeniem, jakie powinno przyświecać wykładni przepisów tejże ustawy, wywodzonym z celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest efektywne i sprawne udzielenie zamówienia publicznego. Działanie Zamawiających nakierowane jest nie tylko na uzyskanie świadczenia odpowiedniego pod względem jakości i ceny, ale również na możliwie szybkie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przypadku upływu terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiający nie może pozostawać w niepewności wyrażającej się w oczekiwaniu na doręczenie przez Wykonawcę wyjaśnień. Gdyby przyjąć odmiennie stanowisko, to należałoby odpowiedzieć na pytanie, jak długo Zamawiający obowiązany byłby się wstrzymać z podjęciem następnym kroków w postępowaniu, w tym z podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty takiego Wykonawcy oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, iż zagadnienia te nie zostały uregulowane przez ustawodawcę, jak i mając na uwadze podstawowe zasady udzielania zamówień, należy zdaniem KIO uznać, iż przekroczenie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez wykonawcę. Powyższe stanowisko zostało wyrażone w wyroku Izby z dnia 1 marca 2018 r. (sygn. akt KIO 282/18).

Z regulacji art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. wynika, iż Zamawiający obowiązany jest do odrzucenia na tej podstawie oferty nie tylko w sytuacji, gdy ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale również w sytuacji nie udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień. Zdaniem KIO złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez Wykonawcę.

Pogląd taki podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 października 2014 r. (sygn. KIO 2003/14). Jednym z zarzutów postawionych przez Odwołującego było fakt nieuznania przez Zamawiającego wyjaśnień, które zostały złożone 7 minut po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu.

Jak wskazała Izba „Podniesiony przez odwołującego zarzut w zakresie zaniechania oceny złożonych przez odwołującego po wyznaczonym terminie wyjaśnień opiera się na błędnym założeniu o dopuszczalności oceny oferty (...) na podstawie takich właśnie, złożonych z uchybieniem terminu wyjaśnień (...) Konieczność stwierdzenia przez zamawiającego faktu niezłożenia wyjaśnień może być w pierwszej kolejności konsekwencją stwierdzenia niezłożenia takich wyjaśnień w terminie wyznaczonym, w drugiej kolejności konsekwencją złożenia wyjaśnień w terminie, jednak takich, których treść jest w szczególności nieadekwatna, nieprzydatna lub wręcz bez związku z celem, któremu ma służyć (...) Reasumując, złożenie wyjaśnień z uchybieniem terminu wyznaczonego przez zamawiającego jest tożsame w skutkach z ich brakiem i stanowi odrębną przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy (...)”.

Podobne stanowisko zostało wskazane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r. (sygn. akt KIO 1538/14, sygn. akt KIO 1540/14). Izba orzekła, że „(...) skoro odwołujący nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie to zamawiający postąpił prawidłowo, wykluczając go z postępowania (...)”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

3. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu na „Produkcję filmów informacyjno-promocyjnych prezentujących efekty wdrażania regionalnych programów operacyjnych województwa mazowieckiego” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-32/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Propeller Film Sp. z o.o.**, ul. Zaniemyska 5, 00-432 Warszawa (oferta nr 10; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy udzielonymi w związku z dokonaniem przez Zamawiającego poprawienia omyłki rachunkowej w treści oferty Wykonawcy, oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

W dniu 30 września 2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. Zamawiający, dokonał poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w ofercie Wykonawcy, zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:

Było w ofercie Wykonawcy:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty, pkt 1:

1. „Oferujemy spełnienie przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i postanowieniami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za całkowitą kwotę brutto: 488.310,00; (kwota słownie: czterysta osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta dziesięć złotych); zgodnie z poniższą kalkulacją:”

Lp.	Przedmiot zamówienia	Liczba filmów	Cena jednostkowa brutto za jeden film (PLN)	Cena brutto za realizację zamówienia (kol. 5 = kol.3 × kol.4) (PLN)
1	2	3	4	5
1.	Filmy, w których mają być zaprezentowane maksymalnie 3 wybrane projekty realizowane w ramach tego samego obszaru tematycznego (czas trwania każdego filmu 2,5-3,5 min)	12	28.290,00	339.480,00

2.	Filmy reportażowe, które mają prezentować po 1 wybranym projekcie (czas trwania każdego filmu 2,5-3,5 min)	8	25.830,00	77.490,00
3.	Filmy zmontowane w ramach materiałów nagranych w ppkt a) stanowiących kompilację scen tworzących jeden spójny tematycznie i wizualnie materiał filmowy (czas trwania każdego filmu 1-1,5 min)	2	35.670,00	71.340,00
Wartość brutto RAZEM:				488.310,00

Powinno być w ofercie Wykonawcy:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty, pkt 1:

1. „Oferujemy spełnienie przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i postanowieniami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za całkowitą kwotą brutto: 617.460,00; (kwota słownie: sześćset siedemnaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych); zgodnie z poniższą kalkulacją:”

Lp.	Przedmiot zamówienia	Liczba filmów	Cena jednostkowa brutto za jeden film (PLN)	Cena brutto za realizację zamówienia (kol. 5 = kol.3 × kol.4) (PLN)
1	2	3	4	5
1.	Filmy, w których mają być zaprezentowane maksymalnie 3 wybrane projekty realizowane w ramach tego samego obszaru tematycznego (czas trwania każdego filmu 2,5-3,5 min)	12	28.290,00	339.480,00
2.	Filmy reportażowe, które mają prezentować po 1 wybranym projekcie (czas trwania każdego filmu 2,5-3,5 min)	8	25.830,00	206.640,00
3.	Filmy zmontowane w ramach materiałów nagranych w ppkt a) stanowiących kompilację scen tworzących jeden spójny tematycznie i wizualnie materiał filmowy (czas trwania każdego filmu 1-1,5 min)	2	35.670,00	71.340,00
Wartość brutto RAZEM:				617.460,00

Poprawienie oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych jest jednostronną czynnością podejmowaną przez Zamawiającego w przypadku, gdy dokonanie takich poprawek jest możliwe na podstawie przepisów prawa i nie wymaga składania dodatkowych wyjaśnień przez Wykonawcę. Pomimo tego, w dniu 30 września 2020 r. (w wersji elektronicznej; w formie nieopatrzonej podpisem kwalifikowanym), a następnie w dniu 7 października 2020 r. (w wersji elektronicznej; w formie opatrzonej podpisem kwalifikowanym) przesłał nowy Formularz oferty, w którym wprowadzono zmianę ceny jednostkowej w poz. 2. Wartość „25.830,00” została zastąpiona wartością „9.686.25”.

Na wstępie należy wskazać, że Formularz oferty nie podlega uzupełnieniu, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej przywołane w pkt I.1 niniejszego dokumentu. Zamawiający może jedynie uznać, iż ponowny Formularz oferty stanowi jedynie oświadczenie Wykonawcy, w którym Wykonawca nie wyraża zgody na poprawienie omyłki rachunkowej w treści oferty.

Z przesłanego oświadczenia wynika, że Wykonawca w pkt 1, kol. 4, poz. 2 (tabela) Formularza oferty wskazał cenę jednostkową w wysokości 25.830,00 zł, zamiast ceny jednostkowej wynoszącej 9.686,25 zł. Takie działanie nie może zostać uznane za omyłkę rachunkową, ponieważ ma ono charakter błędu we wskazaniu a następnie obliczeniu ceny oferty. Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może zostać uznane za jakakolwiek formę omyłki możliwą do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p.

Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że Wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z Wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.



Zamawiający nie kwestionuje oczywiście faktu, iż zamiarem Wykonawcy było złożenie w poz. 2 przedmiotu zamówienia oferty za kwotę 77.490,00 zł brutto, obliczonej na podstawie ceny jednostkowej wynoszącej 9.686,25 zł brutto. Zamawiający zobowiązany jest jednak do oceny faktów, a nie zamiarów, co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SIWZ, w szczególności w zakresie obliczenia wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może być uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym, czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 tejże ustawy, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia, że zwrot „oczywisty” jest tożsamy z „niebudzący wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnień lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawieniu oczywistej omyłki musi towarzyszyć poprawienie jej skutków w całej ofercie (Formularzu ofertowym), co skutkuje koniecznością przesłania całej oferty i poprawienia wszystkich zmian spowodowanych omyłkowym obliczeniem. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to taka omyłka.

Poprawienie ceny jednostkowej w poz. 2 w taki sposób, aby wynosiła ona 9.686,25 zł brutto, nie jest również możliwe na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., który umożliwia poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Zmiana ceny jednostkowej, całkowitej ceny za daną pozycję oraz całkowitej ceny oferty zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. KIO 1022/14) wskazano, że „Spór zasadza się na kwestii możliwości poprawienia zaistniałej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że brak jest możliwości poprawienia przedmiotowej omyłki. W ocenie Izby, istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie określenia ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą – takie działanie stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić przy tym należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ (art. 82 ust. 3 ustawy Pzp)”.

**Przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, zobowiązany jest ustalić stan faktyczny. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, oferta zawiera błąd w zakresie niewłaściwego określenia ceny jednostkowej w poz. 2 Formularza oferty.**

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania

zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy. Jak wskazuje KIO wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a muszą jedynie ograniczać się do jej wykładni. Złożenie przez Wykonawcę na skutek wyjaśnień nowego oświadczenia nie można uznać za wykładnię oferty.

Brak możliwości uznania, iż wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej może stanowić jakąkolwiek przewidzianą w ustawie P.z.p. omyłkę prowadzi do tego, iż działanie takie musi zostać uznane za błąd w obliczeniu ceny. Ponieważ przepisy ustawy P.z.p. nie zawierają definicji błędu, zgodnie z art. 14 ustawy P.z.p. błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 K.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. zachodzi, jeśli cena oferty została podana w sposób nieprawidłowy, odbiegający od stanu faktycznego lub cena została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”.

W wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. (sygn. KIO 129/18) Izba wskazała również „Należy wskazać, iż ustawa Pzp nie podaje definicji dla sformułowania „błąd w obliczeniu ceny”. Definicja ta została wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zgodnie z nim przyjmuje się, iż błąd w obliczeniu ceny to błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, a konsekwencją wystąpienia, jest konieczność odrzucenia oferty”.

W związku z powyższym, w tym w szczególności z wyjaśnieniem Wykonawcy należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny poprzez niewłaściwe wskazanie ceny jednostkowej w poz. 2. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione. Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy w związku z treścią przesłanego oświadczenia. Brak wskazanego oświadczenia skutkowałby możliwością oceny oferty Wykonawcy w przyjętych kryteriach, w tym przyznaniem punktów za cenę po dokonaniu poprawienia omyłek.

## II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Produkcję filmów informacyjno-promocyjnych prezentujących efekty wdrażania regionalnych programów operacyjnych województwa mazowieckiego” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-32/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Panato PR Aleksandra Bobkowska**, ul. Łuki Wielkie 5/4, 02-434 Warszawa (oferta nr 05; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (35% – max 35pkt), Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (35% – max 35pkt), Jakość – koncepcja filmu z kompilacją (12% – max 12pkt) oraz Jakość i atrakcyjność materiału filmowego (18% – max 18pkt). Wykonawca **Panato PR Aleksandra Bobkowska** zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.



W przedmiotowym postępowaniu złożono jedenaście ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił trzy oferty Wykonawców. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyższej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

w zastępstwie  
p.o. Dyrektora MJWPU

(podpis Kierownika Zamawiającego  
Elżbieta Stymaniak  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:  
Krzysztof Szczesny  
tel. 22 542 27 51  
fax. 22 698 31 44/57  
email: k.szczesny@mazowia.eu