



Znak sprawy: WZP/WI/U-332-51/20

Warszawa, dnia 23.12.....2020 r.

Adresat  
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy w Części 5 przedmiotowego zamówienia oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2, Części 4 i Części 5 przedmiotowego zamówienia**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-51/20)

**I. Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy w Części 5 przedmiotowego zamówienia**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 5 przedmiotowego postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-51/20) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, ITTMedia Telecom Marcin Lubelski, ul. Kochanowskiego 7a, 08-110 Siedlce (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny za realizację Części 5 przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p), który stanowi, że „Jeżeli zaferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu (...)”, Zamawiający w dniu 17 grudnia 2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaproponowanej ceny za realizację Części 5 przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, że „(...) wzywa Wykonawcę do wskazania sposobu kalkulacji ceny za świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Oddziału Zamiejscowego w Siedlcach.

Wątpliwości Zamawiającego budzi całkowita wartość za realizację usług wskazanych w Części 5 przedmiotowego zamówienia w wysokości 8.827,71 zł brutto. Całkowita wartość oferty została wskazana przez Wykonawcę w pkt 5 Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ jako łączny koszt jednorazowej opłaty instalacyjnej oraz świadczenia usług dostępu do sieci Internet przez okres 24 miesięcy. Całkowita wartość oferty Wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. (wartości szacunkowej) oraz jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części przedmiotu zamówienia w tej części przedmiotu zamówienia.

Wartość szacunkowa Części 5 przedmiotu zamówienia wynosi 15.611,38 zł netto i została wskazana w pkt 3, część 5, Załącznika I do Ogłoszenia o zamówieniu. Ceny pozostałych ofert zostały wskazane w Protokole z otwarcia ofert.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p. „W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed



wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) „(...) ustawodawca w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, zmiana przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie powinna wpłynąć, na jego radykalną zmianę. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wzywa Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość wyżej podanej ceny oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę takie obiektywne czynniki, jak:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać,

*że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie np. dysponowania parkiem maszynowym bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. 90 ust. 3 Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«.*

*Działając zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie przedstawił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia«. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) »(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)*».

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny za realizację Części 5 przedmiotu zamówienia, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 grudnia 2020 r., do godz. 14:00.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy przesłać w wersji elektronicznej na adres internetowy k.szczeny@mazowia.eu lub faksem na nr 22 698 31 44 lub 57 w wyżej wymienionym terminie, tj. do dnia 21 grudnia 2020 r., do godz. 14:00 oraz dostarczyć do siedziby Zamawiającego, tj. Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03–301 Warszawa, Parter, Biuro Podawcze, w formie pisemnej.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny za realizację zamówienia w Części 5 przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP) *»Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 90 ust. 4 ustawy Pzp)*».

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

## **II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2 przedmiotowego zamówienia**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 2 przedmiotowego postępowania na *»Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych«* (nr sprawy: WZP/WI/U-332-51/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Vectra S.A.**, Aleja Zwycięstwa 253, 81-525 Gdynia (oferta nr 04; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 2 były: Cena (60% – max 60pkt) oraz Czas usunięcia awarii lub uszkodzenia (40% – max 40pkt). Wykonawca, Vectra S.A., Aleja Zwycięstwa 253, 81-525

Gdynia zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 2 przedmiotowego postępowania złożono trzy oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w związku z możliwością złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

### **III. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 4 przedmiotowego zamówienia**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 4 przedmiotowego postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-51/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, Vectra S.A., Aleja Zwycięstwa 253, 81-525 Gdynia (oferta nr 04; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 4 były: Cena (60% – max 60pkt) oraz Czas usunięcia awarii lub uszkodzenia (40% – max 40pkt). Wykonawca, Vectra S.A., Aleja Zwycięstwa 253, 81-525 Gdynia (oferta nr 04) zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 4 przedmiotowego postępowania złożono dwie oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w związku z możliwością złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

### **IV. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 5 przedmiotowego zamówienia**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania

Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 5 przedmiotowego postępowania na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP/WI/U-332-51/20) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, SQS Polska Szymon Wysokiński, ul. Świętokrzyska 12 lok. 505, 30-015 Kraków (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 5 były: Cena (60% – max 60pkt) oraz Czas usunięcia awarii lub uszkodzenia (40% – max 40pkt). Wykonawca, SQS Polska Szymon Wysokiński, ul. Świętokrzyska 12 lok. 505, 30-015 Kraków (oferta nr 03 zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 5 przedmiotowego postępowania złożono trzy oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy P.z.p., z czego wynika, że Zamawiający mógł, w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania ofert, które nie zostały najwyżej ocenione.

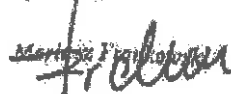
Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (email), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy P.z.p.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego dokumentu.

p.o. Dyrektora



(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawa prowadzi:

Krzysztof Szczesny

tel. 22 542 27 51

fax. 22 698 31 44/57

email: k.szczesny@mazowia.eu

Kierownik Jednostki Wdrażania Programów Unijnych



Michał Kosior