**Uczestnicy postępowania o udzielenie**

**zamówienia publicznego**

## Dotyczy: Przeprowadzenie szkolenia pt. „Zamówienie publiczne w projektach unijnych w oparciu o nowelizację ustawy PZP – szkolenie dla kontrolerów”

W związku z wniesionym zapytaniem do treści ogłoszenia w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

**Pytanie nr 1:**

Wskazanie konkretnego terminu narusza np. nową ustawę PZP np. art. 436 nPZP.  Proszę spojrzeć:   planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.     Za późne ogłoszenie postępowania nie jest obiektywną przyczyną. Każdy Wykonawca musi mieć równe szanse, teraz Zamawiający dyskryminuje Wykonawców którzy np. nie brali udziału w szacowaniu wartości zamówienia. Utrudnia także uczciwą konkurencję, z jednej strony Zamawiający wymaga eksperta/trenera specjalisty z dużym doświadczeniem, a z drugiej strony Zamawiający ogłasza bardzo późno postępowanie na Bazie Konkufencyjności z bardzo szybkim sztywnym terminem realizacji zamówienia. To, że Zamawiający szybko oceni oferty to dobrze, ale proszę spojrzeć na specyfikę Wykonawcy - firm szkoleniowych. Eksperci nie mają wolnych tygodni w kalendarzu, Państwo wybrali środek tygodnia mimo, że pracownicy urzędu pracują zapewne 5 dni w tygodniu, a dodatkowo trener mając już zaplanowane szkolenie na 1 z 3 dni nie może wykonać usługi bo termin jest sztywny. Trener mający szkolenie dwudniowe np. w pn i wt także usługi we wskazanych terminach nie może wykonać. Te terminy utrudniają uczciwą konkurencję, postępowanie jest ogłoszone za późno, a termin realizacji za krótki. Wnoszę o wykreślenie propozycji terminów i zastąpienie ich wspólnym ustaleniem przez obie strony lub wnoszę o dodatkowe późniejsze terminy, a nie tylko dwa.  Ponadto powyższa zmiana OPZ jest istotna dla Wykonawców, jest także dla nich niekorzystna z całego marca została zawężona do 6 dni dlatego termin na Bazie Konkurencyjności powinien być wydłużony o pełne 7 dni, a nie tylko do 18.02.

**Odpowiedź nr 1:**

Postępowanie z uwagi na wartość nieprzekraczającą 130 tys. zł prowadzone jest bez stosowania ustawy P.z.p., w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy. Tym samym jakiekolwiek przepisy samej ustawy nie mają zastosowania.

Ponadto, art. 436 ustawy dotyczy umowy, zawiera we wstępie sformułowanie „w szczególności”, a następnie w ust. 1 dopuszcza wskazanie terminu, o ile jest to uzasadnione „obiektywną przyczyną”, zaś same przyczyny nie są wskazane, co daje Zamawiającemu możliwość odwołania się do własnych wymagań. W przypadku przedmiotowego postępowania przyczyną wskazania daty wykonania umowy jest możliwość uczestnictwa pracowników w szkoleniu w konkretnych dniach tygodnia oraz konieczność pilnego przeszkolenia kontrolerów z uwagi na zmianę ustawy.

Zamawiający ma obowiązek przypomnieć Wykonawcy, że prawem i jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi potrzebami, a fakt, iż realizacja szkolenia w podanych terminach stanowi trudność dla konkretnego Wykonawcy nie jest podstawą do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Na Zamawiającym ciąży obowiązek obiektywnego opisu przedmiotu zamówienia, z którym sprzężone są uprawnienia do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający realizację potrzeb Zamawiającego. Nie oznacza to, że Zamawiający ma obowiązek zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne firmy szkoleniowe, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdej z nich. Działanie takie sprowadzałoby się do dopasowywania przetargów do ofert handlowych Wykonawców, a nie do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie musi dopuszczać do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów działających w danej branży. Powyższe potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) z dnia 15 czerwca 2016 r. (sygn. KIO969/16), gdzie wskazano „Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie odpowiada części wykonawców, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Podkreślenia wymaga, iż zasada swobody kontraktowania ze strony wykonawcy doznaje w postępowaniu o udzielenie zamówienia pewnych ograniczeń. Wykonawca przed terminem złożenia ofert może składać wszelkie propozycje co do kształtu i brzmienia postanowień umownych, które zamawiający zgodnie z własnymi interesami zawsze może, lecz nie musi uwzględnić. Natomiast w przypadku, gdy postanowienia takie wykonawcy nie odpowiadają, może do tego stosunku umownego –co jest jego fundamentalnym uprawnieniem –w ogóle nie przystąpić (nie składać oferty w postępowaniu). ”