



Warszawa, dnia 17.08.2021 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/D-332-22/21

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie i dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach RPO WM 2014-2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-22/21)

Działając na podstawie art. 263 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129; dalej ustawa P.z.p.), zgodnie z którym „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”, Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie i dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach RPO WM 2014-2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-22/21) postanowił, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.J.**, ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków, adres do korespondencji: ul. Ogłęczyzna 20A (budynek Halcon), 31-589 Kraków (oferta nr 02).

Uzasadnienie:

W dniu 23 lipca 2021 r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p., Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie i dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach RPO WM 2014-2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-22/21) postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (oferta nr 01).

Zamawiający wskazał, że kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (50% – max 50pkt), Parametry funkcjonalne (50% – max 50pkt). Wykonawca, PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

Ponadto, Zamawiający poinformował Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu trzech Wykonawców oraz nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców.

Zamawiający przewidywał zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 6 sierpnia 2021 r., wybrany pierwotnie Wykonawca, PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, złożył oświadczenie o następującej treści „Niestety nie możemy podpisać umowy, ponieważ na rynku brak jest latarki. Model, który był w OPZ został wycofany z rynku i dystrybutor nie zamierza wznowić dostaw”.



Zgodnie art. 263 ustawy P.z.p. „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”.

Z treści wskazanego wyżej przepisu ustawy wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta pierwotnie wybrana została za najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 255 ustawy P.z.p., Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już pierwotnie wybrana, ale ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość wyboru oferty Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej pierwotnie oceny złożonych ofert, a która została uznana za najkorzystniejszą po ponownym badaniu ofert.

Zgodnie ze treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85) „(...) Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego (...) Brak stawiennictwa w siedzibie zamawiającego pracownika wykonawcy, spowodowany zaniedbaniem przez niego obowiązków, nie jest tożsamy z uchYLENIEM SIĘ”.

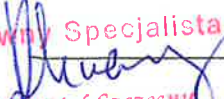
Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania ponownego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Czynność dokonania ponownego wyboru nie wpływa na konieczność wykluczenia pierwotnie wybranego Wykonawcy lub/i odrzucenia oferty takiego Wykonawcy.

w zastępstwie
p.o. Dyrektora MJWPU


Elżbieta Szymanik

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:
Krzysztof Szczęsny
tel. 22 542 27 51
fax. 22 698 31 44/57
email: k.szczesny@mazowia.eu

Główny Specjalista

Krzysztof Szczęsny

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych


Michał Kosior