

Warszawa, dnia 31.08.2021 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-25/21

**Adresat**  
**(wszyscy Wykonawcy)**

### **Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Kompleksową usługę cateringową realizowaną na terenie województwa mazowieckiego w 2021 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-25/21)

#### **I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców**

##### **Dotyczy części 1 – 8:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Kompleksową usługę cateringową realizowaną na terenie województwa mazowieckiego w 2021 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-25/21) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Restauracja Amfitrion Sp. z o.o.**, ul. Smoleńska 75/8, 03-528 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca) we wszystkich częściach (Części 1 – 8) z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą P.z.p. w związku z faktem, iż w świetle obowiązujących przepisów nie została złożona w formie elektronicznej i nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 20.3.1 i 2 SWZ Wykonawca miał obowiązek złożenia oferty za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zamawiający wskazał, że chwilą złożenia oferty określony jest czas na serwerze obsługującym miniPortal, który zapisuje wysyłane na niego dane z dokładnością co do setnej części sekundy. Zamawiający wskazał również, iż złożenie oferty w innej formie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu (np. tylko na formularzu do składania zaszyfrowanej oferty przez ePUAP) nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy P.z.p. Powyższe wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonej na stronie internetowej urzędu.

Wykonawca złożył ofertę na platformie miniPortal obsługiwanej przez Urząd Zamówień Publicznych w dniu 6 sierpnia 2021 r. w formie jednego pliku \*.PDF, który zawierał Formularze oferty dla wszystkich części zamówienia, na które składana była oferta (Części 1 – 8), oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., wykaz usług potwierdzający spełnienie wymagań określonych dla każdej części zamówienia, dowody potwierdzające należytą realizację usług wskazanych w wykazach, wykaz osób potwierdzający spełnienie wymagań określonych dla każdej części zamówienia, zaświadczenie o wpisie do

rejestracji zakładów podlegających Urzędowej Kontroli organów Państwowej inspekcji Sanitarnej. Formularz oferty wraz z wymienionymi załącznikami zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu, a następnie zeskanowane i złożone na platformie miniPortal, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 20.3.2 SWZ gdzie wskazano, że „Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi zostać opatrzona właściwym podpisem”. Powyższe zapisy zostały przygotowane w związku z obowiązującą od 1 stycznia 2021 r. pełną elektroniczną w zamówieniach publicznych.

W przypadku tak złożonej oferty należy wskazać, że nie została ona podpisana zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy i wymaganiami opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. W związku z powyższym należy uznać, iż nie jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które może być uznane za prawidłowe i ważne.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy P.z.p. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez Wykonawcę jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 10 marca 2021 r. (sygn. KIO 419/21) Izba wskazała, że „Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 KC, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty. Taki sam skutek pociąga za sobą złożenie oferty bez pliku podpisu w sytuacji, gdy załączenie tego pliku było niezbędne dla stwierdzenia czy oferta została podpisana. Podkreślić w tym miejscu należy, że wobec podpisania przez [Wykonawcę] (...) plików, w tym formularza oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym, Zamawiający, aby stwierdzić, że oferta została skutecznie złożona, powinien być w posiadaniu zarówno plików podpisywanych, jak i plików podpisów. Brak tych ostatnich jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty [Wykonawcy] (...) Stwierdzenie braków tego rodzaju nie podlega uzupełnieniu. Co za tym idzie, dokonane przez [Wykonawcę] (...) uzupełnienie plików podpisów nie może wywołać skutku”.

Prezentowane stanowisko można spotkać również w wyrokach Izby dotyczących przepisów ustawy obowiązujących przed 1 stycznia 2021 r., które pozostają aktualne również w obowiązującym stanie prawnym. W wyroku z dnia 25 lutego 2019 r. (sygn. KIO 221/19) wskazano, że „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p. (...)”.

Jak wynika z cytowanego wyżej wyroku Izby, ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowe ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy P.z.p., tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W wyroku Izby z dnia 19 kwietnia 2019 r. (sygn. KIO 599/19), który również pozostaje aktualny w świetle bieżących przepisów, w którym wskazano, że „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy we wszystkich częściach przedmiotowego postępowania w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne. Tym samym odrzucenie oferty Wykonawcy we wszystkich częściach przedmiotowego postępowania, tj. w częściach 1 – 8, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

## II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

### Dotyczy części 1 – 8:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w każdej części przedmiotowego postępowania, tj. w Częściach 1 – 8, na „Kompleksową usługę cateringową realizowaną na terenie województwa mazowieckiego w 2021 r.” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-25/21) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Granatoil Graniszewscy Sp.J.**, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin, Oddział Zagórze, Zagórze 3, 05-079 Okuniew (oferta nr 02; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w każdej części przedmiotu zamówienia były: Cena (60% – max 60pkt), Czekoladki pakowane indywidualnie każda sztuka, w ilości 10kg na daną konferencję (25% – max 25pkt), Soki owocowe 100% naturalne, butelkowane, pojemność butelki szklanej 0,3l, w ilości 100 butelek (15% – max 15pkt) Wykonawca, Granatoil Graniszewscy Sp.J., ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin, Oddział Zagórze, Zagórze 3, 05-079 Okuniew, w każdej części przedmiotu zamówienia zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. W żadnej z części przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz w każdej części odrzucił jedną ofertę Wykonawcy.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w każdej części przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty a także zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.mazowia.eu/zamowienia-publiczne/> oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/>.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie każdej części zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

---

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:  
Anna Pogorzelska  
tel. 22 542 27 43  
fax. 22 698 31 44/57  
email: a.pogorzelska@mazowia.eu