



**Adresat
(wszyscy Wykonawcy)**

Zawiadomienie o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „Kompleksową organizację i obsługę wydarzenia konferencyjnego pn. 11 Forum Rozwoju Mazowsza” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-30/21)

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia przedmiotowe postępowanie na „Kompleksową organizację i obsługę wydarzenia konferencyjnego pn. 11 Forum Rozwoju Mazowsza” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-30/21) w związku z faktem, iż wybór oferty najkorzystniejszej doprowadziłby do sytuacji, w której „(...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)” a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Informacje dotyczące nazw Wykonawców oraz kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia zostały wskazane na stronie internetowej platformy miniPortal jak również zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w formie Protokołu z otwarcia ofert. Zamawiający poinformował że na realizację zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 400.000,00 zł.

Każda ze złożonych ofert, tj.:

- 1) oferta Wykonawcy, Althermedia Sp. z o.o. Sp. k., ul. Al. Niepodległości 210/25, 00-608 Warszawa za kwotę 454.605,00 zł brutto, oraz
 - 2) oferta Wykonawcy, Sun & More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin za kwotę 594.000,00 zł brutto,
- przekraczała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), która obecnie nawiązuje do treści art. 222 ust. 4 ustawy P.z.p., bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Nałożenie na Zamawiającego ustawowego obowiązku podania bezpośrednio przed otwarciem ofert kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia rodzi istotne skutki prawne. Rozwiązanie to zwiększa bowiem jawność postępowania oraz uniemożliwia Zamawiającym arbitralne unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p.

W związku z kwotą przeznaczoną na realizację przedmiotowego zamówienia wynoszącą 400.000,00 zł brutto, realizacja przedmiotowego zamówienia wiązałaby się z koniecznością przeznaczenia na jego realizację dodatkowej kwoty w przedziale od 54.605,00 zł brutto do 194.000,00 zł brutto.

Zamawiający nie ma możliwości przeznaczenia na realizację przedmiotowego zamówienia kwoty wyższej niż planowane, ujęte w budżecie 400.000,00 zł brutto. Należy wyraźnie podkreślić, iż kwota zaplanowana na realizację projektu ponad dwukrotnie przekraczała wartość szacunkową przedmiotu



zamówienia, co pozwalało Zamawiającemu zakładać, iż będzie to kwota wystarczająca na realizację zamówienia.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w opinii dotyczącej analogicznych sytuacji wskazuje, że kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie musi być tożsama z kwotą, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W toku postępowania może okazać się bowiem, że Zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, jedynie w powyższym przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia.

Należy jednak zauważyć, iż Zamawiający, który w takim wypadku dokonuje przeniesienia wydatków, musi przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W stosunku do podmiotów z sektora finansów publicznych obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Kwestię sposobu dokonywania przeniesień precyzuje ustawa o finansach publicznych, zgodnie z którą dysponenci środków finansowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu województwa (z wyjątkiem zwiększania planowanych wydatków na wynagrodzenia).

Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą Zamawiający pierwotnie przeznaczył na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p.

Jak wskazano wyżej, Zamawiający nie może przeznaczyć na realizację zamówienia innych, dodatkowych środków finansowych. Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynikała z planu finansowego Zamawiającego i oznaczała środki, jakie maksymalnie mają zostać przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym koniecznym jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p., zgodnie z którym *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

Mariusz Frankowski
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Michał Kosior
tel. 22 542 20 92
fax. 22 698 31 44/57
email: m.kosior@mazowia.eu