

PROTOKÓŁ Z WYBORU WYKONAWCY

na sporządzenie opinii prawnej w zakresie prawidłowości przeprowadzenia przez Beneficjenta trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie udostępnionych Wykonawcy dokumentów oraz sporządzenie analizy i dodatkowej opinii prawnej w razie ewentualnych zastrzeżeń Beneficjenta do przygotowanej w oparciu o sporządzoną opinię Informacji pokontrolnej

W dniu 29 marca 2022 r. dokonano wyboru wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego Piotr Jaros, ul. Waniliowa 22/7, 51-180 Wrocław

UZASADNIENIE WYBORU WYKONAWCY

Zapytania ofertowe w formie zamieszczono na stronie internetowej <https://mazowia.eu/planowane-zamowienia>.

Oferty cenowe przedstawiło 17 wykonawców (kopie ofert w załączeniu):

lp.	Nazwa oferenta	adres oferenta	koszt brutto		Wartość oferty ogółem brutto
			sporządzenie opinii	analiza zastrzeżeń	
1.	Grupa Doradcza Sienna	00-585 Warszawa ul. Bagatela 10/3	11 070,00	5 535,00	16 605,00
2.	Kancelaria adwokacka adw. Łukasz Stępkowski	53-235 Wrocław ul. Grabiszyńska 210/6	5 000,00	5 000,00	10 000,00
3.	Kancelaria Radcy Prawnego Piotr Jaros	51-180 Wrocław ul. Waniliowa 22/7	3 690,00	1 845,00	5 535,00
4.	SMW Legal Stolarski, Majewski i Współpracownicy Kancelaria Radców Prawnych sp. p.	30-703 Kraków ul. Dekerta 18	8 241,00	4 120,50	12 361,50
5.	Kancelaria Prawnicza Kaczmarkiewicz i Wspólnicy Sp. K.	00-479 Warszawa Al. Ujazdowskie 18 lok 8	5 535,00	1 197,00	6 732,00
6.	Adwokaci Michalski Popławska i Partnerzy	03-934 Warszawa ul. Zakopiańska 3	12 300,00	2 460,00	14 760,00
7.	Brzeziński i Wspólnicy sp. k.	03-984 Warszawa ul. Jugosłowiańska 15b/40	6 148,77	1 228,77	7 377,54
8.	Karol Kepka	84-241 Gościcino ul. Lęborska 2	7 790,00	100,00	7 890,00
9.	Kancelaria Radcy Prawnego Lidia Szczęsna	01-357 Warszawa ul. Borowego 5 lok. 10	8 302,50	1 660,50	9 963,00

10.	Konsorcjum: Kancelaria Prawna Goldwin Wesołowski i wspólnicy Sp.K./PROCUREMENTS Doradcy Zamówień Publicznych Maciej Sarnowski	85-034 Bydgoszcz ul. Długa 16/88-320 Strzelno ul. Jana z Ludziska 7	14 760,00	4 920,00	19 680,00
11.	KKWL Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.	00-105 Warszawa, ul. Twarda 2	12 792,00	4 797,00	17 589,00
12.	REFUNDA Maciocha i Wspólnicy Sp. k.	53-659 Wrocław ul. Sikorskiego 6h/36	7 257,00	4 797,00	12 054,00
13.	JZP Kancelaria Adwokacka	40-544 Katowice ul. Sienna 10	5 535,00	1 845,00	7 380,00
14.	Kancelaria Radcy Prawnego Mateusz Sieńko	24-200 Beżyce Babin 195	1 100,00	480,00	1 580,00
15.	Sebastian Pietrzyk	00-131 Warszawa, ul. Grzybowska 4/172	12 300,00	6 150,00	18 450,00
16.	Kancelaria Radcy Prawnego Maciej Leszczyński	71-132 Szczecin ul. Marii Konopnickiej 35/2	4 600,00	1 274,20	5 874,20
17.	Kancelaria Prawna Filipek & Kamiński spółka jawna	20-607 Lublin, ul. K. Wallenroda 2E lok. 5	7 244,70	2 747,40	9 992,10

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę przedstawioną przez firmę: Kancelaria Radcy Prawnego Piotr Jaros, ul. Waniliowa 22/7, 51-180 Wrocław

Wybrana oferta opiewa na najniższą cenę z pośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odrzucono ofertę Kancelarii Radcy Prawnego Mateusz Sieńko, Babin 195, 24-200 Beżyce z uwagi na to, że oferta ta została złożona z rażąco niską ceną.

Pomimo faktu, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest bez stosowania przepisów ustawy P.z.p. w przypadku, gdy cena oferty ma charakter ceny rażąco niskiej, to nadal na Wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie odbiega od cen pozostałych ofert, w tym również od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w treści wezwania.

W treści wyjaśnień Wykonawca zobowiązany jest do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość podanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, oraz – w uzasadnionym przypadku – załączeniem stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

W dniu 23 marca 2022 r. Wykonawca, Kancelaria Radcy Prawnego Mateusz Sieńko, został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty. Wyjaśnieniu miały podlegać specyficzne warunki podania tak niskiej ceny dostępnej tylko dla niego.

W dniu 25 marca 2022 r. Wykonawca przedstawił jedynie ogólne sformułowania nawiązujące do elementów wskazanych w ustawie, ale nie odniósł się w jaki sposób dane udogodnienia wpływają na wartość Jego oferty. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego, okoliczności wskazane przez Wykonawcę odnoszą się do większości – o ile nie wszystkich – złożonych ofert. To sprawia, że

wymienione przez Wykonawcę elementy nie mają indywidualnego charakteru wpływającego na złożoną ofertę.

Wykonawca powinien wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że Jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Wykonawca skupił się na wskazaniu ile będzie wynosił Jego zysk, ale nie wskazał przekonujących argumentów, że cena jest realna przy założeniu poziomu skomplikowania przedmiotu zamówienia. Powoływanie się na dotychczasowe doświadczenie Wykonawcy w kwestii przygotowywania opinii prawnych w tak ogólnej formie jest bezprzedmiotowe, albowiem Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji czego faktycznie dotyczyły te opinie, czy w ogóle związane były tematyką i poziomem skomplikowania z przedmiotem tego konkretnego zamówienia. Wykonawca nie podał informacji pozwalających pozytywnie odnieść się do tego fragmentu wyjaśnień.

Podkreślenia wymaga także fakt, że przedstawiona stawka godzinowa jest nieadekwatna i wiarygodna do posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia zawodowego potrzebnego do wykonania przedmiotu zamówienia. Stanowisko to poparte jest złożonymi w postępowaniu ofertami, szacowaniem wartości zamówienia oraz historycznymi umowami na świadczenie tożsamyh usług, jak również znacząco odbiega od średniej arytmetycznej złożonych ofert tj. kwoty brutto 10.813,14 zł i stanowi 14,61% tej średniej.

Kierownik
Wydziału Kontroli Projektów EFS

K. Sarniak

Przygotował:
Katarzyna Sarniak

Zastępca Dyrektora ds. EFS

E. Szymanik

Zatwierdzili:

Elżbieta Szymanik

p.o. Dyrektora
Mariusz Frankowski

Dyrektor Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych:

