

Znak sprawy: WZP/WIPFE/D-332-7/22

**Adresat
(wszyscy Wykonawcy)**

Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie i dostawa kalendarzy na 2023 rok w ramach RPO WM 2014 – 2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-7/22)

Działając na podstawie art. 263 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129; dalej ustawa P.z.p.), zgodnie z którym „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”, Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie i dostawa kalendarzy na 2023 rok w ramach RPO WM 2014 – 2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-7/22) postanowił po ponownym badaniu, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz**, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów (oferta nr 03).

Uzasadnienie:

W dniu 6 maja 2022 r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p., Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie i dostawa kalendarzy na 2023 rok w ramach RPO WM 2014 – 2020” (nr sprawy: WZP/WIPFE/D-332-7/22) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, Agencje Reklamową "TOP" Agnieszka Łuczak, ul. Chocimska 4, 87-800 Włocławek (oferta nr 02).

Zamawiający wskazał, że kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu były: Cena (50% – max 50 pkt), Parametry funkcjonalne kalendarzy (50% – max 50 pkt). Wykonawca, Agencja Reklamowa "TOP" Agnieszka Łuczak zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

Ponadto, Zamawiający poinformował Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawców w związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

Zamawiający przewidywał zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 19 maja 2022 r., wybrany pierwotnie Wykonawca, Agencja Reklamowa "TOP" Agnieszka Łuczak, ul. Chocimska 4, 87-800 Włocławek, złożył oświadczenie o następującej treści „informujemy, że rezygnujemy z realizacji zamówienia oraz podpisania umowy. Po ponownym przeanalizowaniu oferty, stwierdzamy, że podana kwota jest zbyt niska żeby wykonać kalendarze zgodnie ze specyfikacją zawartą w postępowaniu”.

Zgodnie art. 263 ustawy P.z.p. „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”.

Z treści wskazanego wyżej przepisu ustawy wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta pierwotnie wybrana została za najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 255 ustawy P.z.p., Zamawiający po ponownym badaniu może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już pierwotnie wybrana, ale ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość wyboru oferty Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej pierwotnie oceny złożonych ofert, a która została uznana za najkorzystniejszą po ponownym badaniu ofert.

Zgodnie ze treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85) „(...) Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego (...) Brak stawiennictwa w siedzibie zamawiającego pracownika wykonawcy, spowodowany zaniedbaniem przez niego obowiązków, nie jest tożsamy z uchYLENIEM SIĘ”.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania ponownego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Czynność dokonania ponownego wyboru nie wpływa na konieczność wykluczenia pierwotnie wybranego Wykonawcy lub/i odrzucenia oferty takiego Wykonawcy.

Mariusz Frankowski
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Justyna Olędzka – Kwiecińska
tel. 22 542 25 15
email: j.oledzka@mazowia.eu