

Warszawa, dnia 29.06.2022 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-11/22

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Usługę przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej szerokiego zasięgu dotyczącej 18-lecia Funduszy Europejskich na Mazowszu” nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-11/22)

I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Usługę przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej szerokiego zasięgu dotyczącej 18-lecia Funduszy Europejskich na Mazowszu” nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-11/22 postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **GOOD AD Sp. z o.o.**, ul. Pańska 5 lok 25, 00-124 Warszawa (oferta nr 04; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy została złożona po terminie składania ofert.

Zamawiający w dniu 12.05.2022 r. zamieścił na platformie eZamowienia.gov.pl oraz stronie internetowej <https://bip.mazowia.eu/zamowienia-publiczne/> Ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00154772/01 w sprawie przedmiotowego postępowania. W pkt 8.1 ogłoszenia Zamawiający wskazał, że termin składania ofert upływa w dniu 23.05.2022 r. o godz. 10:00. Następnie w dniu 20.06.2022 r. Zamawiający poinformował, że termin składania ofert został przesunięty na dzień 27.05.2022 r. do godz. 10:00 (Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2022/BZP 00169029/01). Zamawiający ponownie – tym razem w związku z pytaniem Wykonawcy – przesunął termin składania ofert w dniu 26.05.2022 r. (Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2022/BZP 00178982/01) na dzień 31.05.2022 r. do godz. 10:00. Zamawiający poinformował Wykonawcę o tym fakcie.

W dniu 27.05.2022 r. o godz. 10:35 oraz 15:36 Wykonawca przestał do Zamawiającego kolejne pytania dotyczące przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 284 ust. 2 i ust. 5 ustawy P.z.p. „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiedzi SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji” oraz „Przedłużenie terminu składania ofert, o których mowa w ust. 4, nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści odpowiedzi SWZ albo opisu potrzeb i wymagań”. Ponadto, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 nowej ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Powyższe oznacza, iż do liczenia terminów w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz w umowach o ich wykonanie zastosowanie znajdują art. 111 – 115 Kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem regulacji art. 8 ust. 2–5 nowej ustawy Pzp”.

Z powyższego wynika wprost, że wnioski o udzielenie wyjaśnień złożone w dniu 27.05.2022 r. we wskazanych godzinach zostały złożone po terminie, o którym mowa w ustawie P.z.p. W takim przypadku, zgodnie z art. 284 ust. 4 ustawy P.z.p. „(...) zamawiający nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi wyjaśnień

SWZ albo opisu potrzeb i wymagań oraz obowiązku przedłużenia terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom". Tym bardziej, iż udzielenie kolejnych wyjaśnień skutkowałoby koniecznością kolejnego przesunięcia terminów składania i otwarcia ofert.

Opinia Wykonawcy, zgodnie z którą nie mógł on złożyć oferty wcześniej, gdyż oczekiwał udzielenia kolejnych wyjaśnień wydaje się być zupełnie nieuprawniona. Należy zauważyć, że inni uczestnicy przedmiotowego postępowania nie mieli żadnych wątpliwości co do wskazywanych przez Wykonawcę zapisów SWZ.

Ostatecznie Wykonawca złożył ofertę w dniu 31.05.2022 r. o godz. 10:13 (data i godzina wskazana zgodnie z informacją z portalu ePUAP oraz platformy miniPortal).

Ponadto, w dniu 31.05.2022 r., o godz. 11:02 Wykonawca przesłał do Zamawiającego następującą informację „SZANOWNI PAŃSTWO, W ZWIĄZKU Z BRAKIEM ODPOWIEDZI NA WYSŁANE DO PAŃSTWA W PIĄTEK PYTANIA DOTYCZĄCE ISTOTNYCH ELEMENTÓW ZAMÓWIENIA - TJ. KONTROWERSYJNEGO ZAPISU O USŁUGACH DOTYKOWYCH NIEOBJĘTYCH FORMULARZEM WYCEN, KTÓRY STOI W SPRZECZNOŚCI Z ZAPISEM O KRYTERIACH OCENY ZAMÓWIENIA, Z KTÓRYCH 60% MIAŁA STANOWIĆ JAKOŚĆ, A NIE KOSZTY DODATKOWYCH DZIAŁAŃ MEDIOWYCH, JAK RÓWNIEŻ ZE WZGLĘDU NA BRAK STOSOWNEJ INSTRUKCJI WYSYŁKI OFERT - (POD WSKAZANYM PRZEZ PAŃSTWA W OGŁOSZENIU O ZAMÓWIENIU LINKIEM - WYSTĘPUJE INFORMACJA O BŁĘDZIE - PODANA STRONA NIE ISTNIEJE), JAK RÓWNIEŻ Z POWODU ROZBIEŻNOŚCI W NAZWACH I NUMERACH ZAŁĄCZNIKÓW, KTÓRA TO NOMENKLATURA WPROWADZAŁA W BŁĄD - WNOSZĘ O PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT I/LUB PRZYJĘCIE WYSŁANEJ DO PAŃSTWA OFERTY Z 13-MINUTOWYM OPÓŹNIENIEM SPOWODOWANYM WYŻEJ WYMIENIONYMI PRZYCZYNAMI”.

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy P.z.p. „Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert”.

Odnosząc się do oświadczenia Wykonawcy należy zauważyć, że kwestia braku odpowiedzi na pytania Wykonawcy została opisana już wcześniej. W zakresie pozostałych zastrzeżeń Zamawiający chciałby zauważyć, że jednym z kryteriów pozacenowych były „KP5 - Dodatkowe działania promocyjne – maksymalnie 20 pkt” wskazane w pkt 33.2 SWZ. Tym samym twierdzenie Wykonawcy, iż „60% miała stanowić jakość” i tego rodzaju kryterium „stoi w sprzeczności” również jest całkowicie nieuprawnione. Ponadto, nieprawdą jest, że podany przez Zamawiającego link do instrukcji składania ofert odwołuje się do nieistniejącej strony internetowej. W pkt 27.2 SWZ Zamawiający wskazał, że „Wykonawca składa ofertę zgodnie z instrukcją wskazaną w pkt 25 SWZ oraz na stronie internetowej https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcja_uzytkownika_miniPortal-ePUAP.pdf”. Wskazany link zdecydowanie działa i pozwala Wykonawcom uzyskać dostęp do odpowiedniej instrukcji (dokładnie w taki sam prawidłowy sposób działa link w dokumencie SWZ).

Zamawiający przyznaje, że faktycznie 2 załączniki, tj. Wykaz osób oraz Oświadczenie z art. 125 ustawy P.z.p. w nazwie pliku i w nagłówku mają oznaczenie „6” niemniej jednak Zamawiający oceniające ofertę weryfikuje treść załączników a nie ich numerację co sprawia, że numeracja ma znacznie wyłącznie informacyjne. Na uwagę zasługuje również fakt, że zarówno Wykonawca, jak i pozostali uczestnicy postępowania nie informowali Zamawiającego o jakichkolwiek utrudnieniach w tym zakresie przed upływem terminu składania ofert. Ponadto, należy również zauważyć, że wraz z ofertą Wykonawca miał obowiązek złożyć Oświadczenie z art. 125 ustawy P.z.p. Wykaz osób składany jest wyłącznie na wezwanie Zamawiającego po ustaleniu, która oferta wstępnie jest najwyżej oceniona.

Wniosek o przesunięcie terminu składania ofert składany jest na takich samych zasadach, jak prośba o udzielenie wyjaśnień. Złożenie takiego wniosku po upływie terminu składania ofert jest nieskuteczne. Zamawiający nie ma możliwości przywrócenia i przedłużenia terminu, który już upłynął.

Stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych dostępne w komentarzu do ustawy jest jednoznaczne „Wobec obowiązku komunikacji elektronicznej, gdzie, za funkcjonowanie systemu służącego do składania ofert formalnie odpowiada zamawiający, »złożenie oferty po terminie« może nastąpić nie tylko na skutek działania lub zaniechania wykonawcy. Może być również efektem błędu lub awarii działania systemu. Ustawodawca w art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp przesądził, że oferta podlega weryfikacji, czy została złożona w terminie oraz pod kątem ewentualnych przyczyn ujawnienia się tej oferty w systemie teleinformatycznym zamawiającego po

upływie terminu składania ofert. Zatem w okolicznościach, gdy wpływ oferty po terminie składania ofert nie budzi wątpliwości zamawiającego i nie nastąpiła awaria systemu teleinformatycznego, zamawiający odrzuca taką ofertę”.

Po przeanalizowaniu wszystkich wątpliwości, opisanych przez Wykonawcę, Zamawiający uznaje, że wpływ oferty po terminie składania ofert nie budzi wątpliwości Zamawiającego i nie nastąpiła awaria systemu teleinformatycznego, w związku z czym zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „*Usługę przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej szerokiego zasięgu dotyczącej 18-lecia Funduszy Europejskich na Mazowszu*” nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-11/22 postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **PANATO PR Aleksandra Bobkowska**, ul. Łuki Wielkie 5 lok. 4, 02-434 Warszawa (oferta nr 02).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu były: Cena – 40% – max 40 pkt; Kryteria pozacenowe – 60% – max 60 pkt. Wykonawca PANATO PR Aleksandra Bobkowska zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy (oferta nr 04) w związku z faktem, iż oferta Wykonawcy została złożona po terminie składania ofert.

Zamawiający pomimo próby deszyfrowania jednej oferty (oferta nr 01) nie miał możliwości zapoznania się z jej treścią. Plik dokumentów (paczka) w formacie ZIP nie został odszyfrowany i otwarty przez Zamawiającego za pomocą aplikacji do deszyfrowania dostępnej na miniPortalu Urzędu Zamówień Publicznych, gdyż został zaszyfrowany przez składającego kluczem do innego postępowania.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty a także zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.mazowia.eu/zamowienia-publiczne/> oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/>.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Elżbieta Szymanik
Z-ca Dyrektora ds. EFS
w zastępstwie
Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Justyna Oleżdźka - Kwiecińska
tel. 22 542 25 15
email: j.oledzka@mazowia.eu