



**Adresat
(wszyscy Wykonawcy)**

Zawiadomienie o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „*Usługę przeprowadzenia 66 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych oraz podatku VAT*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-29/22)

Działając na podstawie art. 256 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia przedmiotowe postępowanie na „*Usługę przeprowadzenia 66 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych oraz podatku VAT*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-29/22) w związku z faktem, iż wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione (w jego aktualnej formie).

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 15 lipca 2022 r. wszczął przedmiotowe postępowanie, którego przedmiotem była usługa przeprowadzenia 66 szkoleń z zakresu: Ewidencji Księgowej w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM na lata 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (14 szkoleń), Prawa Zamówień Publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz zasada konkurencyjności w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (26 szkoleń) oraz Podatku VAT w jednostkach samorządu terytorialnego w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (26 szkoleń).

Zamawiający nie podzielił zamówienia na części oraz nie dopuszczał składania ofert częściowych. Działając w związku z art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym „Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części” Zamawiający w pkt 7.3 SWZ zamieścił następujące uzasadnienie braku podziału zamówienia na części „W ramach postępowania dotyczącego „Przeprowadzenia 66 szkoleń z zakresu: Ewidencji Księgowej w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (14 szkoleń), Prawa Zamówień Publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz zasada konkurencyjności w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (26 szkoleń) oraz Podatku VAT w jednostkach samorządu terytorialnego w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (26 szkoleń)” Zamawiający, tj. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych odstąpiła od podziału zamówienia na części. Podział zamówienia powodowałby nadmierne koszty wykonania zamówienia lub też wymagał nadmiernego jednoczesnego zaangażowania zasobów ludzkich do skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, co mogłoby zagrozić właściwemu jego wykonaniu”.

Na etapie prowadzonego postępowania jeden z Wykonawców złożył wniosek o wprowadzenie zmian do treści SWZ w zakresie możliwości składania ofert częściowych w następujący sposób „(...) wnosimy o podzielenie przedmiotu zamówienia na 3 części:

- z zakresu Ewidencji Księgowej w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM na lata 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (14 szkoleń),

- z zakresu Prawa Zamówień Publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz zasady konkurencyjności w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (26 szkoleń),
 - z zakresu Podatku VAT w jednostkach samorządu terytorialnego w projektach unijnych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego w ramach RPO WM 2014-2020 oraz FEM na lata 2021-2027 (26 szkoleń)
- i dopuszczenie składania ofert częściowych”.

Wykonawca zakwestionował jednoczęściową formę prowadzenia zamówienia, jak również nie zgodził się z uzasadnieniem braku podziału na części wskazanym w SWZ wskazując, iż argumenty podane przez Zamawiającego są niewystarczające. Wykonawca przedstawił własne argumenty, wskazujące na konieczność przeprowadzenia tego rodzaju zamówienia z możliwością składania ofert częściowych „Wskazana w pkt 7.3. SWZ argumentacja dotycząca odstąpienia od podziału niniejszego zamówienia na części jest niewystarczająca, biorąc pod uwagę, że ani opis przedmiotu zamówienia, ani projektowane postanowienia umowy nie dookreślają sposobu przeprowadzenia szkoleń. W szczególności z dokumentów zamówienia nie wynika, aby prelekcje jednodniowe dotyczyły różnych zakresów tematycznych, co umożliwiłoby Wykonawcy przeprowadzenie szkolenia w danym dniu tylko z jednego obszaru tematycznego. Dodatkowo w pkt 16.1. ppkt 4) lit. b) i c) SWZ Zamawiający wskazał, że szkolenia z danego zakresu tematycznego może prowadzić wyłącznie trener, który został wskazany (przypisany do danego zakresu) w ofercie Wykonawcy. Jedna osoba nie może również prowadzić szkoleń z więcej niż jednego zakresu tematycznego. Niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych prowadzi natomiast do ograniczenia konkurencji – eliminuje bowiem z możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie doświadczonych i uznanych wykładowców specjalizujących się w konkretnym zakresie tematycznym. Należy wskazać, że w praktyce, wykładowcy są specjalistami w danej dziedzinie i nie zajmują się prowadzeniem szkoleń z różnych gałęzi prawa, zwłaszcza tak odległych jak np. prawo podatkowe w zakresie VAT oraz Prawa zamówień publicznych. Niniejszy przedmiot zamówienia obejmuje bardzo specjalistyczne i wąskie gałęzie prawa, w związku z tym, niepodzielenie zamówienia na części spowoduje, iż wyłącznie nieliczne podmioty będą w stanie złożyć ważną ofertę w postępowaniu. W związku z powyższym, wniosek Wykonawcy jest zasadny”.

Zamawiający stoi na stanowisku, że umożliwienie złożenia oferty wszystkim Wykonawcom spełniającym wymagania i dysponującym możliwościami jego wykonania jest celem nadrzędnym prowadzenia postępowania. W związku z tym, po dokonaniu szczegółowej analizy opisanych wyżej argumentów Zamawiający – chcąc wyjść naprzeciw potrzebom potencjalnych Wykonawców – zdecydował się przychylić do przedmiotowego wniosku. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający podjął próbę wprowadzenia stosownych modyfikacji do treści SWZ w oparciu o wytyczne określone w art. 286 ustawy P.z.p. (przepisy dotyczące postępowania prowadzonych w trybie podstawowym). Formularz Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nie pozwala jednak na modyfikację treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie pkt 4.1.8, gdzie wskazano pierwotnie, że nie jest możliwe składanie ofert częściowych. Możliwość zmiany powyższego zapisu została zablokowana przez twórcę platformy:

Możliwe jest składanie ofert częściowych *

Tak	Nie
-----	-----

Zamawiający nie ma możliwości zmienić powyższego zaznaczenia z opcji „Nie” na „Tak”. To z kolei uniemożliwia wprowadzenie dalszych zmian np. w zakresie ustalenia odrębnych warunków udziału w postępowaniu w zależności od części zamówienia, czy też ustalenia kryteriów oceny oferty w każdej części. Powyższe zmiany mogłyby zostać dokonane wyłącznie w zakresie SWZ co byłoby niezgodne z art. 286 ust. 9 ustawy P.z.p. gdzie wskazano „W przypadku gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6”.

Co do zasady nieważnienie postępowania na podstawie art. 256 ustawy P.z.p. wiąże się z wymaganiami określonymi w art. 90 ust. 3 oraz w art. 137 ust. 7 ustawy P.z.p. gdzie wskazano „W przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu

z pierwotnie określonym, w szczególności znacznie zmieniają zakres zamówienia, zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 256" oraz „W przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256". Ustawodawca wprowadził obowiązek unieważnienia postępowania wyłącznie w przypadku postępowań o wartości o wartości łącznej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy P.z.p. Niemniej jednak art. 256 pozwala Zamawiającemu unieważnić postępowanie w przypadku, gdy Zamawiający uzna, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Zamawiający może dojść do takiego przekonania bez konieczności spełnienia jakichś szczególnych przesłanek. Jedynym warunkiem skorzystania z tej możliwości jest dokonanie unieważnienia przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed terminem składania ofert. Rozwiązanie wprowadzone w art. 256 umożliwia Zamawiającym zakończenie postępowania w sytuacji wystąpienia innych okoliczności niż podstawy wymienione w art. 255, jeżeli Zamawiający ocenia dalsze trwanie postępowania jako niezasadne.

Alternatywnym powodem unieważnienia przedmiotowego postępowania w zaistniałym przypadku mógłby być art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. gdzie wskazano „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Niewątpliwie Zamawiający również mógłby skorzystać z powyższej przesłanki, gdyż w przypadku potwierdzenia, że w postępowaniu doszło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności, umowa zawarta w wyniku przeprowadzenia takiego postępowania również podlegałaby unieważnieniu.

Wskazana wyżej przesłanka unieważnienia postępowania opisana w przepisach ustawy P.z.p. opiera się na trzech okolicznościach, które muszą wystąpić łącznie tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz musi być niemożliwa do usunięcia. Zatem, wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy (wyrok z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2700/17). W ocenie Zamawiającego powyższe okoliczności potwierdzają, że w przedmiotowym postępowaniu występują również wszystkie ww. przesłanki unieważnienia.

Należy jednak pamiętać, iż wprowadzenie stosownych zmian do treści dokumentacji prowadzonego postępowania mogłoby naprawić niezamierzony błąd. Jak wskazano w niniejszym uzasadnieniu wprowadzenie takich zmian zostało jednak systemowo zablokowane i próba „naprawienia” nieuzasadnionych zapisów jest niemożliwa, a to skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania, zmiany konkretnych zapisów oraz ewentualnego ponownego jego wszczęcia.

Tym samym koniecznym i zasadnym jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 256 ustawy P.z.p., zgodnie z którym „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione”.

Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania wszystkich Wykonawców, którzy wyrazili zainteresowanie przedmiotowym zamówieniem o terminie wszczęcia nowego postępowania.

Mariusz Frankowski
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Beata Garbarczyk
tel. 22 542 23 05
email: b.garbarczyk@mazowia.eu