



Warszawa, dnia 02.11.2022 r.

Znak sprawy: WZP/WSP/U-332-39/22

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty
w każdej części przedmiotowego postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „*Usługę przeprowadzenia 66 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych oraz podatku VAT*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-39/22)

I. Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy

Dotyczy Części 1, 2, 3:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Usługę przeprowadzenia 66 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych oraz podatku VAT*” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-39/22) postanowił w każdej części odrzucić ofertę Wykonawcy, **Instytut Rachunkowości i Podatków Sp. z o.o.**, ul. Szpitalna 1, 00-020 Warszawa (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Ponadto, oferta Wykonawcy powinien zostać odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p., tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w sposób przewidziany przepisami prawa.

Złożona przez Wykonawcę oferta (jak również wszystkie załączniki do oferty) zawierała oznaczenie graficzne wskazujące na podjęcie czynności podpisania tychże dokumentów przez Panią Małgorzatę Gulę:

Podpisano przez/ Signed by:
MAŁGORZATA
GULA
Data/ Date: 21.09.2022 08:36
mSzafir

Zamawiający w procesie weryfikacji podpisu za pośrednictwem wykorzystywanego oprogramowania służącego do takiej weryfikacji, jak również za pomocą walidatora podpisu elektronicznego udostępnionego na platformie ePUAP, nie potwierdził faktu właściwego podpisania złożonej przez Wykonawcę oferty. Zamawiający w ramach czynności oceny oferty rozważył podjęcie działań (opisanych w dalszej części niniejszego zawiadomienia), które być może mogłyby sprawić, iż podpis zostałby zweryfikowany pozytywnie. Ostatecznie po zapoznaniu się z bieżącym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej Izba, KIO) w tym zakresie Zamawiający zaniechał dokonania tych czynności, gdyż Izba jednoznacznie uznała je za niegodne z przepisami prawa.

Odnosząc się do faktów ustalonych przez Zamawiającego należy uznać, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą P.z.p. w związku z tym, iż w świetle obowiązujących przepisów nie została skutecznie opatrzona podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.



Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 20.3.1 i 2 SWZ Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego na miniPortalu. Zamawiający zastrzegł, że chwilą złożenia oferty jest czas na serwerze obsługującym miniPortal, który zapisuje wysyłane na niego dane z dokładnością co do setnej części sekundy. Zamawiający zastrzegł, iż złożenie oferty w innej formie elektronicznej będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zasyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu (np. tylko na formularzu do składania zasyfrowanej oferty przez ePUAP) nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy P.z.p.

Wykonawca po raz pierwszy złożył ofertę na platformie miniPortal obsługiwanej przez Urząd Zamówień Publicznych w dniu 21 września 2022 r. o godz. 10:45, a następnie po raz drugi w tym samym dniu o godz. 10:49. Wykonawca skontaktował się telefonicznie z Zamawiającym w celu ustalenia, czy oferta została złożona. Zamawiający potwierdził złożenie oferty w dwóch egzemplarzach (lub złożenie dwóch ofert – czego nie można było ustalić przed terminem ich otwarcia). Wykonawca podjął próbę wycofania jednej ze złożonych ofert w tym samym dniu o godz. 12:01 (wniosek przesłany za pomocą platformy ePUAP). Pomimo tego, iż w ocenie Zamawiającego wniosek o wycofanie oferty nie został złożony w sposób prawidłowy, tj. na platformie miniPortal nie została aktywowana opcja wycofania oferty przez Wykonawcę, jak również opcja akceptacji wycofania oferty przez Zamawiającego, co przedstawia poniższa grafika:

| Oferty przesłane do postępowania | | | | | | |
|-----------------------------------|---|--------|---------------------------|----------------------------|------------------------------|-------|
| Nazwa wykonawcy | Nazwa pliku | Status | Data złożenia przez ePUAP | Data wycofania przez ePUAP | Data wycofania na miniPortal | Akcja |
| Instytut Rachunkowości i Podatków | szyfrowanie-91a5234e-24df-21-09-2022-10_15_33.zip | Dodany | 21.09.2022 10:45 | - | - | |
| Instytut Rachunkowości i Podatków | szyfrowanie-91a5234e-24df-21-09-2022-10_15_33.zip | Dodany | 21.09.2022 10:49 | - | - | |

Zamawiający uznał, iż nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty z uwagi na naruszenie art. 218 ust. 1 ustawy P.z.p. gdzie wskazano, że „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie”. Zamawiający w tej kwestii również kierował się orzecznictwem KIO, zgodnie z którym przypadku złożenia dwóch identycznych kompletów dokumentów należy raczej przyjąć, iż nie doszło do złożenia dwóch różnych oświadczeń woli lecz jednego, tego samego oświadczenia woli, w dwóch egzemplarzach. Ponadto, Wykonawca podjął działania mające na celu próbę wycofania jednej z ofert, która nie zakończyła się całkowitym powodzeniem ale mogło do tego dojść z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, np. błędne działanie systemu. Zamawiający nie badał tej kwestii a wszelkie wątpliwości postanowił rozstrzygnąć na korzyść Wykonawcy.

Po rozszyfrowaniu pliku z ofertą (biorąc pod uwagę wątpliwości co do tego, który plik został wycofany Zamawiający zbadał obie wersje), Zamawiający w obu przypadkach otrzymał po sześć plików w formacie PDF zawierających: Formularz oferty, Oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., Wykaz osób, Wykaz usług, dokumenty potwierdzające należyłą realizację usług wskazanych w wykazie. Formularz oferty wraz z wymienionymi załącznikami zawierał ww. oznaczenie graficzne sugerujące, że wszystkie złożone dokumenty zostały podpisane.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca dokonując czynności podpisywania dokumentów skorzystał z funkcji/rodzaju podpisu „XAdES” (podpis zewnętrzny). Podpisanie dokumentu w taki sposób wymaga, aby do podpisanych plików dołączyć również sam plik podpisu. Wykonawca nie dołączył pliku podpisu i przesłał wyłącznie dokumenty w formacie PDF. Zamawiający zaznacza, że dokumenty w formacie PDF można podpisać również korzystając z opcji „PAdES” (podpis wewnętrzny), która scala plik podpisu z podpisywanym

dokumentem. Tak podpisany dokument można przestać wyłącznie w formacie PDF bez konieczności dołączania dodatkowego pliku podpisu.

Zamawiający rozważał możliwość wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującego pliku podpisu. Zamawiający zaniechał tej czynności po zapoznaniu się wyrokiem KIO z dnia 10 marca 2021 r. (sygn. akt 419/21), gdzie wskazano, że *„Zgodnie z art. 78¹ § 1 KC, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty. Taki sam skutek pociąga za sobą złożenie oferty bez pliku podpisu w sytuacji, gdy załączenie tego pliku było niezbędne dla stwierdzenia czy oferta została podpisana. Podkreślić w tym miejscu należy, że wobec podpisania przez [Wykonawcę] plików, w tym formularza oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym zewnętrznym, Zamawiający, aby stwierdzić, że oferta została skutecznie złożona, powinien być w posiadaniu zarówno plików podpisywanych, jak i plików podpisów. Brak tych ostatnich jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty [Wykonawcy] (...) Stwierdzenie braków tego rodzaju nie podlega uzupełnieniu. Co za tym idzie, dokonane przez [Wykonawcę; w dniu] (tj. po terminie składania ofert) uzupełnienie plików podpisów nie może wywołać skutku”*.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż w przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę nie została ona podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. W związku z powyższym należy uznać, iż nie jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które może być uznane za prawidłowe i ważne.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy P.z.p. *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, o którym mowa w art. 125 ust.1 składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Tak więc forma sporządzenia oferty przez Wykonawcę jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza również inne orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25 lutego 2019 r. (sygn. akt KIO 221/19), w którym wskazano, iż *„(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym — to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p. (...)”*.

Jak wynika z cytowanego wyżej wyroku Izby, ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy P.z.p., tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Izby z dnia 28 kwietnia 2015 r. (sygn. akt KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy P.z.p., gdzie Izba wyraziła pogląd, że *„(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana*

jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego (...) z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty Wykonawcy, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok Izby z dnia 19 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 599/19), którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego — mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym — odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą (...)”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą złożył oświadczenie zawierające zgodę, niemniej jednak złożone oświadczenie zostało podpisane w taki sam sposób jak wcześniej oferta, co prowadzi do wniosku, że również nie może zostać uznane za popisane i złożone w sposób zgodny z ustawą P.z.p. W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. również jest uzasadnione.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w każdej części przedmiotowego postępowania

Dotyczy Części 1, 2, 3:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Usługę przeprowadzenia 66 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych oraz podatku VAT” (nr sprawy: WZP/WSP/U-332-39/22) postanowił jako najkorzystniejszą w każdej części postępowania wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o.**, ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w każdej części przedmiotu zamówienia były: Cena (55% – max 55pkt) oraz Doświadczenie Zespołu trenerskiego (45% – max 45pkt). Wykonawca, Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o., ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa, w każdej części zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 1 i 3 złożono po dwie oferty, natomiast w Części 2 złożono cztery oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający w każdej części przedmiotowego postępowania odrzucił ofertę jednego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty a także zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.mazovia.eu/zamowienia-publiczne> oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/>.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie każdej części zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Mariusz Frankowski
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Beata Garbarczyk
tel. 22 542 23 05
email: b.garbarczyk@mazowia.eu