

Warszawa, dnia 04.11.2022 r.

Znak sprawy: WZP/WIPFE/U-332-45/22

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty
w przedmiotowym postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Kompleksową organizację i obsługę wydarzenia konferencyjnego pn. 12. Forum Rozwoju Mazowsza” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-45/22)

I. Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Kompleksową organizację i obsługę wydarzenia konferencyjnego pn. 12. Forum Rozwoju Mazowsza” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-45/22) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy: **Konsorcjum: Lider: Top Rental Sp. z o.o.**, ul. Zawiała 61, 30-390 Kraków oraz **Partner: Proevent Herman Moszkowicz Sp. k.**, ul. Piastowska 39A/4, 30-067 Kraków (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Wykonawcy musi spełniać wszystkie wymagania wskazane przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z pkt 11.1.1 SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia podmiotowego środka dowodowego w formie „Dokumentu stanowiącego podstawę do oceny oferty w ramach kryteriów: „Wizualizacja Sceny 1”, „Wizualizacja Sceny 2”, „Wizualizacja recepcji i szatni”. Dokument powinien zawierać opisy/wizualizacje wszystkich elementów, które będą oceniane przez Zamawiającego w ramach przyjętych kryteriów oceny oferty. Biorąc pod uwagę, iż elementy oceniane w kryteriach w wielu miejscach są ściśle powiązane z elementami obowiązkowymi, dokument ten zawiera opisy i wizualizacje zarówno elementów, które zostały dokładnie opisane w treści Załącznika nr 2 do SWZ, jak i te, co do których Wykonawca dysponował pewną dowolnością wynikającą z kryteriów oceny. Tym samym, oceniając złożony dokument, Zamawiający musiał odnieść się nie tylko do kwestii związanych z kryteriami oceny ale również do bezpośredniej zgodności zaproponowanych rozwiązań z wymaganiami SWZ.

Po dokonaniu oceny przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający ustalił, że:

(1) W dokumencie „Koncepcja kreatywna dotycząca wydarzenia 12. Forum Rozwoju Mazowsza”, w części dotyczącej elementu „Recepcja i szatnia” Wykonawca zawarł trzy slajdy:

- Wizualizacja recepcji. Bliski kadr obejmujący zabudowę recepcji, z symulacją osób z obsługi z wyposażeniem technicznym,
- Wizualizacja szatni. Bliski kadr ukazujący zabudowę szatni,
- Wizualizacja ogólna.

Zamawiający nie określił, w jaki dokładnie sposób mają być zaaranżowane recepcja i szatnia, zakładając, że korzystający ze swojego doświadczenia Wykonawca zaproponuje rozwiązanie optymalne w odniesieniu do planowanej liczby uczestników i specyfiki Wydarzenia. Jednak z przedstawionej wizualizacji jasno wynika, że żadne z rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę nie spełnia wymagań OPZ, ponieważ zarówno sposób aranżacji recepcji, jak i sposób aranżacji szatni nie są dostosowane ani do planowanej liczby uczestników, ani do specyfiki wydarzenia.

(2) W pkt II.C.5, 5.1 OPZ są natomiast zawarte następujące informacje:

- „1) Lasy modułowe składające się i z prostych, i z zaokrąglonych elementów, pozwalających na zbudowanie zamkniętego stoiska recepcji głównej (stoisko w kształcie kwadratu/prostokąta z zaokrąglonymi rogami), mini recepcji mobilnej (pojedynczy moduł) oraz półotwartej lasy przy szatni”;
- „2) Parametry techniczne modułów:
 - a) moduł prosty: - wymiary: wys. 115-120 cm x gł. 75-80 cm x szer. 120-130 cm (...) liczba: 14 szt. (recepcja główna 8 szt., recepcja mobilna 1 szt., szatnia 5 szt.);
 - b) moduł zaokrąglony: - wymiary: wys. 115-120 cm x gł. 80-85 cm x szer. 105-110 cm (...) liczba: 7 szt. (recepcja 4 szt., szatnia 3 szt.)”;
- „3) Szatnia ma być zlokalizowana w pobliżu recepcji głównej, a jej aranżacja wymaga od Wykonawcy także zapewnienia odpowiedniej do planowanej liczby uczestników liczby wieszaków (stojaki z wieszakami, z numerkami)”;
- „UWAGA 31: (...) przy czym w przedstawionych wizualizacjach mają się znaleźć zarówno ww. elementy, elementy dekoracyjne wybrane spośród wskazanych w innych miejscach OPZ, jak i ewentualne dodatkowe elementy uatrakcyjniające przestrzeń zaproponowane przez Wykonawcę”.

Dodatkowo jako załącznik nr 2.3 do SWZ Zamawiający zamieścić „Plan przestrzeni – recepcja i szatnia 12. Forum Rozwoju Mazowsza”.

(3) Dodatkowo w pkt III.B. Zamawiający przedstawił szczegółowy opis systemu rejestracyjnego oraz wykaz sprzętu, który ma być wykorzystywany przez Wykonawcę w trakcie rejestracji na stoisku recepcyjnym:

„6. Dodatkowo Zadaniem Wykonawcy jest zapewnienie:

- 1) 2 tablety do rejestracji uczestników (którzy nie dokonali wcześniejszej rejestracji z wykorzystaniem systemu i robią to w chwili pojawienia się na wydarzeniu) obsługiwane przez hostessy w recepcji mobilnej.
- 2) 10 szt. laptopów do obsługi stanowiska recepcyjnego, przy czym laptopy te nie są wliczane do laptopów wymienionych w punkcie dotyczącym wyposażenia technicznego stref”.

Z przedstawionych wyżej opisów wynika, że (z uwzględnieniem podanych wymiarów modułów, z których miały być zbudowane recepcja i szatnia):

- recepcja powinna mieć formę zamkniętą, a łączna długość lasy recepcyjnej powinna wynosić około 14 m i móc pomieścić jednocześnie około 10 osób z obsługi (stanowisk recepcyjnych), tj. tyle osób, ile laptopów przewidzianych do obsługi stoiska),
- szatnia (nawet przy założeniu jej podzielenia, np. w celu usprawnienia obsługi osób lub grup osób uprzywilejowanych z uwagi na ich osobiste uwarunkowania lub pełnione funkcje) powinna mieć łączną długość około 9 m, tymczasem wizualizacja przez przedstawioną przez Wykonawcę wskazuje, że i stoisko recepcyjne i szatnia mogłyby pomieścić maksymalnie 2-3 osoby z obsługi, a więc że długość lasy każdego z tych stoisk może wynosić od 2,5 do 3,5 m.

(4) Oferta zawiera elementy przygotowane niezgodnie z wymaganiami. W treści złożonej oferty, w dokumencie „Wizualizacja scenografii”, w części dotyczącej elementu „Scena II. Wizualizacja” Wykonawca zawarł następujące slajdy:

- wizualizacja sceny pod kątem organizacji w formule stacjonarnej (bardzo szeroki kadr, obejmujący scenę wraz z fragmentem widowni – scena zaaranżowana w sposób umożliwiający organizację tradycyjnej debaty z udziałem prelegentów i moderatora),
 - wizualizacja całej sceny pod kątem organizacji w formule stacjonarnej lub hybrydowej (kadr kamery na całą scenę od frontu – scena zaaranżowana w sposób umożliwiający organizację na niej debaty oksfordzkiej),
 - wizualizacja przedstawiająca przykład ujęcia na jedno ze stanowisk prelegentkich (formuła stacjonarna lub hybrydowa – scena zaaranżowana w sposób umożliwiający organizację tradycyjnej debaty z udziałem prelegentów i moderatora),
 - wizualizacja całej sceny pod kątem organizacji w formule online (kadr kamery na całą scenę od frontu),
 - wizualizacja całej sceny wraz z widownią z uwzględnieniem oświetlenia technicznego,
- przy czym Zamawiający w SWZ (str. 7) wymagał przedstawienia następujących wizualizacji:
- wizualizację sceny pod kątem organizacji w formule stacjonarnej (bardzo szeroki kadr, obejmujący scenę wraz z fragmentem widowni – scena zaaranżowana w sposób umożliwiający organizację tradycyjnej debaty z udziałem prelegentów i moderatora),
 - wizualizację całej sceny pod kątem organizacji w formule online (kadr kamery na całą scenę od frontu),

- wizualizację przedstawiającą przykład ujęcia na jedno ze stanowisk prelegentkich (formuła stacjonarna lub hybrydowa – scena zaaranżowana w sposób umożliwiający organizację tradycyjnej debaty z udziałem prelegentów i moderatora),

a więc nie wymagał przedstawienia wizualizacji odnoszących się do organizacji debat oksfordzkich, których realizacji nie planuje.

Wszystkie wyżej opisane niezgodności wynikają z treści oferty i nie podlegają poprawieniu lub uzupełnieniu w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p. Jakakolwiek próba zmiany zaoferowanych rozwiązań byłaby zmianą oświadczenia woli Wykonawcy jakim jest złożona oferta. Zgodnie z treścią art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. *„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”*.

Ponadto w treści oferty stwierdzono kilka dodatkowych elementów merytorycznych, które wymagałyby wyjaśnienia, np.:

1. Oferta wymagałaby wyjaśnienia, ponieważ w dokumencie „Wizualizacja scenografii”, w części dotyczącej elementu „Scena II. Wizualizacja” Wykonawca zawarł elementy, które zdaniem Zamawiającego są niezgodne z wymaganiami określonymi w OPZ.

W tym przypadku w przedstawionej wizualizacji na scenie przed fotelami umieszczono kubiki, których gabaryty przy założeniu proporcjonalności projektów koncepcji aranżacji (w odniesieniu wymiarów typowego fotela przeznaczonego dla osoby dorosłej, tj. siedzisko szer./wys. minimum 45x45 cm, wysokość minimum 40 cm, wysokości oparcia minimum 70 cm i przy założeniu, że Wykonawca do aranżacji sceny proponuje fotele przeznaczone dla dorosłych) mogą wynosić około 60-70x60-70 cm, a zastosowanie takich mebli do aranżacji sceny oznaczałoby, że siedzące na niej osoby byłyby niemal całkowicie zasłonięte. Co prawda Zamawiający nie określił szczegółowo wymiarów stolików, które miałyby być wykorzystane do aranżacji scen, jednak w pkt II.C.2, 2.4 OPZ wyraźnie wskazał, że chodzi o stoliki kawowe „(małe, dyskretne stoliki lub „przyborniki” umieszczone obok foteli)”.

W związku z powyższym gdyby oferta nie podlegała odrzuceniu z ww. powodów, Zamawiający zwracałby się do Wykonawcy z prośbą o podanie wymiarów zaproponowanych kubików i foteli, aby móc ocenić, czy oferta spełnia jego Wymagania.

2. Oferta Wykonawcy nie zawiera szczegółowego opisu parametrów technicznych i funkcjonalnych zadeklarowanych w ofercie elementów multimedialnych i technicznych, więc zgodnie z treścią uwagi zawartej w SWZ (str. 18): Brak uwzględnienia na wizualizacji któregośkolwiek z wymaganych elementów aranżacji i zabudowy oraz wyposażenia technicznego, multimedialnego, scenograficznego i dekoracyjnego i/lub brak szczegółowego opisu parametrów technicznych i funkcjonalnych zadeklarowanych w ofercie elementów multimedialnych i technicznych będzie skutkowało nieprzyznaniem punktów w ramach określonych punktów tego kryterium, ponieważ wskazane wyżej braki będą uniemożliwiały Zamawiającemu ocenę, w jakim stopniu koncepcja Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego – w każdym takim przypadku obowiązywać będzie punktacja: „bez pkt – brak możliwości oceny”, oferta nie podlega odrzuceniu z tego powodu, jednak brak powyższego elementu oznacza, że Wykonawca nie otrzymałby łącznie 16 punktów w ramach kryteriów „Wizualizacja Sceny 1 (WS1)” oraz „Wizualizacja Sceny 2 (WS2)”.

jednak z uwagi na to, że oferta i tak nie spełnia wymagań, Zamawiający odstępuje od wyjaśniania ww. niejasności w treści złożonej oferty.

Z uwagi na nieusuwalność niezgodności opisanych wyżej w pkt (1), (2), (3) i (4) wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tych sprawach byłoby niecelowe, gdyż oferta Wykonawcy i tak podlegałaby odrzuceniu. Zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. *„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie (...)”*.

Po dokonaniu oceny formalnej należy również wskazać, że do oferty nie dołączono:

- 1) pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum, jako podmiotu wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. „Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia” oraz „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zamawiający odwołał się ww. przepisów w pkt 16.3 i 4 SWZ’
 - 2) oświadczenia, z którego wynika, które dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy tworzący Konsorcjum. Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy P.z.p. „W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy”. Zamawiający odwołał się do ww. przepisu w pkt 19.4 SWZ.
- Wskazane dokumenty podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z treścią wskazanego artykułu Zamawiający może odstąpić od czynności wezwania do uzupełnienia takich oświadczeń lub dokumentów lub pełnomocnictw w przypadku, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy P.z.p. „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”. Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy P.z.p. „gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym Zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta Wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Izba wyraziła swoje stanowisko m.in. w wyroku z dnia 5 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2670/14), gdzie wskazano, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ówczesnego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., czyli aktualnego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SWZ. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SWZ to ta, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Izba podkreśliła, że „Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

W związku z faktem, iż nie można dokonywać zmian w treści ofert Wykonawców po upływie terminu złożenia ofert, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający dokonał analizy możliwości poprawienia oferty Wykonawcy na podstawie wskazanego wyżej przepisu. Analiza wykazała, że błąd popełniony przez Wykonawcę nie może być uznany za żadną z trzech rodzajów omyłek wskazanych przez Ustawodawcę. Jakkolwiek próby dokonania zmian w tym zakresie jednoznacznie prowadziłyby do negocjacji treści oferty w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia oraz do zmiany treści oferty w sposób inny niż określa to ustawa P.z.p. Zaoferowanie realizacji przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wymaganiami wskazanymi w SIWZ z przyczyn oczywistych nie może zostać uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową.

Z opinii Urzędu Zamówień Publicznych wynika, że za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Natomiast oczywista omyłką rachunkowa może wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach.

Zaoferowanie nowych, innych niż pierwotnie wskazano w ofercie elementów wyposażenia, nie może być uznane za możliwe do dokonania na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. Zgodnie z orzecznictwem, nie każda nieprawidłowość w Formularzu ofertowym może być kwalifikowana jako omyłka podlegająca poprawieniu przez Zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., który wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. W wyroku z dnia 28 czerwca 2011 r., (sygn. akt KIO 1252/11), Izba przyznała rację Zamawiającemu, iż w kosztorysie ofertowym Odwołującego znalazły się takie błędy, które nie były możliwe do skorygowania zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. (ówcześnie obowiązujący artykuł P.z.p., którego bezpośrednim następcą jest art. 223 ust. 2 pkt 3 aktualnej ustawy P.z.p.). Skład orzekający zwrócił uwagę, iż możliwość poprawy drobnych błędów w ofercie, w szczególności błędów pojawiających się w kosztorysach i leżący po stronie Zamawiającego obowiązek ich poprawy nie mają charakteru nieograniczonego.

W opinii KIO *„Należy odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jeśli niezgodność treści oferty z siwz ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność ta powinna dotyczyć sfery i zobowiązania zamawianego w specyfikacji oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz”* (wyrok Izby z 6 października 2014 r.; sygn. akt KIO 1932/14). W powyższym wyroku Izba wskazuje, iż przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. dla dopuszczalności poprawienia niezgodności treści oferty z SIWZ wymaga, aby poprawienie takie nie prowadziło do istotnych zmian treści oferty. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że powyższe działanie nie wyczerpuje ustawowej przesłanki „nieistotności” dopuszczalnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. Skład orzekający Izby potwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy w zakresie nieodrzczenia oferty w związku z nieprawidłowym zastosowaniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. i nakazał dokonanie takiego odrzucenia.

Z powyższego orzecznictwa wynika, że jakiegokolwiek poprawienie oferty Wykonawcy w zakresie opisanym w pkt 1 i 2 jest w oczywisty sposób niezgodne z ustawą P.z.p., albowiem zmiana taka prowadziłyby do istotnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Zamawiającego powyższe argumenty kończą rozważania zarówno na temat możliwości wprowadzenia zmian do oferty, jak i uznania złożonej oferty za prawidłową, zgodną z warunkami OPZ. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. jest jedynym zgodnym z przepisami prawa działaniem jakie może podjąć Zamawiający w zaistniałych okolicznościach.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na *Kompleksową organizację i obsługę wydarzenia konferencyjnego pn. 12. Forum Rozwoju Mazowsza*” (nr sprawy: WZP/WIPFE/U-332-

45/22) postanowił jako najkorzystniejszą w postępowaniu wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Yes We Can Paweł Stroński**, ul. Podróżna 42, 05-092 Dziekanów Polski (oferta nr 02; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu były: Cena (60% – max 60pkt), Wizualizacja Sceny 1 (20% – max 20pkt), Wizualizacja Sceny 2 (14% - max 14pkt), Wizualizacja recepcji i szatni (4% - max 4pkt) oraz Kryterium społeczne – osoba zatrudniona na umowę o pracę (2% - max 2 pkt). Wykonawca, Yes We Can Paweł Stroński, ul. Podróżna 42, 05-092 Dziekanów Polski zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił ofertę jednego Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty a także zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.mazowia.eu/zamowienia-publiczne> oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/>.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie każdej części zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Mariusz Frankowski
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Michał Kosior
tel. 22 542 20 92
email: m.kosior@mazowia.eu