Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa
tel. (22) 542 20 00, fax (22) 698 31 44
email: mjwpu@mazowia.eu, www.mazowia.eu
www.funduszedlamazowsza.eu

MAZOWIECKA JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROGRAMÓW UNIJNYCH

Warszawa, dnia 02.03.2023 r.

Znak sprawy: WZP/331-1-4/23.U.WI

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych i infolinii dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych"* (nr sprawy: WZP/331-1-4/23.U.WI*)*

I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na *„Świadczenie usług telekomunikacyjnych i infolinii dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych"* (nr sprawy: WZP/331-1-4/23.U.WI*)* postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **TELNAP TELECOM Sp. z o.o.**, ul. Modlińska 61, 03-199 Warszawa (oferta nr 03; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiotem niniejszego postępowania było świadczenie usług telekomunikacyjnych i infolinii dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na Platformie e-Zamówienia oraz na stronie internetowej Zamawiającego pod numerem 2023/BZP 00084919/01 w dniu 07.02.2023 r. (identyfikator postępowania: ocds-148610-b67f5050-a6e2-11ed-9236-36fed59ea7dd). Ostatecznym terminem składania ofert był dzień 21.02.2023 r. do godz. 11:00. Termin otwarcia ofert zaplanowano na dzień 21.02.2023 r., godz. 11:30. W postępowaniu, w sposób zgodny z wymaganiami przepisów prawa, złożono trzy oferty. Wszystkie trzy oferty zostały uwzględnione w generowanym przez Platformę e-Zamówienia Raporcie z przebiegu otwarcia ofert. Ponadto, jedna oferta została złożona wyłącznie za pośrednictwem Formularza do komunikacji, co jest niedopuszczalne zarówno przez przepisy prawa, jak i wymagania Zamawiającego. Ta oferta nie została uwzględniona w Raporcie z przebiegu otwarcia ofert.

Oferta nr 03 została złożona przez Wykonawcę, TELNAP TELECOM Sp. z o.o. w dniu 21.02.2023 r., o godz. 09:45. Oferta zawierała dwa podpisane podpisem elektronicznym dokumenty w formie plików *.PDF: Formularz oferty oraz pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy. Po dokonaniu otwarcia ofert w dniu 21.02.2023 r. o godz. 11:30 Zamawiający stwierdził, że założona oferta dotyczy innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, tj. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na *„Świadczenie usługi dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych"* (nr sprawy: WZP.331-1-3/23.U.WI). Przedmiotowe postępowanie zostało zamieszczone na Platformie e-Zamówienia oraz na stronie internetowej Zamawiającego pod numerem 2023/00084170/01 w dniu 07.02.2023 r. (identyfikator postępowania: ocds-148610-addc8c29-a6ca-11ed-b8d9-2a18c1f2976f). Ostatecznym terminem składania ofert w tym postępowaniu był dzień 21.02.2023 r. do godz. 10:00. Termin otwarcia ofert zaplanowano na dzień 21.02.2023 r., godz. 10:30. Formularz oferty Wykonawcy jednoznacznie wskazywał, że intencją Wykonawcy było złożenie oferty na 3 części postępowania na *„Świadczenie usługi dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych".* Z powyższego wynika, że Wykonawca omyłkowo przesłał/złożył ofertę w innym postępowaniu, którego przedmiot zamówienia

dotyczył świadczenia zupełnie innego rodzaju usług telekomunikacyjnych. Otwarcie ofert w postępowaniu, którego faktycznie dotyczyła złożona oferta odbyło się w dniu 21.02.2023 r. o godz. 10:30. Czynność otwarcia ofert jest jednorazowa i nie może zostać powtórzona. Tym samym nie można zakwalifikować złożonej oferty do innego postępowania, którego otwarcie ofert miało miejsce w innym, wcześniejszym terminie.

Pomimo oczywistego faktu niezgodności przedmiotu zamówienia wskazanego w ofercie z faktycznym przedmiotem zamówienia postępowania, w którym została złożona, Zamawiający z ostrożności procesowej powinien przypomnieć, że zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy P.z.p. „*Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia*". Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy P.z.p. gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisania warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym Zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta Wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Izba wyraziła swoje stanowisko m.in. w wyroku z dnia 5 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2670/14), gdzie wskazano, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ówczesnego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., czyli aktualnego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SWZ. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SWZ to ta, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Izba podkreśliła, że „*Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*".

Treść oferty Wykonawcy nie może być uznana jako zgodna z warunkami zamówienia gdyż zaoferowany przedmiot usługi, zdecydowanie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w specyfikacji co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego nie ma możliwości uznania złożonej oferty za prawidłową, zgodną z warunkami SPZ. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. jest jedynym zgodnym z przepisami prawa działaniem jakie może podjąć Zamawiający w zaistniałych okolicznościach.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. ; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na *„Świadczenie usług telekomunikacyjnych i infolinii dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych"* (nr sprawy: WZP/331-1-4/23.U.WI*)* postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **NETIA S.A.**, ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa (oferta nr 02; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: *Cena* (60% – max 60pkt), *Czas naprawy łączy wymienionych w pkt 6, Tabela A, Załącznika nr 2 do SWZ (T1)* (20% – max 20 pkt) oraz *Czas naprawy łączy wymienionych w pkt 6, Tabela B, Załącznika nr 2 do SWZ (T2)* (20% – max 20 pkt). Wykonawca, **NETIA S.A.**, ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty a także zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://bip.mazowia.eu/zamowienia-publiczne/ oraz https://ezamowienia.gov.pl/mpclient/search/list

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto, w nawiązaniu do informacji wskazanej w pkt 2.d Informacji z otwarcia ofert zamieszczonej na Platformie e-Zamówienia oraz na stronie internetowej Zamawiającego, należy wskazać, że w dniu 21.02.2023 r., o godz. 10:56, nadawca: adrian.bernas za pośrednictwem zakładki „Formularze" („Formularze do komunikacji") przesłał 5 plików *.PDF (w tym plik z nadaną nazwą „Oferta Orange.BES") z dopiskiem *„W załączeniu oferta Orange"*. Wykonawca przed upływem terminu składania ofert kontaktował się z Zamawiającym w ten sam sposób.

W pkt 25.2-6 SWZ Zamawiający wskazał, że:

*25.2 „Wykonawca **za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia** składa ofertę, przygotowaną w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności **w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Formularz oferty stanowi załącznik nr 1 do SWZ;*

*25.3 Zamawiający **nie wykorzystuje** interaktywnego Formularza oferty udostępnionego przez Platformę e-Zamówienia;*

25.4 Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski", widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę" system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij" i „upuść") służące do dodawania plików;

25.5 Wykonawca dodaje wybrane z dysku i uprzednio podpisane oświadczenia i dokumenty w polu („Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę");

25.6 Jeżeli wraz z ofertą składane są dokumenty zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawca, w celu utrzymania w poufności tych informacji, przekazuje je w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku, wraz z jednoczesnym zaznaczeniem w nazwie pliku „Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa". Zarówno załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa jak i uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy dodać w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę".

Ponadto, w pkt 20.10 SWZ Zamawiający wskazał, że *„Komunikacja w postępowaniu, z wyłączeniem składania ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem formularzy do komunikacji dostępnych w zakładce „Formularze" („Formularze do komunikacji"). Za pośrednictwem „Formularzy do komunikacji" odbywa się w szczególności przekazywanie wezwań i zawiadomień, zadawanie pytań i udzielanie odpowiedzi. Formularze do komunikacji umożliwiają również dołączenie załącznika do przesyłanej wiadomości (przycisk „dodaj załącznik")*".

Należy wyraźnie rozdzielić sposób komunikacji w ramach trwającego postępowania od sposobu składania ofert. Tylko i wyłącznie oferta złożona w sposób wskazany w pkt 25.2-6 SWZ zostaje zabezpieczona w sposób zgody z przepisami prawa, tj. zaszyfrowana, niemożliwa do odczytania przed upływem ostatecznego terminu składania ofert. Oferta przesłaną w jakikolwiek inny sposób nie posiada takich zabezpieczeń, co oznacza m.in., że Zamawiający mógł zapoznać się z jej treścią już o godz. 10:56, czyli jeszcze przed upływem terminu składnia ofert. Pozostałe oferty można było odszyfrować i zapoznać się z ich treścią dopiero po upływie terminu otwarcia ofert. Złożenie oferty za pośrednictwem formularzy służących innym celom jest błędem Wykonawcy, za który nikt inny niż Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności.

Zgodnie z opinią UZP *„zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej*". W dalszej części UZP wskazuje, że *„prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty* (…)".

Z powyższego wynika, że opisana oferta nie mogła zostać uwzględniona w przedmiotowym postępowaniu.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:
1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Mariusz Frankowski
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Justyna Olędzka – Kwiecińska
tel. 22 542 25 15
email: j.oledzka@mazowia.eu