

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „*Obsługę maksymalnie 101 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-13/23.U.WSP)

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia przedmiotowe postępowanie na „*Obsługę maksymalnie 101 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-13/23.U.WSP) w związku z faktem, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 10.03.2023 r. wszczął przedmiotowe postępowanie, którego przedmiotem była obsługa maksymalnie 101 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Zamawiający w dniu 22.02.2023 r., tj. przed wszczęciem przedmiotowego postępowania dokonał szacowania wartości zamówienia. Zamawiający ustalił, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 670 370,67 zł netto. Zamawiający przewidywał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, w związku z czym działając na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy P.z.p. zgodnie z którym „*W przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych*”, Zamawiający ustalił łączną wartość szacunkową na zamówienie podstawowe oraz zamówienia uzupełniające na kwotę 956 000,00 zł netto. Informacja o łącznej wartości szacunkowej została wskazana w Sekcji IV, pkt 4.1.5 Ogłoszenia o zamówieniu. Informacja o podziale wartości szacunkowej na zamówienie podstawowe i uzupełniające została wskazana w Sekcji IX, pkt 7 Ogłoszenia o zamówieniu. Postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym, przewidzianym jedynie dla zamówień o wartości poniżej tzw. progu unijnego z wykorzystaniem przepisów prawa przewidzianych dla tego trybu oraz publikatorem odpowiednim dla zamówień o takiej wartości. Zamawiający wskazał, że ostatecznym terminem składania ofert jest dzień 21.03.2023 r., do godz. 12:00. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu w dniu 21.03.2023 r. o godz. 12:30.

W przedmiotowym postępowaniu, w sposób określony przez Zamawiającego oraz w oparciu o wymagania Platformy e-Zamówienia, wpłynęło 7 ofert. Ponadto 1 oferta została złożona w inny, niewłaściwy sposób. Taka oferta nie może brać udziału w postępowaniu. Informacja z otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz na stronie postępowania na Platformie e-Zamówienia w dniu 21.03.2023 r. W informacji wskazano nazwy Wykonawców, wartości złożonych ofert oraz dane dotyczące pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przystąpił do oceny złożonych ofert. W związku z prowadzoną oceną Zamawiający ustalił, że średnia wartość netto wynikająca ze złożonych ofert wynosi 1 059 879,43 zł netto. Wartość ta jest wyższa o 389 508,76 zł netto od ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej oraz o 102 355,43 zł netto od wysokości aktualnego proggu unijnego, określonego w art. 4 dyrektywy 2014/24/UE oraz jego równowartości w złotych, tj. 957 524,00 zł netto, wskazanego w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów.

Z powyższych okoliczności wynika, że Zamawiający mógł ustalić wartość szacunkową przedmiotu zamówienia w sposób zaniżony w stosunku do faktycznej wartości przedmiotu zamówienia na rynku. Pomimo tego, iż Zamawiający starał się dokonać wszystkich czynności przygotowawczych w sposób przejrzysty i staranny, w oparciu w wszystkie obowiązujące przepisy prawa, mogło dość do niezamierzonego zaniżenia wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zaniżenie wartości szacunkowej w niniejszym przypadku jest szczególnie istotne, gdyż wpłynęło na wybór trybu prowadzonego postępowania oraz metody publikacji informacji o danym postępowaniu. Dokonując analizy wartości złożonych ofert można dość do wniosku, iż postępowanie o takim zakresie powinno zostać przeprowadzone w trybie przewidzianym dla zamówień o wartościach przekraczających tzw. próg unijny, z wykorzystaniem Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Właściwe ustalenie trybu postępowania oraz odpowiednich publikatorów jest tym bardziej istotne, gdy Zamawiający współfinansuje postępowanie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskich.

Zastosowanie przez Zamawiającego konkretnego trybu udzielenia zamówienia jak również konkretnego publikatora na bieżącym etapie prowadzonego postępowania, tj. po dokonaniu czynności otwarcia ofert, nie może zostać zmienione/poprawione. W związku z powyższym Zamawiający chcąc naprawić potencjalną wadę polegającą na zaniżeniu wartości szacunkowej może jedynie dokonać unieważnienia prowadzonego postępowania. Jak wskazano w komentarzu do ustawy P.z.p. w zakresie opisanej przez Zamawiającego przesłanki unieważniania „*Wada [postępowania] musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłączenie możliwości unieważnienia postępowania*”.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) wynika, że „*Przepisy ustawy (...) Prawo zamówień publicznych nie wskazują sposobu szacowania wartości zamówienia, a tym samym zamawiający może swobodnie korzystać z różnych instrumentów (...) Czynność oszacowania wartości przedmiotu zamówienia należy do zadań zamawiającego i nie jest on związany kalkulacjami przedstawionymi przez takie podmioty. Kalkulacje te mają charakter informacyjny i mogą służyć jedynie rozpoznaniu cen na rynku w zakresie przedmiotu zamówienia*” (wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2014 r., sygn. KIO 2982/13).

Z uwagi na różne podejście zarówno KIO, jak i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do kwestii szanowania wartości zamówienia, Zamawiający ustalił, że w jego następstwie na przestrzeni ostatnich lat pojawiło się kilka – co do zasady podobnych – interpretacji przepisów dotyczących szacowania wartości danego postępowania, np.:

- 1) Zamawiający ustala wartość szacunkową zamówienia na podstawie dokonanego opisu przedmiotu zamówienia, mając na uwadze wszystkie wymagania, jakie spełniać ma przedmiot zamówienia, jak również wszystkie okoliczności wiążące się z jego wykonaniem, które mogą mieć wpływ na cenę składanych przez Wykonawcę ofert. Szacując wartość zamówienia Zamawiający może m.in. dokonywać ustaleń na podstawie przeprowadzonej analizy rynku, jak również korzystać z danych pochodzących z zewnątrz, np. korzystając z kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez osoby trzecie (wyrok KIO z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1167/12);
- 2) „*wartość szacunkowa jest pochodną samodzielnego szacunku i przypuszczeń Zamawiającego, dokonywanego niejednokrotnie na podstawie analizy rynku, która nie musi być jednak powiązana z rzeczywistymi cenami, jakie na rynku są oferowane i możliwe do uzyskania*” (wyrok KIO z dnia 25 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 2453/10, wyrok KIO z dnia 11 października 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 2127/10);
- 3) „*wartość szacunkowa zamówienia jest pewną projekcją Zamawiającego, opartą o założenia i szacunki, która nie zawsze musi znaleźć odpowiedź w treści cen składanych w warunkach konkurencji. Oczywiście i niebudzącą wątpliwości jest przy tym konieczność dokonywania oszacowania przez Zamawiającego*

- wartości zamówienia z uwzględnieniem zasady ostrożnej wyceny przedmiotu zamówienia” (wyrok KIO z dnia 21 maja 2013 r., sygn. akt: KIO 1007/13, sygn. akt: KIO 1021/13, sygn. akt: KIO 1050/13, sygn. akt: KIO 1054/13);
- 4) „konkurencja [cenowa] jest wręcz wkomponowana w postępowanie o zamówienie publiczne, którego istotą, przy kryterium stanowiącym cenę, jest – z perspektywy Wykonawcy – konkurowanie ceną” (wyrok z dnia 21 maja 2013 r. (sygn. akt: KIO 1007/13, sygn. akt: KIO 1021/13, sygn. akt: KIO 1050/13, sygn. akt: KIO 1054/13));
 - 5) „Wyjaśnić należy, że ustawa Pzp nie wskazuje sposobu szacowania wartości zamówienia, a tym samym zamawiający może swobodnie korzystać z różnych instrumentów. Zwyczajowo, w pierwszej kolejności zamawiający ustala wartość szacunkową zamówienia we własnym zakresie, poprzez odniesienie się do wartości dostaw czy też usług, które były przedmiotem zamówienia w poprzednim roku, przy uwzględnieniu ewentualnej zmiany wielkości zamówienia oraz wskaźników inflacji ogłaszanych przez Główny Urząd Statystyczny, czy też zmian cen na danym rynku. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 lutego 2010 (sygn. akt. KIO/UZP 1813/09) stwierdziła, iż: „Wartość szacunkowa zamówienia winna uwzględniać specyfikę danego zamówienia” (Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 5/2011);
 - 6) „W praktyce zamówień publicznych przyjęło się, że podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia usług (usług, które nie są usługami powtarzającymi się okresowo) mogą być dane rynkowe, jak i dane z zawartych wcześniej przez Zamawiającego umów. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający posłużył się zarówno rozeznaniem cen rynkowych, jak i danymi z wcześniej zawartych przez siebie umów (...) Wobec braku przepisów, które wskazywałyby sposób weryfikacji danych uzyskanych w wyniku rozeznania rynku, za dopuszczalne przyjęć należy oparcie się przez zamawiających przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia w szczególności zarówno na najniższej, najwyższej, średniej wycenie, jak i na wycenie średniej po odrzuceniu wartości skrajnych” (wyrok z dnia 21 sierpnia 2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 1237/08);
 - 7) „Zamawiający, szacując wartość zamówienia, ma obowiązek wziąć pod uwagę najwyższą możliwą wartość, zaś postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest rynkową konfrontacją oferowanych przez przedsiębiorców towarów i usług, a więc zasadne jest założenie, że oferta najkorzystniejsza będzie ofertą z ceną niższą niż rzeczywista wartość zamówienia” (wyrok z dnia z dnia 12 sierpnia 2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 786/08).

Pomimo kilku teoretycznie różnych opinii obowiązujące zasady wskazują, że należy dokonywać szacowania wartości zamówienia z uwzględnieniem zasady ostrożnej wyceny przedmiotu zamówienia w sposób uśredniony i nie nadmiernie optymistyczny. Wartość zamówienia w ramach rynku konkurencyjnego nie musi odpowiadać najniższej spodziewanej cenie i ma stanowić raczej wyraz uśrednionych oczekiwań co do odpowiedzi Wykonawców. Izba wskazuje, że „(...) Zamawiający nie powinien bezwzględnie zakładać, że wartość zamówienia będzie odpowiadała najniższej spodziewanej cenie. Takie założenie w konsekwencji mogłoby doprowadzić do sytuacji, o której mowa wyżej, tj. do braku możliwości udzielenia zamówienia bez stosowania ustawy”. Odnosząc się do przedmiotowego postępowania należałoby wskazać, że działania Zamawiającego w konsekwencji doprowadziły do sytuacji, w której Zamawiający nie miał możliwości udzielenia zamówienia w trybie podstawowym i był zobowiązany do udzielenia takiego zamówienia (w takim zakresie) z wykorzystaniem procedur dotyczących zamówień o wartości równej lub wyższej niż tzw. próg unijny.

Ponadto należy pamiętać, że zgodnie z treścią art. 28 i 29 ustawy P.z.p. „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością” oraz „Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia”. Należy również zwrócić uwagę, że w przypadku zamówień finansowanych lub współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej obowiązują dodatkowe zasady, pozwalające nakładać na Zamawiających korekty finansowe w zależności od rodzaju, charakteru oraz konsekwencji danego uchybienia. Aktualnie obowiązujący „taryfikator” stanowi załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Zgodnie z treścią wskazanego dokumentu, wybór niewłaściwego publikatora w przypadku postępowania, którego uśredniona wartość przekracza tzw. próg unijny skutkuje nałożeniem korekty w wysokości 100% poniesionego wydatku, zgodnie z poniższym zapisem:

STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH

Kategoria 1: Ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacje istotnych warunków zamówienia					
Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Prawo krajowe dotyczące zamówień publicznych	Prawo Unii Europejskiej oraz orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zwanego dalej „TSUE” ⁽¹⁾	Opis nieprawidłowości	Stawka procentowa
1	Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub niezasadne bezpośrednie udzielenie zamówienia	art. 86 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 i 1598), zwanej dalej „Pzp” art. 87 ust. 1 i 2, art. 90 ust. 3 Pzp	art. 31 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2014/23/UE”	Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (np. publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zwanym dalej „Dz. Urz. UE”, Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, lub Bазie konkurencyjności, zwanej dalej „BK”), kiedy jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów.	100%

W przypadku przedmiotowego postępowania nawet wybór oferty z najniższą ceną stanowiłby wydatek w wysokości około 900 000,00 zł. W związku z koniecznością unieważnienia postępowania Zamawiający zaniechał dalszego, szczegółowego badania ofert w związku z czym wskazanie oferty najkorzystniejszej o konkretnej wartości nie było możliwe. Natomiast z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że cała wartość umowy została by uznana za wydatek niekwalifikowalny a samo działanie Zamawiającego – za rażące naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ryzyko utraty tak wysokiej kwoty oraz konieczność poniesienia odpowiedzialności za zawarcie umowy po przeprowadzeniu postępowania obarczonego niepodlegającą poprawieniu wadą sprawia, że unieważnienie przedmiotowego postępowania wydaje się być jedynym rozsądnym rozwiązaniem umożliwiającym wprowadzenie odpowiednich poprawek do dokumentacji lub zmniejszenie zakresu przedmiotu zamówienia, czy też zmniejszenie wymagań Zamawiającego przed jego ponownym wszczęciem.

Treść art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p., zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” nakazuje Zamawiającemu unieważnić postępowanie. Ustawodawca nie pozostawił wątpliwości, że Zamawiający ma obowiązek a nie jedynie możliwość unieważnienia postępowania, które jest obarczone wadą. Wskazana przesłanka unieważnienia postępowania opisana w przepisach ustawy P.z.p. opiera się na trzech okolicznościach, które muszą wystąpić łącznie tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz musi być niemożliwa do usunięcia. Zatem, wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy (wyrok z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2700/17). W ocenie Zamawiającego powyższe okoliczności potwierdzają, że w przedmiotowym postępowaniu występują również wszystkie ww. przesłanki unieważnienia.

Tym samym koniecznym i zasadnym jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p.

Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania wszystkich Wykonawców, którzy wyrazili zainteresowanie przedmiotowym zamówieniem o terminie wszczęcia nowego postępowania.

Ponadto w nawiązaniu do treści Informacji z otwarcia ofert zamieszczonej na Platformie e-Zamówienia oraz na stronie internetowej Zamawiającego, należy wskazać, że w dniu 21.03.2023 r., o godz. 11:52, nadawca, h.alia@vhotel.pl za pośrednictwem poczty elektronicznej (email) przesłał do Zamawiającego wiadomość o następującej treści „Wysyłam kopię /scan naszych dokumentów pod Państwa zapytanie o organizację szkoleń na ten rok 2023. Ze strony eplatformy nie można dostać się do Państwa zamówienia. Pojawia się błąd logowania (...)”. Załącznikami do niniejszej wiadomości były 4 pliki *.pdf, w tym plik zawierający Formularz oferty.

W pkt 25.2–6 SWZ Zamawiający wskazał, że:

- 25.2 „Wykonawca za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia składa ofertę, przygotowaną w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Formularz oferty stanowi załącznik nr 1 do SWZ;
- 25.3 Zamawiający nie wykorzystuje interaktywnego Formularza oferty udostępnionego przez Platformę e-Zamówienia;
- 25.4 Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików;
- 25.5 Wykonawca dodaje wybrane z dysku i uprzednio podpisane oświadczenia i dokumenty w polu („Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”);
- 25.6 Jeżeli wraz z ofertą składane są dokumenty zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, w celu utrzymania w poufności tych informacji, przekazuje je w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku, wraz z jednoczesnym zaznaczeniem w nazwie pliku „Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa”. Zarówno załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa jak i uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy dodać w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”.

Ponadto, w pkt 20.16–17 SWZ Zamawiający wskazał, że „W przypadku problemów technicznych i awarii związanych z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia użytkownicy mogą skorzystać ze wsparcia technicznego dostępnego pod numerem telefonu (32) 77 88 999 lub drogą elektroniczną poprzez formularz udostępniony na stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl> w zakładce „Zgłoś problem” oraz „W szczególnie uzasadnionych przypadkach uniemożliwiających komunikację Wykonawcy i Zamawiającego za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, Zamawiający dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w pkt 22.1 SWZ (nie dotyczy składania ofert u w postępowaniu)”.

Zamawiający przypomina, że Platforma e-Zamówienia nie jest własnością Zamawiającego i w związku z tym Zamawiający nie ma wpływu na jej działanie. Niemniej jednak jest to narzędzie, które wykorzystywane jest zarówno przez Zamawiających jak i Wykonawców, co wiąże się z koniecznością podjęcia próby ustalenia stanu faktycznego. Zamawiający uznał, że jest zobowiązany do podjęcia działań mogących wyjaśnić zaistniałą sytuację. Takie działanie Zamawiającego rekomenduje Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba).

Jak wynika z orzecznictwa KIO „(...) Zamawiający postąpił prawidłowo, próbując ustalić przyczyny niemożności odszyfrowania oferty. Zaniechanie takich prób narażałoby zamawiającego na zarzuty ze strony wykonawcy, które mogłyby okazać się zasadne (...)” (wyrok z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1108/20). We wskazanej sprawie problem zgłoszony przez Wykonawców nie polegał na tym samym, jednakże również związany był z niewłaściwym działaniem systemu/platformy.

W dniu 21.03.2023 r. o godz. 12:31:43 Zamawiający zapoznał się z treścią wygenerowanego przez platformę Raportu z przebiegu otwarcia ofert. Raport zawiera informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy składali oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wg informacji uwzględnionych w raporcie, w dniu 21.03.2023 r. w godz. 09:54:35 – 11:52:16, system składania ofert działał prawidłowo (w tych godzinach w dniu 21.03.2023 r. składane były 3 oferty). Administrator platformy nie wskazywał na możliwość pojawiania się problemów technicznych jak również Zamawiający nie otrzymał żadnego powiadomienia o wpłynięciu prośby o wsparcie techniczne przy składaniu oferty.

Jak również wynika ze wskazanego wyżej wyroku KIO, gdyby w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okazało się, że przyczyna błędnego działania leży po stronie Zamawiającego, Zamawiający zobowiązany byłby do rozważenia zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W takiej sytuacji może bowiem zachodzić przypadek, w którym postępowanie będzie obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegające unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeżeli natomiast w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okazuje się, że przyczyna np. braku możliwości przesłania oferty leży po stronie Wykonawcy, Zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego Wykonawcę złożona. Tym samym przesłanie do Zamawiającego

dokumentów bez wykorzystania Platformy e-Zamówienia powoduje, że Zamawiający nie może uznać, iż przesłane dokumenty mają charakter ofert składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z opinią UZP „zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. W dalszej części UZP wskazuje, że „prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty (...)”.

Z powyższego wynika, że opisana oferta nie mogła zostać uwzględniona w przedmiotowym postępowaniu, co nie zmienia faktu, iż przedmiotowe postępowanie musiało zostać unieważnione z powodu innych okoliczności.

Monika Tchórznicka
Z-ca Dyrektora ds. EFRR
w zastępstwie
Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Michał Kosior
tel. 22 542 20 92
email: m.kosior@mazowia.eu