

Warszawa, dnia 05.06.2023 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-23/23.U.WSP

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „*Obsługę maksymalnie 77 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-23/23.U.WSP)

I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

1. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Obsługę maksymalnie 77 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-23/23.U.WSP) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba**, ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych składanych dokumentów i oświadczeń.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym pkt IV.1.a Załącznika nr 2 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia „*Wykonawca jest zobligowany do: Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 77 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem: w salach nie może być kolumn, filarów i innych elementów architektonicznych, które będą ograniczały widoczność lub uniemożliwić ustawienie stołów w sposób zapewniający swobodne przemieszczanie się uczestników i/lub osób prowadzących. Miejsca siedzące muszą być usytuowane tylko po zewnętrznej części stolików, przestrzeń w sali musi pozwalać na swobodne przemieszczanie się oraz pracę przy laptopach. Sale muszą być widne z bezpośrednim dostępem do światła dziennego (okna sal muszą stanowić element ściany zewnętrznej budynku, nie mogą służyć do pośredniego oświetlenia pomieszczeń) ale z możliwością jego całkowitego zastąpienia. Powierzchnie sal muszą wynosić między 60 a 120 m² (nie ma możliwości wydzielenia sal czasowo przegrodą mobilną np. za pomocą kotar, parawanów itp.). Wysokość sal musi wynosić minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego). Dostęp do sal musi być pozbawiony konieczności przechodzenia weryfikacji zarówno przez obsługę budynku, w tym kontrolę ruchu osobowego, jak również poprzez automatyczne systemy kontroli dostępu (w tym bramki obrotowe i inne) – zapisy należy stosować łącznie*”.

Ponadto, w pkt IV.19 Załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający poinformował, że „*Obiekt hotelarski lub obiekt konferencyjny znajdujący się w budynku biurowym zaproponowanym przez Wykonawcę w ofercie musi spełniać na dzień składania oferty przez Wykonawcę warunki określone w pkt IV ppkt 1 lit. a, g, h, i, k; ppkt 5 oraz ppkt 6 lit. a, d w zakresie lokalizacji przerw kawowych i obiadowej. Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia w obiekcie wizji lokalnej w trakcie oceny ofert*”.



Celem potwierdzenia zaoferowania realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających wymagania wskazane w SWZ, Zamawiający żądał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w formie „Opisu obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiącego podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ”.

Wykonawca wraz z ofertą złożył wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: NOVOTEL Warszawa Centrum, ul. Marszałkowska 94/98, 00-510 Warszawa. Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SWZ. Wykonawca wskazał dodatkowe informacje o obiekcie w pliku „Prezentacja NOVOTEL CENTRUM”.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (korespondencja mailowa, wizja lokalna) stwierdził poniższe niezgodności w zakresie wymagań związanych z zaproponowanym obiektem, w którym miałyby być realizowane usługi stanowiące przedmiot zamówienia:

- a) dostępne sale, które spełniają wymagania dot. powierzchni (frezja, orchidea AB i gerbera AB) nie posiadają min. wymaganej wysokości sali – 3m;
- b) dostępne sale, które spełniają wymagania dot. wysokości sali (lilia, róża, irys i promenada) nie spełniają wymagań wielkości sali –powierzchnia (60-120m²).

w związku z czym w ocenie Zamawiającego pod tym względem obiekt nie spełniał wymagań wskazanych w SWZ.

Zamawiający postanowił wyjaśnić wszelkie wątpliwości dotyczące oferty Wykonawcy, które pojawiły się w przedmiotowym postępowaniu i w związku z tym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści stwierdzonych niezgodności. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:

- 1) Czy zaproponowany obiekt faktycznie spełnia wszystkie wymagania wskazane przez Zamawiającego?
- 2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1): Na jakiej podstawie Wykonawca uznał, iż zaproponowany obiekt spełnia wymagania wskazane przez Zamawiającego, biorąc pod uwagę, uchybienia stwierdzone przez Zamawiającego?

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w przypadku, gdy niezbędnym okaże się dołączenie dodatkowych dokumentów potwierdzających, że oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć takie dokumenty.

Zamawiający wskazał również, że brak pisemnych wyjaśnień odnośnie treści wskazanych dokumentów uniemożliwi Zamawiającemu prawidłową i rzetelną ocenę oferty Wykonawcy oraz może spowodować konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.05.2023 r., do godz. 14:00.

Zamawiający zaznaczył, że sposób porozumiewania się Stron w zakresie skutecznego złożenia zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub cyfrowego odwzorowania dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na Platformie e-Zamówienia (Formularz do komunikacji) lub w przypadkach wskazanych w treści SWZ za pomocą poczty elektronicznej na email m.kosior@mazowia.eu.

Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących treści oferty.

W dniu 12.05.2023 r., o godz. 10:53, Wykonawca przesłał do Zamawiającego informację o następującej treści „Szanowni Państwo, W nawiązaniu do wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 04.05.2023 r., zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne wystosowanie wezwania do złożenia wyjaśnień. Swoją prośbę motywuję tym, że czasem mamy problem z tą platformą, by otrzymywać powiadomienia o korespondencji. I niestety, i tym razem nie zwróciliśmy uwagi na czas, że Zamawiający wystosował do nas prośbę o złożenie wyjaśnień w zakresie treści oferty, a także nie otrzymaliśmy takiego powiadomienia na email. Jesteśmy gotowi przygotować takie wyjaśnienie najpóźniej do końca dnia 15.05.br. Mamy nadzieję, że nasza prośba zostanie wzięta pod uwagę”.

Wykonawca nie wskazał jakiego rodzaju „problemy z tą platformą” uniemożliwiły złożenie wyjaśnień, jak również jakie działania podjął w celu rozwiązania zaistniałych problemów z działaniem Platformy e-Zamówienia. W tym miejscu należy przypomnieć, iż Zamawiający w pkt 20.17 SWZ wskazał „W szczególnie uzasadnionych przypadkach uniemożliwiających komunikację Wykonawcy i Zamawiającego za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, Zamawiający dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w pkt 22.1 SWZ (nie dotyczy składania ofert u w postępowaniu)”. Wykonawca nie wykorzystał również wskazanego sposobu komunikacji z Zamawiającym.

W orzecznictwie dotyczącym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej do dnia 01.01.2021 r. dominował bezwzględny pogląd, iż Zamawiający nie może wielokrotnie wzywać Wykonawców do uzupełnienia lub/i wyjaśnienia treści oferty. Pewnego rodzaju wyjątkiem była kwestia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, gdzie Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO, Izba) stwierdziła, iż możliwe jest ponowne wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, o ile pierwotnie przesłane wyjaśnienia nie rozwiązały wątpliwości Zamawiającego. Izba zaznaczyła przy tym, że ponowne wyjaśnienia nie mogą wprowadzać nowej treści, albowiem termin na złożenie argumentów już upłynął, lecz mogą wyjaśniać treść już przesłanego oświadczenia. Ponowne wezwanie nie dotyczyło bezpośrednio treści oferty a jedynie treści pierwotnie złożonych wyjaśnień. Pogląd ten stosowany jest w nowej ustawie P.z.p. obowiązującej od dnia 01.01.2021 r.

W wyroku z dnia 27 lipca 2021 r., (sygn. akt KIO 2028/21) Izba uznała, że aktualne brzmienie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. nie daje podstaw do twierdzenia o dopuszczalności jedynie jednokrotnego wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści jego oferty. Skład orzekający zwrócił również uwagę, że w komentarzu „(...) na Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Hubera Nowaka i Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2021 r.” (str. 699), uznano, że „żądanie wyjaśnienia treści oferty (...) może być kierowane więcej niż jeden raz w toku postępowania”. Tym samym, w przypadku, gdy wyjaśnienia Wykonawcy są niejasne lub nieprecyzyjne, nie rozwiewają wątpliwości Zamawiającego, wymagają dodatkowego uzupełnienia, Zamawiający ma możliwość wystosować ponowne wezwanie. Wyrok Izby nie obejmuje jednak sytuacji, w której Wykonawca w danym terminie w żaden sposób nie odniósł się do pierwotnego wezwania Zamawiającego, a następnie w terminie dogodnym dla siebie wezwał Zamawiającego do wystosowania ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień.

Zgodnie z treścią wyroku z dnia 18 stycznia 2021 r. (sygn. akt KIO 2581/20) Wykonawca ponosi konsekwencje, jeśli nie złoży wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego. Późniejsze wyjaśnianie oferty w postępowaniu odwoławczym jest spóźnione i nie może prowadzić do podważenia czynności Zamawiającego. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, po wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, Zamawiający ma prawo do odrzucenia takiej oferty, jeżeli wyjaśnienia nie zostały złożone. Zgodnie z orzeczeniem KIO „Jeśli zatem zamawiający prawidłowo wystąpił z wezwaniem, określił realny termin na odpowiedź, to niezłożenie wyjaśnień stanowi o niedbałości po stronie odwołującego i odwołujący nie może liczyć na to, że brak złożenia wyjaśnień w postępowaniu o udzielenie zamówienia będzie sanował przedstawieniem dowodów na etapie postępowania odwoławczego. W ocenie Izby takie działanie jest działaniem spóźnionym i nie może prowadzić do podważenia czynności zamawiającego”. Izba podkreśliła, że skutkiem niezastosowania się przez Wykonawcę do wezwania Zamawiającego jest przyjęcie ryzyka, że Zamawiający wyciągnie określone skutki prawne wobec Wykonawcy na podstawie treści jego oferty, która może być źle rozumiana. Inaczej mówiąc, poprzez brak złożenia wyjaśnień do oferty Wykonawca ryzykuje, że Zamawiający potraktuje ofertę jako niejednoznaczną, niepewną lub zrozumie jej zapisy w taki sposób, że Wykonawca zostanie przez niego wykluczony z postępowania. Takie postanowienia ustawy, mają na celu gwarancję zasady przejrzystości postępowania. Wykonawcy mają być w stanie ustalić, czy czynności podejmowane przez Zamawiającego są zgodne z zasadami ustawy i czy biorą udział w postępowaniu na równych warunkach.

Sam brak wyjaśnień nie jest obwarowany bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty wykonawcy. Jednak w sytuacji, gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień, które rozwieją wątpliwości Zamawiającego, rodzące się w wyniku analizy treści jego oferty, może to skutkować podjęciem decyzji przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy. W związku z tym, w dobrze pojętym interesie Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie jest udzielenie odpowiedzi na zadane pytania, gdyż pozwala to Zamawiającemu na właściwą ocenę oferty, złożonej przez Wykonawcę. Z powyższego wynika, że wobec braku przedstawienia wyjaśnień, Zamawiający zobowiązany jest do dokonania treści oferty wyłącznie na podstawie informacji, które posiada i które były wskazane bezpośrednio w samej ofercie.

Należy wyraźnie podkreślić, że Zamawiający w żaden sposób nie kwestionuje możliwości prowadzenia działalności w obiekcie zaoferowanym przez Wykonawcę, pomimo tego, iż nie spełnia on wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Nie zmienia to jednak faktu, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości wskazania dowolnego obiektu, który prowadzi działalność wskazaną w Załączniku nr 2 do SWZ. Zamawiający dopuszczał jedynie zaoferowanie realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających ustalone przez siebie wymagania. Obiekt wskazany przez Wykonawcę nie spełnia tych wymagań.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza m.in. wyrok Izby z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należycie to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [obiektu]”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Obsługę maksymalnie 77 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-23/23.U.WSP) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **KDK Sp. z o.o.**, ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa (oferta nr 03; dalej Wykonawca I) z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca I nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

A. Działając na podstawie art. 128 ust. 4 oraz 223 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę I, do wyjaśnienia treści złożonej oferty, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych składanych dokumentów i oświadczeń.

Wykonawca I zobowiązany był do złożenia oferty na przygotowanym przez Zamawiającego Formularzu oferty, wg wzoru Załącznika nr 1 do SWZ. W pkt 9 formularza Wykonawca I zobowiązany był do podania informacji na temat powierzenia lub braku powierzenia części zamówienia Podwykonawcom. W przypadku, gdy w chwili składania oferty ewentualni Podwykonawcy zostali już wybrani, Wykonawca I zobowiązany był do wskazania ich nazw (firm).

Wykonawca I w złożonej ofercie wskazał, że przewiduje powierzenie podwykonawstwa w zakresie świadczenia usług cateringowych dla uczestników szkoleń. Celem potwierdzenia zaoferowania realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających wymagania wskazane w SWZ, Zamawiający żądał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w formie „*Opisu obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiącego podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ*”.

Wykonawca I wraz z ofertą złożył wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca I wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: Centrum konferencyjne West Gate, ul. Al. Jerozolimskie 92, Warszawa.

Wykonawca I wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SWZ.

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego administrator Centrum Konferencyjnego West Gate nie wyraża zgody, aby w ww. obiekcie usługi cateringowe świadczyły jakiegokolwiek podmioty zewnętrzne, gdyż tego typu usługi świadczone są bezpośrednio przez sam obiekt. Tym samym wskazanie, że usługi będą realizowane w ww. obiekcie wraz z informacją, iż na etapie składania oferty nie jest znany Podwykonawca świadczący usługi cateringowe budziło wątpliwości Zamawiającego.

Ponieważ Zamawiający zobowiązany był wyjaśnić wszelkie wątpliwości, które pojawiają się w danym postępowaniu, Zamawiający wezwał Wykonawcę I do złożenia wyjaśnień dotyczących treści wskazanych w ofercie:

- 1) W jaki sposób Wykonawca I zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w zakresie świadczenia usług cateringowych w Centrum Konferencyjnym West Gate?
- 2) Czy oświadczenie, iż na tym etapie postępowania nazwa (firma) Podwykonawcy nie jest znana oznacza, że Wykonawca I zamierza powierzyć tę część zamówienia (usługi cateringowe) innemu podmiotowi?
- 3) Czy w przypadku, gdy administrator Centrum Konferencyjnego West Gate nie wyrazi zgody na świadczenie usług cateringowych przez podmiot zewnętrzny Wykonawca I powierzy świadczenie tych usług Centrum Konferencyjnemu West Gate, czy też nie będzie w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego?

Ponadto, Zamawiający poinformował Wykonawcę I, że w dniu 18.04.2023 r. inny uczestnik postępowania, AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk, Antoniówka 259, 26-630 Jedlnia Letnisko (dalej Wykonawca II), złożył do Zamawiającego wniosek o udostępnienie treści załączników do Protokołu z postępowania, tj. wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający udostępnił wszystkie wymagane dokumenty. W dniu 19.04.2023 r. Wykonawca II przesłał do Zamawiającego pismo, z treści którego wynikało, m.in. iż:

- 1) Wykonawca II jest właścicielem obiektu, w którym Wykonawca I zamierza realizować przedmiot zamówienia;
- 2) Wykonawca I aktualnie nie współpracuje i nie prowadzi żadnych negocjacji z administracją wskazanego obiektu;
- 3) Wykonawca I nie dysponuje ważną ofertą umożliwiającą korzystanie z zaproponowanego obiektu (poprzednia oferta administratora straciła ważność w dniu 04.04.2023 r.);
- 4) Wykonawca I zaoferował cenę za wynajem wskazanych powierzchni poniżej kosztów samego administratora.

Zamawiający wskazał, że co do zasady zadaniem Zamawiającego nie jest rozstrzygnięcie kwestii spornych pomiędzy różnymi działającymi na rynku podmiotami, niemniej jednak w niniejszym przypadku zastrzeżenia, które przesłał Wykonawca II, dotyczą oferty, która wstępnie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (wyłącznie w oparciu o cenę oraz informacje wskazane w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert). Przy założeniu, że w kolejnych etapach postępowania oferta Wykonawcy I nadal mogłaby być uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, trafność przesłanych zastrzeżeń mogłaby utrudnić lub nawet całkowicie uniemożliwić wykonanie zamówienia. Tym samym w trosce o jak najlepszy przebieg przedmiotowego postępowania oraz jego zgodność z przepisami prawa Zamawiający zobowiązany jest wyjaśnić wszystkie czynniki mogące negatywnie wpłynąć na jego przebieg oraz późniejszą realizację.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę I do złożenia wyjaśnień dotyczących treści wszystkich przekazanych zastrzeżeń, w szczególności do wyjaśnienia, w jaki sposób Wykonawca I zamierza zrealizować przedmiotowe zamówienie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, jeżeli administrator obiektu wskazanego przez Wykonawcę I nie wyraził zgody na jego wykorzystanie przez Wykonawcę I przy realizacji postępowania na „*Obsługę maksymalnie 77 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-23/23.U.WSP).

Zamawiający wskazał również, że brak pisemnych wyjaśnień odnośnie treści wszystkich wskazanych wyżej oświadczeń i dokumentów uniemożliwi Zamawiającemu prawidłową i rzetelną ocenę oferty Wykonawcy I oraz może spowodować konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy I z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań

Zamawiającego wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę I do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.05.2023 r., do godz. 14:00.

Zamawiający zaznaczył, że sposób porozumiewania się Stron w zakresie skutecznego złożenia zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub cyfrowego odwzorowania dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na Platformie e-Zamówienia (Formularz do komunikacji) lub w przypadkach wskazanych w treści SWZ za pomocą poczty elektronicznej na email m.kosior@mazowia.eu.

W dniu 08.05.2023 r., o godz. 13:24, Wykonawca I przesłał wyjaśnienia drogą elektroniczną (email). Wykonawca I nie przesłał wyjaśnień za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia. W treści przesłanych wyjaśnień Wykonawca I wskazał m.in., że:

- 1) zamierza zrealizować świadczenie zgodnie z zasadami przedstawionymi w ofercie Centrum Konferencyjnym West Gate;
- 2) oświadczenie, iż na tym etapie postępowania nazwa (firma) Podwykonawcy nie jest znana nie oznacza, że Wykonawca I zamierza powierzyć tę część zamówienia (usługi cateringowe) innemu podmiotowi;
- 3) będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego;
- 4) zamierza zrealizować przedmiotowe zamówienie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego;
- 5) administrator obiektu wskazanego przez Wykonawcę I przedstawił Wykonawcy I ofertę na szkolenia w dniu 20.03.2023 r. (oferta przesłana przez Panią A.W., Manager Centrum Konferencyjnego West Gate);
- 6) zadaniem Wykonawcy I nie jest komentowanie pism innych Wykonawców.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca I nawet nie spróbował odnieść się do części zarzutów wskazanych w wezwaniu, wynikających z zarzutów innego uczestnika postępowania. Ogólne stwierdzenie, iż Wykonawca I nie będzie komentował takich zarzutów, w żaden sposób nie rozwiało wątpliwości Zamawiającego, co do faktycznej możliwości realizacji zamówienia przez Wykonawcę I. Zamawiający mając na uwadze przede wszystkim rzetelną ocenę zebranych informacji stwierdził, iż niezbędne będą kolejne wyjaśnienia.

W dniu 11.05.2023 r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę II do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych oraz innych składanych dokumentów i oświadczeń.

Zamawiający nawiązał do pisma Wykonawcy II z dnia 18.04.2023 r., w którym Wykonawca II wskazał m.in. że jest właścicielem obiektu, w którym Wykonawca I zamierza realizować przedmiot zamówienia. Wykonawca II wskazał również, że Wykonawca I nie posiada żadnych podstaw prawnych do dysponowania zaproponowanym obiektem, jak również nie zna aktualnego cennika jego wynajmu oraz wszystkich usług towarzyszących, niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. Jednocześnie Wykonawca II wskazał, że do dnia przesłania niniejszego pisma Wykonawca I nie zwrócił się do Wykonawcy II z prośbą o aktualną ofertę oraz nie rozpoczął negocjacji warunków współpracy. W ocenie Zamawiającego z pisma Wykonawcy II nie wynikało wprost, że Wykonawca I nie będzie w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia. Wykonawca II sam wskazał na możliwość podjęcia negocjacji w tej sprawie. Wykonawca II potwierdził również, że negocjacje przy realizacji postępowania o tożsamym charakterze były prowadzone pomiędzy nim a Wykonawcą I.

Zamawiający wskazał, że Wykonawca I w przesłanych wyjaśnieniach odnośnie zarzutów Wykonawcy II wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w sposób zgodny ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca I oświadczył, że nadal opiera się o ofertę współpracy, którą otrzymał w dniu 20.03.2023 r. od managera Centrum Konferencyjnego West Gate, Pani A.W. Wykonawca I wskazał również na fakt, iż nie posiada informacji, że Wykonawca II jest właścicielem, czyli tym samym jedynym dysponentem obiektu, Centrum Konferencyjnego West Gate.

Jak wskazano w niniejszym piśmie, Zamawiający w żaden sposób nie może angażować się w procesy negocjacyjne pomiędzy niezależnymi podmiotami gospodarczymi. Niemniej jednak, w zaistniałej sytuacji Zamawiający ma do czynienia z dwoma częściowo przeciwstawnymi oświadczeniami Wykonawców, gdzie Wykonawca II twierdzi, że nie prowadzi negocjacji z Wykonawcą I ale jednocześnie nie wyklucza, iż takie

negocjacje mogą mieć miejsce, natomiast Wykonawca I twierdzi, że opiera się na ustaleniach z negocjacji z Wykonawcą II i może zrealizować przedmiotowe zamówienie zgodnie z założeniami Zamawiającego.

W świetle powyższego Zamawiający został niejako zmuszony do rozstrzygnięcia, która Strona może zrealizować przedmiot zamówienia. Zamawiający nie może dokonać takiego rozstrzygnięcia bez szczegółowych wyjaśnień w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę II do złożenia wyjaśnień dotyczących treści wskazanych w ofercie:

- 1) Czy Wykonawca II faktycznie jest właścicielem i zarazem jednym dysponentem obiektu, Centrum Konferencyjne West Gate, ul. Al. Jerozolimskie 92, Warszawa?
- 2) Czy bez zgody jak również bez nawiązania współpracy z Wykonawcą II żaden inny podmiot nie może świadczyć jakichkolwiek usług we wskazanym obiekcie?
- 3) Czy w związku ze wszystkimi ww. okolicznościami, Wykonawca I na dzień składania przedmiotowych wyjaśnień, może zrealizować przedmiot zamówienia niniejszego postępowania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wykorzystując w tym celu obiekt, Centrum Konferencyjne West Gate?

W przypadku, gdy wyjaśnienia będą wymagały złożenia dodatkowych dokumentów potwierdzających ich treść Wykonawca II powinien złożyć takie dokumenty.

Zamawiający wskazał również, że brak pisemnych wyjaśnień odnośnie treści wskazanych oświadczeń i dokumentów może utrudnić lub uniemożliwić Zamawiającemu prawidłową i rzetelną ocenę złożonych ofert oraz jednoznaczne wskazanie oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wezwał Wykonawcę II do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.05.2023 r., do godz. 12:00.

Zamawiający zaznaczył, że sposób porozumiewania się Stron w zakresie skutecznego złożenia zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub cyfrowego odwzorowania dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na Platformie e-Zamówienia (Formularz do komunikacji) lub w przypadkach wskazanych w treści SWZ za pomocą poczty elektronicznej na email m.kosior@mazowia.eu.

W dniu 15.05.2023 r., Wykonawca II udzielił szczegółowych wyjaśnień, jak również przesłał stosowane dokumenty, które w ocenie Zamawiającego potwierdzają treść wyjaśnień. Wykonawca II wskazał, że:

- 1) „(...) firma „AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk”, z siedzibą w Antoniówce 259, 26- 630 Jedlnia Letnisko jest właścicielem i jednym dysponentem obiektu, Centrum Konferencyjne West Gate, ul. Al. Jerozolimskie 92, Warszawa. Na potwierdzenie załączam pismo od właściciela budynku firmy Xantium Sp. z o.o. Potwierdzeniem są również comiesięczne faktury, które otrzymujemy za czynsz, media i energię elektryczną, których nie załączam, ale mogą być do wglądu”;
- 2) „(...) bez zgody jak również bez nawiązania współpracy z firmą „AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk” żaden inny podmiot nie może świadczyć jakichkolwiek usług we wskazanym obiekcie”;
- 3) „Wykonawca, KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa nie może zrealizować przedmiotu zamówienia w obiekcie Centrum Konferencyjne West Gate. Pani [przedstawiciel Wykonawcy I] została poinformowana w rozmowie telefonicznej w dniu 5.05.2023 r. o niemożności zrealizowania usługi dla KDK Sp. z o.o. z powodu nieotrzymania oferty na w/w postępowanie przetargowe i w obecnej chwili już nie otrzyma od nas oferty. Poinformowałam p. [przedstawiciela Wykonawca I] iż nie będzie dysponowała CK West Gate na potrzeby w/w postępowania przetargowego. Odnośnie informacji w piśmie iż „[Wykonawca I] wskazuje również na fakt, iż nie posiada informacji, że [Wykonawca II] jest właścicielem, czyli tym samym jedynym dysponentem obiektu, Centrum Konferencyjnego West Gate”- jest to nieprawdą. KDK Sp. z o.o. w roku 2022 zorganizowała w Centrum Konferencyjnym WEST GATE kilka szkoleń/ konferencji i każda taka usługa była fakturowana przez jedynego właściciela obiektu firmę Agma-Sport Agnieszka Matuszyk. Poniżej przesyłam numery faktur za zrealizowane usługi dla spółki KDK w 2022 roku. Jako kolejny dowód potwierdzający, że spółka KDK doskonale wie kto jest właścicielem obiektu Centrum Konferencyjne WEST GATE, przesyłam wycinek umowy bez szczegółów organizowanego wydarzenia podpisanej przez Panią [przedstawiciela Wykonawca I] – członka zarządu KDK Sp. z o.o.”.

W ocenie Zamawiającego, powyższe wyjaśnienia jednoznacznie wykazują, że Wykonawca I nie będzie w stanie zrealizować przedmiotowego zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca I złożył ofertę, której z założenia nie będzie mógł zrealizować, ponieważ realizacja umowy zawartej w oparciu o złożoną ofertę wymagałaby ścisłej współpracy z innym podmiotem. Jak wynika ze złożonych

wyjaśnień takiej współpracy nie udało się nawiązać. Z przedłożonych wyjaśnień wynika również, że Wykonawca I nie dysponuje żadnym innym obiektem, który spełniałby wymagania Zamawiającego. Oczywistym jest, że próba zmiany oferty w zakresie obiektu, w którym miałyby być realizowany przedmiot zamówienia na tym etapie postępowania jest niemożliwa. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zobowiązany jest stwierdzić, że Wykonawca I nie potwierdził, iż jest w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienia, jak również, że dysponuje infrastrukturą niezbędną do jego realizacji zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

B. Ponadto, w dniu 11.05.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z treścią którego „*W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni*” wezwał Wykonawcę I do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 12.06.2023 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy P.z.p. „*Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą*”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 13.05.2023 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zamawiający poinformował Wykonawcę I, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą*”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę I, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca I we wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy I również z tego powodu.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą. Zgodnie z nim Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 30 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej pisemnej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji,

gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę).

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14). Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy I na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. również jest uzasadnione.

3. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „*Obsługę maksymalnie 77 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-23/23.U.WSP) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o.**, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa (oferta nr 04; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca I nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

A. Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych składanych dokumentów i oświadczeń.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym pkt IV Załącznika nr 2 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia „*Wykonawca jest zobligowany do: Wynajęcia sal szkoleniowych na maksimum 13 godzin zegarowych dziennie (min. w godz. 08:00 – 21:00) na każde z maksymalnie 77 szkoleń wraz z niezbędnym wyposażeniem:*

1. pkt IV.1.a – *w salach nie może być kolumn, filarów i innych elementów architektonicznych, które będą ograniczały widoczność lub uniemożliwią ustawienie stołów w sposób zapewniający swobodne przemieszczanie się uczestników i/lub osób prowadzących. Miejsca siedzące muszą być usytuowane tylko po zewnętrznej części stolików, przestrzeń w sali musi pozwalać na swobodne przemieszczanie się oraz pracę przy laptopach. Sale muszą być widne z bezpośrednim dostępem do światła dziennego (okna sal muszą stanowić element ściany zewnętrznej budynku, nie mogą służyć do pośredniego oświetlenia pomieszczeń) ale z możliwością jego całkowitego zasłonięcia. Powierzchnie sal muszą wynosić między 60 a 120 m² (nie ma możliwości wydzielenia sal czasowo przegrodą mobilną np. za pomocą kotar, parawanów itp.). Wysokość sal musi wynosić minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego). Dostęp do sal musi być pozbawiony konieczności przechodzenia weryfikacji zarówno przez obsługę budynku, w tym kontrolę ruchu osobowego, jak również poprzez automatyczne systemy kontroli dostępu (w tym bramki obrotowe i inne) – zapisy należy stosować łącznie (...);*
2. pkt IV.1.h – *odpowiednie, zintegrowane nagłośnienie sal (nieprzenośne, niemobilne), gwarantujące prawidłową słyszalność prowadzących, w każdym miejscu sali szkoleniowej, przez każdego uczestnika szkolenia w tym mikrofon bezprzewodowy na życzenie prowadzących (...);*
3. pkt IV.1.k – *toaleta dostępna dla uczestników szkoleń poza salą szkoleniową, ale w bezpośrednim jej sąsiedztwie (min. 4 toalety sputkiwane dla kobiet i 4 toalety sputkiwane dla mężczyzn lub w przypadku toalet męskich min. 3 toalety sputkiwane i 1 pisuar (...)).*

Ponadto, zgodnie z pkt IV.9 Załącznika nr 2 do SWZ Wykonawca zobowiązany jest do „*Zapewnienia każdorazowo 3 bezpłatnych miejsc parkingowych na czas trwania każdego szkolenia. Miejsca parkingowe*

muszą znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu hotelarskiego lub obiektu konferencyjnego (na terenie obiektu hotelarskiego lub obiektu konferencyjnego lub na terenie działki przylegającej do obiektu hotelarskiego lub obiektu konferencyjnego) i muszą być wcześniej zarezerwowane przez Wykonawcę i wskazane Zamawiającemu jako miejsca dedykowane dla przedstawicieli Zamawiającego. Informacja o formie korzystania z ww. miejsc parkingowych będzie przekazana Wykonawcy przez Zamawiającego drogą mailową najpóźniej do godziny 12:00 na 1 dzień roboczy przed terminem pierwszego szkolenia oraz jeżeli nastąpią jakiegokolwiek zmiany w korzystaniu z parkingu każdorazowo nie później niż w dniu szkolenia, przed jego rozpoczęciem”.

W pkt IV.19 Załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający poinformował, że „*Obiekt hotelarski lub obiekt konferencyjny znajdujący się w budynku biurowym zaproponowanym przez Wykonawcę w ofercie musi spełniać na dzień składania oferty przez Wykonawcę warunki określone w pkt IV ppkt 1 lit. a, g, h, i, k; ppkt 5 oraz ppkt 6 lit. a, d w zakresie lokalizacji przerw kawowych i obiadowej. Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia w obiekcie wizji lokalnej w trakcie oceny ofert”.*

Celem potwierdzenia zaoferowania realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających wymagania wskazane w SWZ, Zamawiający żądał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w formie „*Opisu obiektu, w którym świadczone będą usługi będące przedmiotem zamówienia, stanowiącego podstawę do oceny ofert w ramach zgodności z wymaganiami wskazanymi w Załączniku nr 2 do SWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ”.*

Wykonawca wraz z ofertą złożył wypełniony dokument zawierający opis obiektu, w którym będzie realizowany przedmiot zamówienia. W treści dokumentu Wykonawca wskazał, że zamierza zrealizować przedmiot zamówienia w obiekcie: Golden Floor Eurocentrum Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa. Wykonawca wskazał, iż obiekt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 2 do SWZ.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego obiektu, jak również w oparciu o uzyskane informacje w powyższym zakresie (korespondencja mailowa, wizja lokalna) stwierdził poniższe niezgodności w zakresie wymagań związanych z zaproponowanym obiektem, w którym miałyby być realizowane usługi stanowiąca przedmiot zamówienia:

- a) dostęp do sal szkoleniowych odbywa się poprzez weryfikację pracowników obsługi budynku – wymagane uzyskanie karty dostępu do bramki obrotowej;
- b) brak możliwości zapewnienia każdorazowo 3 bezpłatnych miejsc parkingowych na czas trwania każdego szkolenia dedykowanych Zamawiającemu;
- c) brak wymaganej ilości toalet: dostępne wyłącznie 2 toalety spłukiwane dla kobiet i 2 toalety spłukiwane dla mężczyzn oraz 2 pisuary;
- d) obiekt nie posiada 3 sal o wysokości minimum 3 metry (liczone od posadzki do sufitu, w tym podwieszanego);
- e) jedna ze wskazanych sal nie posiadała okna, które stanowiłoby element ściany zewnętrznej budynku, ("okno" służyło do pośredniego oświetlenia pomieszczenia) oraz systemu zaciemniania i sterowania oświetleniem umożliwiającego regulowanie natężeniem oświetlenia. Kryterium wysokości sali (3m) jest spełnione wyłącznie pod warunkiem pomiaru do najwyższego punktu sufitu w związku z wystającymi licznymi elementami instalacji;
- f) brak zintegrowanego nagłośnienia w salach spełniających wymagania powierzchni 60–120m² (nagłośnienie dostępne wyłącznie dla połączonych sal słońce – 100m² oraz sala ziemia – 90m²);

w związku z czym w ocenie Zamawiającego pod tym względem obiekt nie spełnia wymagań wskazanych w SWZ.

Zamawiający zobowiązany był wyjaśnić wszelkie wątpliwości, które pojawiają się w danym postępowaniu w związku czym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści stwierdzonych niezgodności:

- 1) Czy zaproponowany obiekt faktycznie spełnia wszystkie wymagania wskazane przez Zamawiającego?
- 2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1): Na jakiej podstawie Wykonawca uznał, iż zaproponowany obiekt spełnia wymagania wskazane przez Zamawiającego, biorąc pod uwagę, uchybienia stwierdzone przez Zamawiającego?

W przypadku, gdy niezbędnym okaże się dołączenie dodatkowych dokumentów potwierdzających, że oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć takie dokumenty.

Zamawiający wskazał również, że brak pisemnych wyjaśnień odnośnie treści wskazanych dokumentów uniemożliwi Zamawiającemu prawidłową i rzetelną ocenę oferty Wykonawcy oraz może spowodować konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.05.2023 r., do godz. 14:00.

Zamawiający zaznaczył, że sposób porozumiewania się Stron w zakresie skutecznego złożenia zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub cyfrowego odwzorowania dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na Platformie e-Zamówienia (Formularz do komunikacji) lub w przypadkach wskazanych w treści SWZ za pomocą poczty elektronicznej na email m.kosior@mazowia.eu.

Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Zgodnie z treścią wyroku z dnia 18 stycznia 2021 r. (sygn. akt KIO 2581/20) Wykonawca ponosi konsekwencje, jeśli nie złoży wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego. Późniejsze wyjaśnianie oferty w postępowaniu odwoławczym jest spóźnione i nie może prowadzić do podważenia czynności Zamawiającego. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, po wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, Zamawiający ma prawo do odrzucenia takiej oferty, jeżeli wyjaśnienia nie zostały złożone. Izba podkreśliła, że skutkiem niezastosowania się przez Wykonawcę do wezwania Zamawiającego jest przyjęcie ryzyka, że Zamawiający wyciągnie określone skutki prawne wobec Wykonawcy na podstawie treści jego oferty, która może być źle rozumiana. Inaczej mówiąc, poprzez brak złożenia wyjaśnień do oferty Wykonawca ryzykuje, że Zamawiający potraktuje ofertę jako niejednoznaczną, niepewną lub zrozumie jej zapisy w taki sposób, że Wykonawca zostanie przez niego wykluczony z postępowania. Takie postanowienia ustawy, mają na celu gwarancję zasady przejrzystości postępowania. Wykonawcy mają być w stanie ustalić, czy czynności podejmowane przez Zamawiającego są zgodne z zasadami ustawy i czy biorą udział w postępowaniu na równych warunkach.

Sam brak wyjaśnień nie jest obwarowany bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty wykonawcy. Jednak w sytuacji, gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień, które rozwieją wątpliwości Zamawiającego, rodzące się w wyniku analizy treści jego oferty, może to skutkować podjęciem decyzji przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy. W związku z tym, w dobrze pojętym interesie Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie jest udzielenie odpowiedzi na zadane pytania, gdyż pozwala to Zamawiającemu na właściwą ocenę oferty, złożonej przez Wykonawcę. Z powyższego wynika, że wobec braku przedstawienia wyjaśnień, Zamawiający zobowiązany jest do dokonania treści oferty wyłącznie na podstawie informacji, które posiada i które były wskazane bezpośrednio w samej ofercie.

Należy wyraźnie podkreślić, że Zamawiający w żaden sposób nie kwestionuje możliwości prowadzenia działalności w obiekcie zaoferowanym przez Wykonawcę, pomimo tego, iż nie spełnia on wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Nie zmienia to jednak faktu, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości wskazania dowolnego obiektu, który prowadzi działalność wskazaną w Załączniku nr 2 do SWZ. Zamawiający dopuszczał jedynie zaoferowanie realizacji przedmiotu zamówienia w obiektach spełniających ustalone przez siebie wymagania. Obiekt wskazany przez Wykonawcę nie spełnia tych wymagań.

Możliwość podjęcia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy po dokonaniu przez Zamawiającego wizji lokalnej potwierdza m.in. wyrok Izby z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3043/13), gdzie wprost wskazano „W ocenie Izby skoro zamawiający przeprowadził wizję lokalną obiektu (...) i stwierdził jego nie przygotowanie do pełnienia funkcji i należycie to udokumentował, co było przedmiotem badania Izby, to ma zasadnie stwierdził sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji. W każdym przypadku, jeżeli ktoś składa ofertę i potwierdza w niej spełnienie warunków co do opisu przedmiotu zamówienia (...), to wykonawca powinien spełniać w rzeczywistości te warunki SIWZ (...). W przypadku przedmiotowej SIWZ nie było postanowienia, które by zwalniało wykonawcę ze zgodności treści oferty z rzeczywistym stanem (...) Zamawiający nie jest ograniczony w trakcie badania składanej oferty tylko do jej badania pod względem formalnym to jest treści złożonej oferty. Jeżeli zamawiający dokona wizji lokalnej, która nie potwierdza treści złożonej oferty to jest uprawniony do odrzucenia oferty z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ (...) Zamawiający nie musi przyjmować za

wiarygodne zapewnienia (...) od wykonawcy, że przygotuje [obiekt], jeżeli wygra przetarg, ponieważ ma potencjalne warunki do przygotowania takiego [objektu]”.

W związku z powyższym, Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. odrzuca ofertę Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

B. Ponadto, w dniu 11.05.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni” wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 12.06.2023 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy P.z.p. „Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 13.05.2023 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy również z tego powodu.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą. Zgodnie z nią Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenie tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 30 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej pisemnej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę).

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14). Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. również jest uzasadnione.

C. W ocenie Zamawiającego, oferta Wykonawcy mogłaby zostać odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. w związku z faktem, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę, do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Zamawiający wskazał, że zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 31.5 i 31.6 SWZ „*Stawka podatku VAT wskazana w ofercie] powinna być określona zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 931, z późn. zm.)*” oraz „*Ceny podane w ofercie muszą zawierać wszystkie koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu zamówienia, niezbędne dla prawidłowego i pełnego jego wykonania oraz uwzględniać wszelkie opłaty, a także podatki wynikające z realizacji zamówienia, jak również ewentualne upusty i rabaty skalkulowane przez Wykonawcę*”. Zamawiający nie wskazywał w treści SWZ stawek podatku VAT jakie powinny być zastosowane przez Wykonawców.

Wykonawca w pkt 1 złożonego Formularza oferty, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, przedstawił następującą kalkulację cenową:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Maksymalna liczba osób	Cena netto za jedną osobę (zł netto)	Stawka podatku VAT (%)	Cena brutto za jedną osobę (zł brutto)	Wartość brutto (kol. 7 = kol. 3 × kol. 6) (zł brutto)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Wynajem sali szkoleniowej wraz z niezbędnym wyposażeniem wskazanym w Załączniku nr 2 do SWZ [77 szkoleń × (25 uczestników + 3 osoby ze strony Zamawiającego, uczestniczące w szkoleniu)]	2156	130,00 zł	23%	159,90 zł	344 744,40 zł
2.	Wyposażenie w niezbędne materiały: notes, długopis, pendrive z wgranymi materiałami szkoleniowymi (77 szkoleń × 25 uczestników)	1925	18,00 zł	23%	22,14 zł	42 619,50 zł
3.	Wyżywienie wszystkich uczestników szkoleń [(77 szkoleń × (25 uczestników + 3 osoby ze strony Zamawiającego, uczestniczące w szkoleniu)]	2156	160,00 zł	8%	172,80 zł	372 556,80 zł
Wartość brutto RAZEM:						759 920,70 zł

W poz. 3, kol. 5 Wykonawca wskazał, że wartość „*Wyżywienia wszystkich uczestników szkoleń [(77 szkoleń × (25 uczestników + 3 osoby ze strony Zamawiającego, uczestniczące w szkoleniu))]*” oparta jest o stawkę podatku od towarów i usług wynoszącą 8%.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 P.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest także przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można wystąpić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez Wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Przy wykonywaniu przez Zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty Wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, ocenie Zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez Wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień Zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez Zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia oferty.

Do obowiązków Wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki VAT, co wynika m.in. z faktu, iż wystawiając fakturę za wykonane zadanie podatnik zobowiązany jest do wskazania w niej stawki wraz z kwotą podatku VAT. Skoro określenie prawidłowej stawki VAT ciąży na wystawcy faktury – Wykonawcy, to ciąży na Wykonawcy również odpowiedzialność za prawidłowe jej zastosowanie.

Jeżeli Zamawiający wskazał w SWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą wysokość określonej w ofercie ceny, to tylko wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności.

W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SWZ, obowiązek Zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie Wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy ma niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny.

Wątpliwości co do prawidłowego wskazania stawki podatku VAT wynoszącej 8% w zakresie świadczenia usług cateringowych w niniejszym postępowaniu budzi również oświadczenie Wykonawcy złożone w poprzednim, unieważnionym przez Zamawiającego postępowaniu. Wykonawca wskazał w nim, iż stawka podatku VAT na usługi cateringowe wynosi 23%. Porównując dokumenty z tych dwóch postępowań należy zauważyć, że w okresie pomiędzy złożeniem oferty w postępowaniu na „*Obsługę maksymalnie 101 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-13/23.U.WSP) a złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie zmienił formy prowadzenia działalności jak również obiektu, w którym usługi mają być świadczone. Takie elementy mogłyby wpłynąć na stawki podatku VAT, natomiast brak jakichkolwiek innych niż stawka podatku VAT zmian w ofercie zobowiązuje Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w tej kwestii.

W świetle obowiązku Zamawiającego polegającego na badaniu prawidłowości wskazanych stawek podatku VAT, Zamawiający zobowiązany jest wyjaśnić czy stawka 8% wskazana w poz. 3 Formularza oferty jest zasadna. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty:

- 1) Czy stawka podatku od towarów i usług wskazana w poz. 3 Formularza oferty została określona prawidłowo?
- 2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1): Z czego wynika, że Wykonawca jest uprawniony do skorzystania z 8% stawki podatku VAT przy dokonywaniu wyceny przedmiotu zamówienia związanego z wyżywieniem uczestników szkoleń?

W przypadku, gdy niezbędnym okaże się dołączenie dodatkowych dokumentów potwierdzających, że oferta Wykonawcy jest zgodna z przepisami prawa, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć takie dokumenty.

Zamawiający poinformował, że brak pisemnych wyjaśnień odnośnie treści wskazanych dokumentów uniemożliwi Zamawiającemu prawidłową i rzetelną ocenę oferty Wykonawcy oraz może spowodować konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.05.2023 r., do godz. 14:00.

Zamawiający zaznaczył, że sposób porozumiewania się Stron w zakresie skutecznego złożenia zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub cyfrowego odwzorowania dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na Platformie e-Zamówienia (Formularz do komunikacji) lub w przypadkach wskazanych w treści SWZ za pomocą poczty elektronicznej na email m.kosior@mazowia.eu.

Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Co do zasady, Zamawiający kierując się przesłankami, o których mowa w pkt I.3.A niniejszego zawiadomienia, powinien wyciągnąć konsekwencje wobec Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień treści oferty. Niemniej jednak takie działanie wymagałoby ustalenia, czy Wykonawca faktycznie nie jest uprawniony do stosowania preferencyjnych stawek podatku VAT. W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy na zadane pytania, jak również innymi przesłankami skutkującymi odrzuceniem oferty Wykonawcy, Zamawiający nie chcąc dalej przedłużać trwającego postępowania, zaniechał dalszego badania kwestii prawidłowości ceny w ofercie Wykonawcy.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowego postępowania na „*Obsługę maksymalnie 77 szkoleń jednodniowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 organizowanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-23/23.U.WSP) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk**, Antoniówka 259, 26-630 Jedlnia Letnisko (oferta nr 02; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena (60% – max 60pkt), Kryterium społeczne – osoby zatrudnione na umowę o pracę (20% – max 20pkt), Możliwość zorganizowania 3 szkoleń w 3 salach szkoleniowych jednocześnie (20% – max 20pkt). Wykonawca, AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk, Antoniówka 259, 26-630 Jedlnia-Letnisko, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił trzy oferty Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.mazowia.eu/zamowienia-publiczne> oraz na Platformie e-Zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Mariusz Frankowski
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawa prowadzi:
Michał Kosior
tel. 22 542 20 92
email: m.kosior@mazowia.eu