

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP.331-1-34/23.U.WIPFE)

W związku z wniesionym zapytaniem do SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie nr 1 do SWZ: *Zamawiający w OPZ ustęp 1 pkt d określił wymagania dotyczące dostarczenia routera obsługującego protokół BGP. Prosimy o doprecyzowanie czy zamawiającemu wystarczy obsługa częściowej tablicy routingu lub default route BGP czy też oczekuje obsługi pełnej tablicy routingu. W przypadku korzystania z łącz celem zapewnienia fail over w trybie Active Standby – obsługa pełnej tablicy routingu nie jest potrzebna.*

Odpowiedz nr 1: Zamawiający wymaga zapewnienia obsługi default route BGP. Wykonawca musi zapewnić urządzenie obsługujące protokół BGP i tablice default.

Patrz Zmiana nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 2 do SWZ: *Zamawiający w par. 15 ust. 8 wzoru umowy ogranicza całkowitą wysokość naliczanych kar umownych do 100% maksymalnego całkowitego wynagrodzenia brutto. W naszej ocenie ograniczenie do 100% jest zbyt wysokie i nie zabezpiecza w żaden sposób zysku wykonawcy. Wnosimy o zmianę wysokości ograniczenia do 50% maksymalnego całkowitego wynagrodzenia brutto.*

Odpowiedz nr 2: *Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Projektów umów w powyższym zakresie. W ocenie Zamawiającego, kara umowna ma na celu zmotywowanie Wykonawcy do rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, w ocenie Zamawiającego, wyrażenie zgody na to, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekraczały, np. wysokości 50% całkowitej wartości zamówienia może mieć negatywne skutki dla Zamawiającego. W przypadku, gdy wartość kar umownych osiągnie maksymalną granicę 50% wartość umowy, Zamawiający nie będzie miał możliwości egzekwowania realizowania zamówienia z należytą starannością, w sposób zgodny z warunkami umowy. Wykonawcy może bardziej opłacać się świadczyć usługi w sposób nierzetelny, gdyż będzie miał świadomość, iż kolejne kary umowne nie mogą być naliczane.*

Pytanie nr 3 do SWZ: *Zamawiający w par. 10 ust. 8 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że jeżeli w wyniku procesu reklamacyjnego prowadzonego na zasadach i warunkach określonych*

w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 284) okaże się, że kary umowne były naliczone niezasadnie, to Zamawiający dokonać ich zwrotu na rzecz Wykonawcy?

Odpowiedz nr 3: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane w treści pytania, zmiany w treści umowy. Ponadto Zamawiający informuje, iż nie może stać w pozycji dyskryminowanej, gdzie Wykonawca celowo może przedłużać postępowanie reklamacyjne, a tym samym utrudniać skuteczne egzekwowanie kar umownych.

Niniejsze odpowiedzi zostaną niezwłocznie doręczone Wykonawcom, którzy przesłali wnioski o wyjaśnienie treści SWZ oraz zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. Udzielone wyjaśnienia zostaną dołączone do SWZ i będą stanowiły jej integralną część.

Zgodnie z art. 286 ust. 1 w związku z ust. 3 ustawy P.z.p., Zamawiający zmienia zapisy SWZ w poniższy sposób:

Zmiana nr 1 do SWZ: Zmianie ulega treść pkt 1 lit. d) Załącznika nr 2 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca na czas świadczenia usługi zapewni router obsługujący protokół BGP o parametrach zapewniających pracę z łączem 500 Mbps. Zamawiający wymaga zapewnienia obsługi default route BGP. Wykonawca musi zapewnić urządzenie obsługujące protokół BGP i tablice default”

Zmiana nr 2 do SWZ: Zmianie ulega treść pkt 24.1 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

*„Ustala się, że składający ofertę pozostaje nią związany przez okres **30 dni, tj. do dnia 21.09.2023 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”*

Zmiana nr 3 do SWZ: Zmianie ulega treść pkt 27.4 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

*„Termin składania ofert upływa w dniu **23.08.2023 r., o godz. 10:00”***

Zmiana nr 4 do SWZ: Zmianie ulega treść pkt 30.1 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

*„Otwarcie (odszyfrowanie) ofert nastąpi za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, w dniu **23.08.2023 r., o godz. 10:30”***

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Dokonane modyfikacje (w zakresie wskazanym w Ogłoszeniu o zamówieniu) zostaną opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.mazowia.eu/zamowienia-publiczne/> oraz <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list> w formie Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, wszystkie modyfikacje zostaną również przekazane niezwłocznie wszystkim Wykonawcom, którzy do dnia udzielenia niniejszych wyjaśnień wyrazili zainteresowanie przedmiotowym postępowaniem.

Z upoważnienia p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
Michał Kosior
Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Anna Pogorzelska
tel. 22 542 27 43
email: a.pogorzelska@mazowia.eu