**PYTANIE 1:**

Zwracam się jako potencjalny wykonawca z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie warunków zamówienia jak wyżej, oraz rozważenie zmiany OPZ przez Zamawiającego.

Co do warunku:

„b)        Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia dot. przedmiotu zamówienia tj.  usługi sporządzenia opinii prawnej co do oceny należytego wykonania umowy przez wykonawcę wyłonionego w trybach podstawowych ustawy P.z.p – 40%.”

Oraz co do wskazania w OPZ, że:

„Opinia ma na celu udzielenie odpowiedzi na pytania co do prawidłowości realizacji wsparcia eksperckiego w świetle regulacji ustawy P.z.p.,  zapisów dokumentacji przetargowej i  zawartej z wykonawcą umowy.”,

- proszę o uwzględnienie, że obecnie nie istnieją „tryby podstawowe ustawy p.z.p.”, istnieje jeden tryb podstawowy w obecnej ustawie z 2019 która weszła w życie 1.01.21 (art. 275 pzp).

Tryb ten nie istniał pod rządem ustawy z 2004, gdzie przez „tryby podstawowe” p.z.p. rozumiano przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony (art. 10 ust. 1 p.z.p. z 2004), i nie wchodziły w taki zakres inne tryby dawnego p.z.p. (art. 10 ust. 2) oraz nie wchodziły w ten zakres zamówienia udzielane pod progiem pzp w oparciu o zasadę konkurencyjności.

Przez tego typu warunek, Zamawiający zdaje się pomijać wszelkie zamówienia które nie były udzielone w dawnych trybach p.z.p. z 2004, w tym pomija wszystkie zamówienia udzielone w ramach regionalnych programów operacyjnych w oparciu o zasadę konkurencyjności „pod progiem” p.z.p.

W uznaniu powyższego zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie:

1. czy Zamawiający rzeczywiście chciał się ograniczyć do dawnego art. 10 ust. 1 p.z.p. z 2004 w ramach tego kryterium, a jeśli tak to dlaczego zdaniem Zamawiającego jest to konieczne dla zamówienia, w szczególności dlaczego Zamawiający pominął wszelkie inne zamówienia prócz tych z 10 ust. 1 daw. pzp, w tym zamówienia i środki pomocy publicznej udzielane w oparciu o zasadę konkurencyjności oraz/lub ustawy wdrożeniowe 2014-2020 lub 2021-2027?

**ODPOWIEDŹ 1:**

*Ograniczenie dotyczy trybów podstawowych z art. 10 ust. 1 „starej” ustawy pzp (z 2004 r.) oraz trybu podstawowego z art. 275, a także trybów określonych w art. 129 ust. 1 pkt 1 i 2 „nowego” pzp (z 2019 r.). Ograniczenie wynika ze szczególnych przepisów określonych dla ww. trybów w obu ustawach (zarówno starej, jak i nowej) oraz faktu, że postępowanie objęte opinią, będącą przedmiotem zamówienia, zostało przeprowadzone właśnie w jednym z trybów podstawowych (przetarg nieograniczony), zgodnie z przepisami ustawy pzp z 2004 r. Dopuszczamy możliwość przedstawienia doświadczenia obejmującego tryb przetargu nieograniczonego i ograniczonego, określonego w art. 129 ust. 1 pkt 1 i 2 „nowej” pzp, z uwagi na zasadność uznania ich za odpowiedniki trybów podstawowych „starej” ustawy pzp dla zamówień o wartościach równych lub przekraczających kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tejże ustawy.*

**PYTANIE 2:**

1. dlaczego  w OPZ Zamawiający koncentruje się na zagadnieniu „co do prawidłowości realizacji wsparcia eksperckiego w świetle regulacji ustawy P.z.p”,

podczas gdy

-              dawne p.z.p. z 2004 dotyczy z zasady procedury zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego i samo w sobie nie zawiera materialnych wymogów „prawidłowości”, a więc jak się zdaje należytego wykonania, umowy zawartej w ramach pzp z 2004 (por. Dział IV Umowy w sprawach zamówień publicznych dawnego p.z.p., przy założeniu że Zamawiający nie oczekuje wyłącznie kontroli unieważnienia lub prawidłowości zabezpieczenia należytego wykonania (art. 146 i 147 daw. Pzp),

-              zamówienia (które są umowami) były i są udzielane również poza trybami podstawowymi dawnego p.z.p. z 2004, w tym również w kontekście ustaw wdrożeniowych 2014-2020 i 2021-2027 pod progiem,

-              oraz podczas gdy jak się zdaje z zakresu żądanej kontroli, prawidłowość realizacja wsparcia będzie wynikać nie z samego dawnego p.z.p., tylko z zapisów umownych oraz przepisów i norm poza dawnym p.z.p., w szczególności dot. kwestii kwalifikowalności, należytego wydatkowania środków publicznych (u.f.p.) oraz należytego skorzystania z pomocy publicznej (art. 107 ust. 1 TFUE), które to kwestie są pominięte tak przy zamówieniu, jak i w kryterium b) Doświadczenie.

**ODPOWIEDŹ 2:**

*Zamówienie objęte opinią realizowane jest w związku z przeprowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy pzp z 2004 r. i podlega zapisom tejże ustawy, w tym art. 139-140, a także art. 144. Przywołane sformułowanie odnosi się do powyższych regulacji „starej” ustawy pzp.*

**PYTANIE 3:**

1. Czy w OPZ Zamawiający nie zmierzał do wprowadzenia warunku, że poszukuje oceny i osób mających doświadczenie co do oceny należytego wykonania umowy przez wykonawcę któremu miano udzielić lub udzielono zamówienia (w jakimkolwiek trybie którejkolwiek ustawy p.z.p. lub zamówienia w oparciu o zasadę konkurencyjności), na etapie udzielania zamówienia lub po udzieleniu zamówienia (zawarciu umowy), w dziedzinach kwalifikowalności wydatków, lub należytego wydatkowania środków publicznych, lub pomocy publicznej.

**ODPOWIEDŹ 3:**

*Warunek zawarty w opisie przedmiotu zamówienia odzwierciedla zakres usługi objętej zamówieniem. Jednocześnie, zgodnie z zapisami OPZ „W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów P.z.p., opiniujący zobowiązany jest dokonać oceny skutków naruszenia, z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych i wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień.”, co niejako przekłada się na zaopiniowanie w dziedzinie kwalifikowalności wydatków oraz wydatkowania środków publicznych. Nie przewidujemy konieczności opiniowania w zakresie udzielania pomocy publicznej.*