

Warszawa, dnia 12.03.2024 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-4/24.D.WI

**Adresat**  
**(wszyscy Wykonawcy)**

### **Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „Dostawę 120 monitorów dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP.331-1-4/24.D.WI)

#### **I. Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Dostawę 120 monitorów dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP.331-1-4/24.D.WI) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA**, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno (oferta nr 07, dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu była dostawa monitorów. Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia wskazał wszystkie parametry, jakie musiał spełniać zaoferowany monitor. Część parametrów została zmodyfikowana na wniosek Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Wykonawcę obowiązywała ostateczna wersja wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że zaoferowany monitor musi spełniać konkretne wymaganie m.in. w zakresie typu ekranu: „*Ekran ciekłokrystaliczny z aktywną matrycą IPS 24” (16:9 lub 16:10)*”.

Wykonawca zobowiązany był podać informacje pozwalające na merytoryczną ocenę parametrów zaoferowanego monitora w pkt 1 Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty. Zamawiający wskazał, że „(...) *należy wskazać informacje dotyczące oferowanego urządzenia, w tym co najmniej producent/typ/model/numer seryjny lub inny pozwalający zweryfikować zgodność zaoferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego lub inne informacje pozwalające zweryfikować zgodność zaoferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego*”.

W dniu 27.02.2024 r., o godz. 13:35, Wykonawca za pośrednictwem portalu e-Zamówienia przesłał ofertę dotyczącą przedmiotowego postępowania. W pkt 1 Formularza oferty Wykonawca wskazał, że oferuje monitor Philips 242S9JML/00.

Zamawiający na podstawie ogólnie dostępnej wiedzy na temat zaproponowanego monitora, jak również w oparciu o informacje podane na stronie internetowej producenta stwierdził, że zaoferowany monitor posiada matrycę typu VA ([LINK](#)). Zamawiający ma świadomość tego, iż pewne informacje opisywane na różnych stronach internetowych mogą być błędne, nieaktualne lub niepełne, niemniej jednak informacje o typie matrycy w zaoferowanym monitorze, znaleźć można nie tylko na stronie producenta, ale również na stronach internetowych wielu sklepów/sprzedawców, które/którzy mają taki monitor w swojej ofercie. Wszystkie zweryfikowane źródła potwierdzają, że monitor Philips 242S9JML/00 posiada matrycę typu VA.



W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest stwierdzić, że oferta Wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia wskazanymi w Opisie przedmiotu zamówienia, a oferowany przez Wykonawcę monitor Philips 242S9JML/00 nie spełnia warunków zamówienia z uwagi na fakt, iż posiada on inny rodzaj matrycy, niż określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy P.z.p. „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”. Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy P.z.p. gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia – należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym Zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta Wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Izba wyraziła swoje stanowisko m.in. w wyroku z dnia 5 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2670/14), gdzie wskazano, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ówczesnego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., czyli aktualnego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SWZ. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SWZ to ta, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Izba podkreśliła, że „*Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”.

Treść oferty Wykonawcy nie może być uznana jako zgodna z warunkami zamówienia, gdyż zaoferowany przedmiot usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do jakości przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego nie ma możliwości uznania złożonej oferty za prawidłową, zgodną z warunkami OPZ. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. jest jedynym zgodnym z przepisami prawa działaniem jakie może podjąć Zamawiający w zaistniałych okolicznościach.

## **II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym zamówieniu**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.), Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „*Dostawę 120 monitorów dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych*” (nr sprawy: WZP.331-1-4/24.D.WI)

postanowił, jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **TAS Tomasz Orlikowski**, ul. Grunwaldzka 12/83, 99 300 Kutno (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z pkt 33 SWZ były: *Cena* (60% – max 60pkt), *Długość gwarancji* (20% – max 20 pkt), *Termin dostawy* (20% – max 20 pkt). Wykonawca, TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99 300 Kutno, zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 17 ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](#) oraz na [Platformie e-Zamówienia](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców, bez uwzględnienia oferty pierwotnie wybranej;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja, po ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

---

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:  
Magdalena Ważbińska  
tel. 22 542 22 93  
email: m.wazbinska@mazowia.eu