

Warszawa, dnia 13.06.2024 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-12/24.D.WIPFE

**Adresat**  
**(Wykonawcy wszyscy)**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby udziału w cyklicznym wydarzeniu – Dni Otwarte Funduszy Europejskich w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027 (FEM 2021-2027)” (nr sprawy: WZP.331-1-12/24.D.WIPFE)

Działając na podstawie art. 255 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia przedmiotowe postępowanie na „Wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych na potrzeby udziału w cyklicznym wydarzeniu – Dni Otwarte Funduszy Europejskich w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027 (FEM 2021-2027)” (nr sprawy: WZP.331-1-12/24.D.WIPFE) w związku z faktem, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający w dniu 17.04.2024 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na „Wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych na potrzeby udziału w cyklicznym wydarzeniu – Dni Otwarte Funduszy Europejskich w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027 (FEM 2021-2027)” (nr sprawy: WZP. 331-1-12/24.D.WIPFE). Za ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę MEDIA CONSULTING AGENCY Irina Chicherina, ul. Ks. Czesława Klimasa Nr 41D/27, 50-515 Wrocław (oferta nr 09).

Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyrażenie zgody na dostawę produktów zastępczych o innych wymiarach niż opisane w OPZ i zaoferowane w złożonej ofercie. Wykonawca uzasadnił swoją prośbę brakiem na rynku materiałów tj. portfela i saszetki o wymiarach wymaganych w OPZ. Jednocześnie zaoferował dwa inne produkty o parametrach zbliżonych do wymaganych. Zamawiający poinformował, iż Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia umowy i dostarczenia produktów zgodnie z zapisami w SWZ, opisanymi w OPZ oraz zgodnie z ofertą Wykonawcy złożoną do przedmiotowego postępowania. Po zawarciu umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pełen asortyment zarówno ilościowy jak i jakościowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W dniu 17.05.2024 r. Wykonawca został wezwany do podpisania przestanej przez Zamawiającego umowy i dostarczenie jej do siedziby Zamawiającego nie później niż do dnia 21.05.2024 r. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przestał oświadczenie o odstąpieniu od zawarcia umowy i realizacji zadania.

Zamawiający zgodnie z art. 263 ustawy P.z.p. „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”.

W przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą upłynął w dniu 28.04.2024 r. Zgodnie z art. 252 ust. 2 ustawy P.z.p. *„Jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty”*.

W dniu 28.05.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą po ponownym badaniu ofert, tj. RED FLAMINGO Krzysztof Budzyński, ul. Al. Piłsudskiego 77, 10-449 Olsztyn (oferta nr 01) do pisemnego wyrażenia zgody na wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej po ponownym badaniu ofert w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 29.05.2024 r. Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie zrealizować zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w treści SWZ. Wykonawca zaproponował inny produkt, który w ocenie Zamawiającego byłby „lepszy”. Zaoferowany produkt był jednak niezgodny z warunkami opisanymi w postępowaniu.

Zamawiający po analizie zaoferowanych materiałów podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 ustawy P.z.p. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą uchylił się od zawarcia umowy, natomiast Wykonawca, którego oferta mogła zostać uznana za najkorzystniejszą po ponownym badaniu ofert nie wyraził zgody na wybór Jego oferty i realizację zamówienia na warunkach wskazanych w SWZ.

---

(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Sprawę prowadzi:  
Beata Garbarczyk  
Wydział Zamówień Publicznych  
tel. 22 542 23 05  
email: b.garbarczyk@mazowia.eu