

Warszawa, dnia 29.05.2024 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-18/24.D.WIPFE

**Adresat**  
**(wszyscy Wykonawcy)**

**Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty  
w przedmiotowym postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-18/24.D.WIPFE)

**I. Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-18/24.D.WIPFE) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Lazy Store Adrian Agacki, Tomasz Wojewoda s.c.**, ul. Słoneczna 169/7, Kolonia Lesznówola 05-506 (oferta nr 04; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż (A) oferta Wykonawcy została złożona po terminie składania ofert oraz (B) jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

(A) W dniu 29.04.2024 r. Zamawiający wszczął postępowanie na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027”. Dokumentacja dotycząca postępowania została zamieszczona na [platformie e-Zamówienia](#) oraz [stronie internetowej](#) Zamawiającego. W pkt 8.1 Ogłoszenia o zamówieniu, w pkt 27.4 SWZ, w opisie na stronie internetowej oraz w informacjach podstawowych na platformie e-Zamówienia Zamawiający wskazał, że termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upływa w dniu 10.05.2024 r., o godz. 10:00. Termin składania ofert nie był zmieniany. Do dnia 10.05.2024 r., do godz. 10:00 złożono trzy oferty. Wykonawca, Lazy Store Adrian Agacki, Tomasz Wojewoda s.c. złożył ofertę o godz. 10:14. Oferta nie została złożona za pośrednictwem platformy e-Zamówienia lecz została przesłana na adres email jednego z pracowników Zamawiającego, który nie był wskazany w pkt 22.1 SWZ.

W treści przesłanej wiadomości Wykonawca napisał „Dzień dobry Pani Katarzyno, Pierwszy raz składam ofertę przez ta platformę i niestety zbłądziłam na stronie. Próbowałam się dodzwonić, ale niestety bez sukcesu 😊 Serdecznie proszę o wyrozumiałość i wzięcie pod uwagę mojej oferty”. Wykonawca dołączył do wiadomości trzy pliki \*.pdf zawierające formularz oferty, oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz zdjęcia zaoferowanego asortymentu.

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy P.z.p. „Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert”. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona po terminie składania ofert”. Należy uznać, że oferta złożona po terminie składania ofert określonym w ogłoszeniu i SWZ jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.



Stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych dostępne w komentarzu do ustawy jest jednoznaczne „Wobec obowiązku komunikacji elektronicznej, gdzie, za funkcjonowanie systemu służącego do składania ofert formalnie odpowiada zamawiający, »złożenie oferty po terminie« może nastąpić nie tylko na skutek działania lub zaniechania wykonawcy. Może być również efektem błędu lub awarii działania systemu. Ustawodawca w art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp przesądził, że oferta podlega weryfikacji, czy została złożona w terminie oraz pod kątem ewentualnych przyczyn ujawnienia się tej oferty w systemie teleinformatycznym zamawiającego po upływie terminu składania ofert. Zatem w okolicznościach, gdy wpływ oferty po terminie składania ofert nie budzi wątpliwości zamawiającego i nie nastąpiła awaria systemu teleinformatycznego, zamawiający odrzuca taką ofertę”.

Po przeanalizowaniu wszystkich okoliczności złożenia oferty Wykonawcy, co zostało opisane w pkt I.B niniejszego zawiadomienia, Zamawiający uznaje, że wpływ oferty po terminie składania ofert nie budzi wątpliwości Zamawiającego i nie nastąpiła awaria systemu teleinformatycznego, w związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p.

(B<sub>1</sub>) Zgodnie z pkt 25.2 i 25.4 SWZ „Wykonawca za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia składa ofertę, przygotowaną w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Formularz oferty stanowi załącznik nr 1 do SWZ” oraz „Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików”.

Oferta Wykonawcy nie została złożona za pośrednictwem platformy e-Zamówienia lecz została przesłana na adres email jednego z pracowników Zamawiającego. W dniu 22.05.2024 r. Wykonawca przesłał do Zamawiającego (ponownie na adres email innej osoby, niż wskazana w pkt 22.1 SWZ) wiadomość o następującej treści „Dzień dobry Pani Katarzyno, W nawiązaniu do informacji z otwarcia ofert, chciałam zgłosić reklamację dotyczącą platformy. Na naszym koncie nie pojawia się nigdzie zakładka Zamówienia/Oferty o które mowa w zapytaniu. Nie miałam też okienka ZŁÓŻ Ofertę w związku z tym, nie byłam w stanie aplikować przez platformę”. Wykonawca dołączył również poniższy zrzut ekranu:

🕒 Jesteś na: [Strona główna](#) > [Postępowania](#) > [Podgląd postępowania](#)

Subskrybuj zdarzenia

Obserwuj terminy

Subskrybuj ogłoszenia

## Wykonanie i dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027

Informacje podstawowe	Formularze	Komunikacja
Identyfikator postępowania	ocds-148610-40b456f8-05fd-11ef-b81b-aebd110f5279	
Numer referencyjny postępowania	WZP.331-1-18/24.D.WIPFE	
Status	Wszczęte	
Procedura	Krajowa	
Faza postępowania	Badanie i ocena ofert/wniosek/prac konkursowych	
Tryb postępowania	Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	

### Ogłoszenia i dokumenty postępowania utworzone w systemie

[Ogłoszenie 2024/BZP 00305965/01 z dnia 29 kwietnia 2024](#)

### Pozostałe dokumenty postępowania

#### Informacja z otwarcia ofert

<https://mazowia.eu/wp-content/uploads/2024/04/info...>  
(Data udostępnienia: 10 maja 2024, godz 14:59)

[Oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pz.o.](#)

Zgodnie z pkt 20.1 SWZ „Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia. Szczegółowe informacje na temat zakładania kont podmiotów oraz zasady i warunki korzystania z Platformy e-Zamówienia określa Regulamin Platformy e-Zamówienia, dostępny na stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl> oraz informacje zamieszczone w zakładce „Centrum Pomocy”.

Jak ustalił Zamawiający, sytuacja w której po zalogowaniu się na konto na platformie e-Zamówienia Wykonawca nie ma możliwości złożenia oferty co do zasady może wystąpić, jeżeli:

- 1) platforma e-Zamówienia działa w danym momencie nieprawidłowo, lub
- 2) Wykonawca nie posiada konta, które spełnia wymagania wskazane przez platformę e-Zamówienia (niepełne dane; brak aktywacji, itp.), czyli posiada wyłącznie tzw. konto uproszczone.

Zgodnie z pkt 20.12 SWZ „Możliwość korzystania w postępowaniu z „Formularzy do komunikacji” w pełnym zakresie wymaga posiadania konta „Wykonawcy” na Platformie e-Zamówienia oraz zalogowania się na Platformie e-Zamówienia. Do korzystania z „Formularzy do komunikacji” służących do zadawania pytań dotyczących treści dokumentów zamówienia wystarczające jest posiadanie tzw. konta uproszczonego na Platformie e-Zamówienia”. W przypadku, gdy Wykonawca posiada wyłącznie tzw. konto uproszczone, ma możliwość przysłania zapytań za pośrednictwem zakładki „Formularze do komunikacji” ale nie może składać ofert (przypadek 2).

Zamawiający nie jest administratorem wskazanej platformy i nie ma bezpośredniej możliwości weryfikacji, czy miał miejsce jeden z ww. przypadków, czy też przyczyna jest inna. Z tego powodu Zamawiający nie mógł „przyjąć” reklamacji, związanej z sytuacją, na którą nie ma żadnego wpływu (o czym poinformował Wykonawcę w dniu 22.05.2024 r.). Niemniej jednak, zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wskazanym w pkt I.A niniejszego zawiadomienia, Zamawiający zobowiązany był dokonać weryfikacji okoliczności, które uniemożliwiły złożenie oferty w prawidłowy sposób. Zrzut ekranu przesłany przez Wykonawcę potwierdza, że platforma działała prawidłowo (Wykonawca miał dostęp do dokumentacji, mógł zalogować się na swoje konto). Brak zakładki umożliwiającej składanie ofert wynika z faktu, iż Wykonawca posiada na platformie e-Zamówienia wyłącznie tzw. konto uproszczone. Zamawiający wskazuje, że żaden z pozostałych uczestników postępowania nie miał problemów ze złożeniem oferty, co potwierdza Raport z przebiegu otwarcia ofert. Ponadto, przesłanie informacji o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia oraz samo otwarcie ofert przebiegło bez żadnych problemów. Administracja platformy nie informowała o jakichkolwiek problemach lub działaniach utrudniających/uniemożliwiających korzystanie z systemu.

Jeżeli Wykonawca nie wiedział (na co sam wskazuje w treści wiadomości z dnia 10.05.2024 r.) w jaki sposób korzystać z platformy e-Zamówienia lub uznał, że brak możliwości złożenia oferty wynika z błędów systemu to zgodnie z pkt 20.16 SWZ powinien skontaktować się z administracją platformy. Zamawiający wskazał „W przypadku problemów technicznych i awarii związanych z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia użytkownicy mogą skorzystać ze wsparcia technicznego dostępnego pod numerem telefonu 22 458 77 99 lub drogą elektroniczną poprzez formularz udostępniony na stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl> w zakładce „Zgłoś problem”. Z informacji przekazanych przez Wykonawcę nie wynika, aby kontaktował się z administracją platformy.

Ponadto, jak wskazano w pkt 20.17 SWZ „W szczególnie uzasadnionych przypadkach uniemożliwiających komunikację Wykonawcy i Zamawiającego za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, Zamawiający dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w pkt 22.1 SWZ (nie dotyczy składania ofert w postępowaniu)”. Z powyższego wynika, że w sytuacji, w której Wykonawca nie mógł złożyć oferty, miał możliwość skontaktowania się nie tylko z administratorem platformy e-Zamówienia ale również z Zamawiającym ma adres email podany w pkt 22.1 SWZ. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 10.05.2024 r., do godz. 10:00, Wykonawca nie skontaktował się z Zamawiającym w sprawie braku możliwości złożenia oferty w opisany sposób. Pierwsza informacja do Zamawiającego w sprawie problemów ze złożeniem oferty została przesłana w dniu 10.05.2024 r., o godz. 10:14, tj. po upływie terminu składania ofert. Powyższa informacja nie została przesłana na adres email wskazany w pkt 22.1 SWZ. Upoważniony pracownik Zamawiającego (osoba wskazana w pkt 22.1 SWZ) został powiadomiony o zaistniałej sytuacji w dniu 10.05.2024 r., o godz. 10:42.

Jak wynika z orzecznictwa KIO „(...) Zamawiający postąpił prawidłowo, próbując ustalić przyczyny niemożności odszyfrowania oferty. Zaniechanie takich prób narażałoby zamawiającego na zarzuty ze strony wykonawcy, które mogłyby okazać się zasadne” (wyrok z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1108/20). We wskazanej sprawie problem zgłoszony przez Wykonawców nie polegał na tym samym, jednakże faktycznie związany był z niewłaściwym działaniem systemu.

Jak również wynika ze wskazanego wyżej wyroku KIO, gdyby w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okazało się, że przyczyna błędnego działania leży po stronie Zamawiającego, Zamawiający zobowiązany byłby do rozważenia zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W takiej sytuacji może bowiem zachodzić przypadek, w którym postępowanie będzie obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegające unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeżeli natomiast w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okazuje się, że przyczyna np. braku możliwości przesłania oferty leży po stronie Wykonawcy, Zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego Wykonawcę złożona. Tym samym przesłanie do Zamawiającego dokumentów bez wykorzystania platformy e-Zamówienia oraz brak ich szyfrowania powoduje, że Zamawiający nie może uznać, iż przesłane dokumenty mają charakter ofert składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

(B<sub>2</sub>) Ponadto, oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą P.z.p. w związku z faktem, iż w świetle obowiązujących przepisów nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

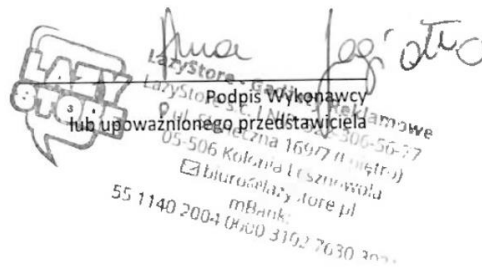
Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 25.2, 25.7, 25.8 i 25.13 SWZ:

- „Wykonawca za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia składa ofertę, przygotowaną w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Formularz oferty stanowi załącznik nr 1 do SWZ”;
- „Wszystkie składane oświadczenia lub dokumenty podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym (opatrzenie podpisem zaufanym dopuszczalne jest w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne) lub podpisem osobistym (opatrzenie podpisem osobistym dopuszczalne jest w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne). Rekomendowanym wariantem podpisu jest typ wewnętrzny. Podpis dokumentów wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego dokumentu należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”;
- „W przypadku przekazywania dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”;
- „Zamawiający zaleca, aby w odniesieniu do kwalifikowanego podpisu elektronicznego stosować niniejsze zasady:
  - 1) ofertę należy sporządzić w języku polskim, a do danych zawierających dokumenty tekstowe, tekstowo-graficzne lub multimedialne Zamawiający zaleca przede wszystkim stosowanie formatu danych .pdf;
  - 2) dokumenty w formacie innym niż .pdf zaleca się, w miarę możliwości, konwertować do formatu .pdf.;
  - 3) ze względu na niskie ryzyko naruszenia integralności pliku oraz łatwiejszą weryfikację podpisu dla dokumentów w formacie .pdf zaleca się podpis w formacie PAdES;
  - 4) w przypadku składania dokumentów w formacie innym niż .pdf (np. .doc, .docx), zaleca się stosować podpis w formacie XAdES o typie ZEWNĘTRZNYM; Wykonawca powinien pamiętać, aby plik z podpisem przekazywać łącznie z dokumentem podpisywanym”.

Złożenie i podpisanie oferty w innej formie elektronicznej skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Ponadto oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy P.z.p.

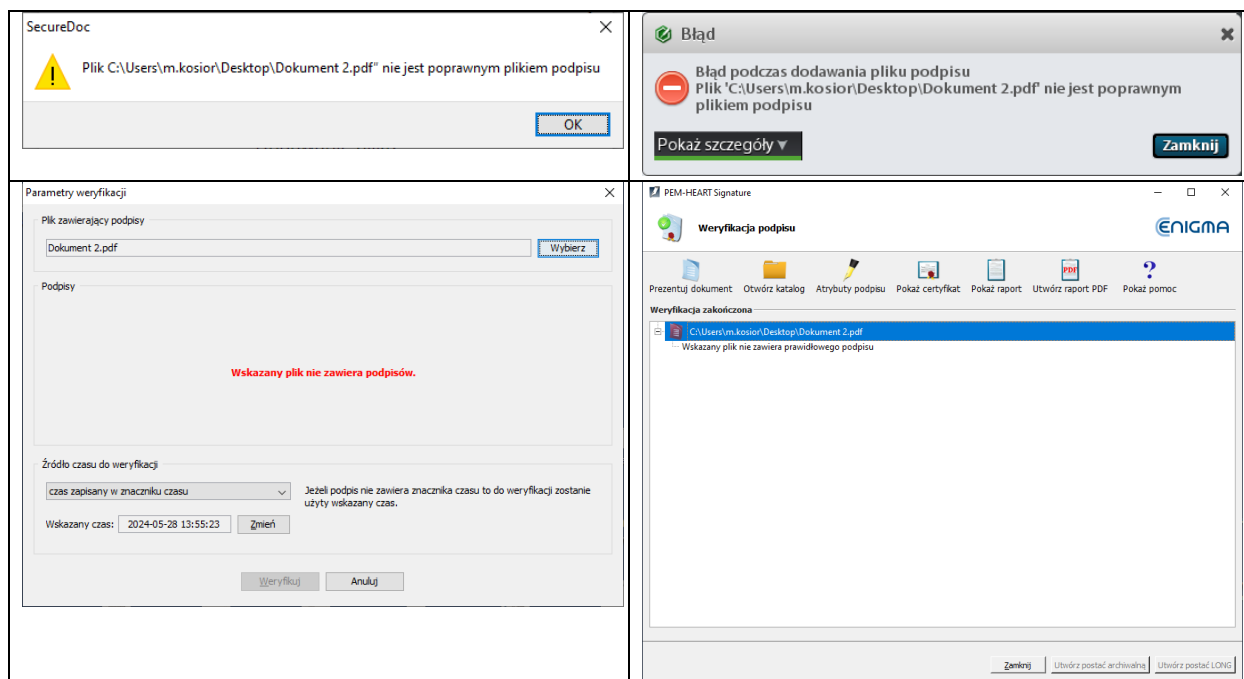
Oferta nie została złożona za pośrednictwem platformy e-Zamówienia lecz została przesłana na adres email jednego z pracowników Zamawiającego w dniu 10.05.2024 r. o godz. 10:14. Każdy dokument został

parafowany i podpisany przez Panią A.J. Ostatnia strona przesłanego formularza została podpisana w poniższy sposób:



Podpis Wykonawcy  
lub upoważnionego przedstawiciela  
LASYSTORA Sp. z o.o. (s.k.a.)  
ul. Wesoła 169/7 II piętro  
05-506 Kolonia Lesznowola  
biuro@lasystora.pl  
mBank: 55 1140 2004 0000 3102 7630 2000

Z powyższego wynika, że Formularz oferty został podpisany za pomocą tradycyjnego podpisu przez Panią A.J., a następnie zeskanowany i przesłany emailom do Zamawiającego, co jest niezgodne z ww. zapisami SWZ. Zamawiający próbował samodzielnie dokonać weryfikacji złożonych podpisów za pomocą kilku programów posiadających odpowiednie funkcje sprawdzające skuteczność złożenia podpisu elektronicznego. Wszystkie wykorzystane programy zweryfikowały przesłane pliki negatywnie. W przypadku Formularza oferty Zamawiający otrzymał następujące informacje:



The image displays four screenshots of software windows related to signature verification:

- SecureDoc:** A warning dialog box stating: "Plik 'C:\Users\m.kosior\Desktop\Dokument 2.pdf' nie jest poprawnym plikiem podpisu" (File 'C:\Users\m.kosior\Desktop\Dokument 2.pdf' is not a correct signature file). An "OK" button is visible.
- Błąd (Error):** A message box with a red error icon stating: "Błąd podczas dodawania pliku podpisu. Plik 'C:\Users\m.kosior\Desktop\Dokument 2.pdf' nie jest poprawnym plikiem podpisu." (Error during adding signature file. File 'C:\Users\m.kosior\Desktop\Dokument 2.pdf' is not a correct signature file). A "Zamknij" (Close) button is visible.
- Parametry weryfikacji (Verification Parameters):** A window showing the file "Dokument 2.pdf" selected. The "Podpisy" (Signatures) section is empty and displays the message: "Wskazany plik nie zawiera podpisów." (The specified file does not contain signatures). The "Źródło czasu do weryfikacji" (Source of verification time) is set to "czas zapisany w znaczniku czasu" (time saved in the time marker). The "Wskazany czas" (Specified time) is "2024-05-28 13:55:23". Buttons for "Weryfikuj" (Verify) and "Anuluj" (Cancel) are at the bottom.
- PEM-HEART Signature:** A window titled "Weryfikacja podpisu" (Signature Verification) from ENIGMA. It shows a list of files for verification, with "C:\Users\m.kosior\Desktop\Dokument 2.pdf" selected. The status for this file is "Wskazany plik nie zawiera prawidłowego podpisu" (The specified file does not contain a correct signature). Buttons for "Zamknij" (Close), "Utwórz postać archiwalną" (Create archive), and "Utwórz postać LONG" (Create LONG) are at the bottom.

[Weryfikacja za pomocą programów: SecureDoc, proCentrumSmartSign, Szafir, Pem-Heart Signature]

Pomimo wykorzystania różnych programów do weryfikacji podpisu plik formularza oferty nie został pozytywnie zweryfikowany. Z powyższego wynika, że przesłany plik zawierający Formularz oferty nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tym samym oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Oferta w rozumieniu Kodeksu cywilnego stanowi oświadczenie woli zawarcia umowy pomiędzy oferentem – Wykonawcą, a potencjalnym kontrahentem – Zamawiającym. W związku z tym, że przesłane dokumenty nie zostały właściwie podpisane należy uznać, iż nie jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które może być uznane za prawidłowe i ważne w przedmiotowym postępowaniu.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25 lutego 2019 r. (sygn. akt KIO 221/19), w którym wyrażono, iż „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym

*treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p. (...)*”.

Jak wynika z cytowanego wyżej wyroku Izby, ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działania doprowadziłyby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy P.z.p., tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2015 r. (sygn. akt KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy P.z.p., gdzie Izba wyraziła pogląd, że „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty Wykonawcy, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok Izby z dnia 19 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 599/19), którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego — mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym — odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą (...)”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

(B<sub>3</sub>) Wykonawca prowadzi działalność w formie spółki cywilnej, którą tworzą wspólnicy: Pan A.A. oraz Pan T.W. Każdy ze wspólników spółki cywilnej może podpisywać dokumenty imieniem spółki, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Złożona oferta została podpisana przez Panią A.J. Do oferty nie dołączono żadnego pełnomocnictwa ani innego dokumentu potwierdzającego, że Pani A.J. jest upoważniona do samodzielnego reprezentowania Wykonawcy. W Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej również nie ma informacji potwierdzających, że Pani A.J. jest pełnomocnikiem któregoś ze wspólników spółki cywilnej.

Ponadto, Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. podpisane przez Panią A.J. Spółka cywilna stanowi podmiot wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w przypadku którego każdy wspólnik spółki cywilnej zobowiązany jest do złożenia oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. opatrzonego własnym podpisem.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Przed odrzuceniem oferty Wykonawcy z ww. przesłanki Zamawiający powinien jednak wezwać Wykonawcę do



uzupełnienia brakującego pełnomocnictwa oraz prawidłowych oświadczeń. Zamawiający zaniechał wzywania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących oświadczeń oraz dokumentów z uwagi na treść art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie (...)”. Oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu pomimo uzupełnienia brakującego oświadczenia.

## II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Wykonanie i dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-18/24.D.WIPFE) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.j.**, ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków (oferta nr 02; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiocie zamówienia były: cena (50% – max 50pkt) oraz Parametry funkcjonalne (50% – max 50pkt). Wykonawca, Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.j., zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty, w tym trzy oferty w terminie. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](#) oraz na [Platformie e-Zamówienia](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie każdej części zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Ilona Soja – Kozłowska  
p.o. Dyrektora  
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych  
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:  
Justyna Olędzka – Kwiecińska  
tel. 22 542 25 15  
email: j.oledzka@mazowia.eu