

Warszawa, dnia 17.10.2024 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-43/24.U.WSP

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „*Usługę przeprowadzenia 70 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych, studium wykonalności oraz pomocy publicznej i pomocy de minimis*” (nr sprawy: WZP.331-1-43/24.U.WSP)

I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

1. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 1 ustawy, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Częściach 1 – 4 przedmiotowego zamówienia na „*Usługę przeprowadzenia 70 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych, studium wykonalności oraz pomocy publicznej i pomocy de minimis*” (nr sprawy: WZP.331-1-43/24.U.WSP) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **EU ART Michał Byliniak**, ul. Erazma z Zakrocymia 7/24, 03-185 Warszawa (oferta nr 06; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż (A) w Częściach 1, 2 i 4 przedmiotowego postępowania oferta zawiera lub może zawierać rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest uznać, że oferta Wykonawcy zawiera lub może zawierać rażąco niską cenę ponieważ Wykonawca, w związku z wezwaniem Zamawiającego, nie udzielił żadnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen w wyznaczonym terminie. Zamawiający zaznacza, że powodem odrzucenia oferty skutkującym uznaniem, iż w Częściach 1, 2 i 4 złożono ofertę z rażąco niską ceną jest treść art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p., zgodnie z którym „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”. Brak jakichkolwiek wyjaśnień uniemożliwia merytoryczną weryfikację kwestii cen zaoferowanych za przedmiot zamówienia we wskazanych częściach przedmiotowego zamówienia. (B) Ponadto, w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w Częściach 1 – 4 przedmiotowego postępowania.

(A) W dniu 25.09.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania sposobu kalkulacji wartości oferty złożonej:

- 1) w Części 1 postępowania, której przedmiotem zamówienia jest usługa przeprowadzenia 16 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej w projektach unijnych realizowanych w ramach FEM 2021-2027;
- 2) w Części 2 postępowania, której przedmiotem zamówienia jest usługa przeprowadzenia 26 szkoleń z zakresu Prawa zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz zasady konkurencyjności w projektach unijnych realizowanych w ramach FEM 2021-2027;
- 3) w Części 4 postępowania, której przedmiotem zamówienia jest usługa przeprowadzenia 14 szkoleń z zakresu pomocy publicznej i pomocy de minimis w projektach realizowanych w ramach FEM 2021-2027.

Wątpliwości Zamawiającego budziły ceny jednostkowe za przeprowadzenie danego szkolenia oraz całkowite wartości za realizację usług stanowiących przedmiot zamówienia w wysokości:



- 1) 2 400,00 zł brutto oraz łącznie 38 400,00 zł brutto w Części 1;
- 2) 2 400,00 zł brutto oraz łącznie 62 400,00 zł brutto w Części 2;
- 3) 2 800,00 zł brutto oraz łącznie 39 200,00 zł brutto w Części 4.

Ceny jednostkowe oraz całkowite wartości za realizację poszczególnych części zamówienia zostały wskazane przez Wykonawcę w pkt 1, 2 i 4 Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. W każdej ze wskazanych części przedmiotu zamówienia cena jednostkowa szkolenia oraz całkowita wartość oferty Wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia wynosi odpowiednio:

- 1) 67 760,00 zł netto dla Części 1, przy czym wartość jednego szkolenia wynosi 4 235,00 zł netto;
- 2) 111 167,33 zł netto dla Części 2, przy czym wartość jednego szkolenia wynosi 4 275,67 zł netto;
- 3) 63 798,00 zł netto dla Części 4, przy czym wartość jednego szkolenia wynosi 4 557,00 zł netto.

Wartości szacunkowe zostały wskazane w Ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto, w dniu 10.09.2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 3 do SWZ wskazał, że „Zamawiający uprzejmie informuje, że przedmiotem zamówienia w każdej części prowadzonego postępowania są szkolenia dedykowane potencjalnym Beneficjentom oraz Beneficjentom Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027 (FEM 2021-2027). Szkolenia służą podniesieniu kwalifikacji zawodowych uczestników i są finansowane w 72% ze środków Pomocy Technicznej i w 28% z budżetu województwa mazowieckiego”.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 „W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) wydanym na podstawie przepisów obowiązujących do 31 grudnia 2020 r. „(...) zgodnie z (...) Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z (...) Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)” jak wskazano w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, wprowadzone zmiany przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie wpłynęły na jego radykalną zmianę, co wynika np. z wyroku z dnia 8 lutego 2022 (sygn. akt KIO 117/22) „Z powołanych na wstępie przepisów prawa wynika zasada nakładająca na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania wyjaśniającego rażąco niską ceną w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający jest zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, niezależnie od tego, jak ocenia jego ofertę. W takim wypadku spełnienie formalnego, matematycznego wymogu obliuguje zamawiającego do zwrócenia się o wyjaśnienia”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p. wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) *„zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;*
- 2) *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;*
- 3) *oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;*
- 4) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- 5) *zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
- 6) *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
- 7) *zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
- 8) *wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy”.*

Powyższe przesłanki nie stanowią zamkniętego katalogu. Wykonawca może wskazać wszystkie okoliczności, które uzna za istotne dla wyjaśnienia zaoferowanej ceny.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Powyższe potwierdza również wyrok z dnia 25 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1257/21) gdzie wskazano *„Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się taką, która zawiera cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia”.*

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) *„Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie (...) bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. (...) Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«*”. Wskazane orzecznictwo również dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, wprowadzone zmiany przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie wpłynęły na jego radykalną zmianę, co wynika z szerokiego orzecznictwa nie tylko Izby ale również sądów, gdzie wielokrotnie podkreślano, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z Podwykonawcą czy oferta handlowa). Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji.

Działając zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.* Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) *„(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować*

odrzuca ofertę w oparciu o art. (...) Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie (...) Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)". Konieczność odrzucenia oferty wynika również z bieżącego orzecznictwa. Zgodnie z wyrokiem KIO z 5 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO 1663/21) ciężar dowodu obciąża Wykonawcę. Jeżeli Wykonawca temu ciężarowi nie podoła, to spełnia się przesłanka odrzucenia oferty. Wówczas bowiem istnieje tzw. domniemanie rażąco niskiej ceny, któremu wykonawca nie zaprzeczył.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość podanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w Częściach 1, 2 i 4 zgodnie z wymaganiami wskazanymi w SWZ, oraz – w uzasadnionym przypadku – do załączenia stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia cen zaoferowanych za realizację Części 1, 2 i 4 przedmiotu zamówienia, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 02.10.2024 r., do godz. 12:00. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, miały być przesłane do Zamawiającego we wskazanym terminie, w formie elektronicznej, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do 02.10.2024 r., do godziny 12:00 Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaproponowanych cen za realizację Części 1, 2 i 4 przedmiotu zamówienia. Do dnia sporządzenia niniejszego zawiadomienia Wykonawca w żaden sposób nie kontaktował się z Zamawiającym.

W przypadku upływu terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiający nie może pozostawać w niepewności wyrażającej się w oczekiwaniu na doręczenie przez Wykonawcę wyjaśnień. Gdyby przyjąć odmienne stanowisko, to należałoby odpowiedzieć na pytanie, jak długo Zamawiający obowiązany byłby się wstrzymać z podjęciem następnym kroków w postępowaniu, w tym z podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty takiego Wykonawcy oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, iż zagadnienia te nie zostały uregulowane przez ustawodawcę, jak i mając na uwadze podstawowe zasady udzielania zamówień, należy zdaniem KIO uznać, iż przekroczenie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez wykonawcę. Powyższe stanowisko zostało wyrażone w wyroku Izby z dnia 1 marca 2018 r. (sygn. akt KIO 282/18). Dodatkowo, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP) „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy w Częściach 1, 2 i 4 przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

(B) W dniu 08.10.2024 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z treścią którego „W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni” wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 11.11.2024 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy P.z.p. „Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 12.10.2024 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy również z tego powodu.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą. Zgodnie z nią Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 30 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej pisemnej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę).

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. akt KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. akt KIO 276/14, KIO 302/14). Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy w Częściach 1 – 4 przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

2. Działając na podstawie art. oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 4 przedmiotowego zamówienia na „*Usługę przeprowadzenia 70 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych, studium wykonalności oraz pomocy publicznej i pomocy de minimis*” (nr sprawy: WZP.331-1-43/24.U.WSP) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Mazowieckie Centrum Doskonalenia Kadr s.c. Małgorzata Reisch, Kamil Jakubczak**, ul. Al. Solidarności 72 lok. 17, 00-145 Warszawa (oferta nr 07; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w Części 4 przedmiotowego postępowania.

W dniu 08.10.2024 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni” wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 11.11.2024 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy P.z.p. „Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 12.10.2024 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy również z tego powodu.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą. Zgodnie z nią Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 30 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej pisemnej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę).

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. akt KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. akt KIO 276/14, KIO 302/14). Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy w Części 4 przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

A. w Części 1:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 1 przedmiotowego postępowania na „*Usługę przeprowadzenia 70 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych, studium wykonalności oraz pomocy publicznej i pomocy de minimis*” (nr sprawy: WZP.331-1-43/24.U.WSP) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o.**, ul. Elektronowa 2, 03-219 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 były: Cena (60% – max 60pkt) i Doświadczenie Zespołu trenerskiego (40% – max 40pkt). Wykonawca, Centrum Kształcenia i Doradztwa „IKKU” Sp. z o.o. zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 1 przedmiotowego postępowania złożono cztery oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej za realizację przedmiotu zamówienia potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](#) oraz na [Platformie e-Zamówienia](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

B. w Części 2:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 2 przedmiotowego postępowania na „*Usługę przeprowadzenia 70 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych, studium wykonalności oraz pomocy publicznej i pomocy de minimis*” (nr sprawy: WZP.331-1-43/24.U.WSP) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak**, ul. Bolesława Prusa 12, 55-050 Sobótka (oferta nr 03; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 2 były: Cena (60% – max 60pkt) i Doświadczenie Zespołu trenerskiego (40% – max 40pkt). Wykonawca, Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 2 przedmiotowego postępowania złożono sześć ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy w związku z faktem, iż Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej za realizację przedmiotu zamówienia potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](#) oraz na [Platformie e-Zamówienia](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

C. w Części 3:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 3 przedmiotowego postępowania na „*Usługę przeprowadzenia 70 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych, studium wykonalności oraz pomocy publicznej i pomocy de minimis*” (nr **Akademia Eurokadry Centrum Szkoleń Administracji Publicznej Piotr Lewandowski**, ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa (oferta nr 04; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 3 były: Cena (60% – max 60pkt) i Doświadczenie Zespołu trenerskiego (40% – max 40pkt). Wykonawca, Akademia Eurokadry Centrum Szkoleń Administracji Publicznej Piotr Lewandowski zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 3 przedmiotowego postępowania złożono sześć ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](#) oraz na [Platformie e-Zamówienia](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

D. w Części 4:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w Części 4 przedmiotowego postępowania na „*Usługę przeprowadzenia 70 szkoleń z zakresu ewidencji księgowej, Prawa zamówień publicznych, studium wykonalności oraz pomocy publicznej i pomocy de minimis*” (nr sprawy: WZP.331-1-43/24.U.WSP) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Gorcowski, CSK Expert**, Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa (oferta nr 05; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 4 były: Cena (60% – max 60pkt) i Doświadczenie Zespołu trenerskiego (40% – max 40pkt). Wykonawca, Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Gorcowski, CSK Expert zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W Części 4 przedmiotowego postępowania złożono sześć ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił dwie oferty Wykonawców, w tym jedną w związku z faktem, iż Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej za realizację przedmiotu zamówienia potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](#) oraz na [Platformie e-Zamówienia](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Ilona Soja – Kozłowska
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Michał Kosior
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 22 542 20 92
email: m.kosior@mazowia.eu