

Warszawa, dnia 21.11.2024 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-50/24.D.WI

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty
w przedmiotowym postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „Dostawę UPSa do serwerowni” (nr sprawy: WZP.331-1-50/24.D.WI)

I. Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 1 ustawy, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 223 ust. 1 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Dostawę UPSa do serwerowni” (nr sprawy: WZP.331-1-50/24.D.WI) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **AG IT PROJECT Sp. z o.o.**, Pasmugi 4, 21-345 Borki (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż (A) oferta zawiera lub może zawierać rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Zamawiający zobowiązany jest uznać, że oferta Wykonawcy zawiera lub może zawierać rażąco niską cenę ponieważ Wykonawca, w związku z wezwaniem Zamawiającego, nie udzielił żadnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen w wyznaczonym terminie. Zamawiający zaznacza, że powodem odrzucenia oferty skutkującym uznaniem, iż złożono ofertę z rażąco niską ceną jest treść art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p., zgodnie z którym „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Brak jakichkolwiek wyjaśnień uniemożliwia merytoryczną weryfikację kwestii ceny zaoferowanej za przedmiot zamówienia. (B) Ponadto, w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia Zamawiającemu uznanie, że zaoferowane urządzenie spełnia wymagania wskazane w dokumentacji postępowania.

(A) W dniu 15.11.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania sposobu kalkulacji wartości oferty złożonej w postępowaniu, którego przedmiotem jest demontaż UPSa wraz z zestawem baterii, obecnie pracującego w serwerowni Zamawiającego i przeniesienie go do lokalizacji w siedzibie Zamawiającego, dostawa UPSa wraz z zestawem baterii, spełniającego wymagania minimalne określone w rozdziale III OPZ, montaż, uruchomienie i podłączenie dostarczonego UPSa do instalacji elektrycznej, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale IV OPZ, instruktaż dla personelu Zamawiającego, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale VI OPZ, udzielenie gwarancji, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale V OPZ, realizowane na warunkach określonych w Umowie oraz w Opisie przedmiotu zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego budziła całkowita wartość za realizację zamówienia w wysokości 48 186,38 zł brutto wskazana przez Wykonawcę w pkt 1 Formularza oferty. Całkowita wartość oferty Wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy P.z.p. Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosi 99 931,76 zł brutto.



Wartość szacunkowa wynosi 81 245,33 zł netto i została wskazana w Ogłoszeniu o zamówieniu. Średnia arytmetyczna cen z dwóch ofert złożonych do przedmiotowego postępowania wynosi 73 370,68 zł brutto.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 „W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) wydanym na podstawie przepisów obowiązujących do 31 grudnia 2020 r. „(...) zgodnie z (...) Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z (...) Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)” jak wskazano w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16). Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, wprowadzone zmiany przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie wpłynęły na jego radykalną zmianę, co wynika np. z wyroku z dnia 8 lutego 2022 (sygn. akt KIO 117/22) „Z powołanych na wstępie przepisów prawa wynika zasada nakładająca na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania wyjaśniającego rażąco niską ceną w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2” ustawy P.z.p. oraz z orzecznictwa wskazanego w dalszej części niniejszego pisma. Potwierdzają to również okoliczności opisane w komentarzach do aktualnej ustawy P.z.p. obowiązującej od 1 stycznia 2021 r., których autorzy wskazują m.in., że „Szczególną sytuację, w której zamawiający musi ex lege powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, przewidziano w art. 224 ust. 2 pkt 1. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o minimum 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający jest zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, niezależnie od tego, jak ocenia jego ofertę. W takim wypadku spełnienie formalnego, matematycznego wymogu obliguje zamawiającego do zwrócenia się o wyjaśnienia”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p. wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) „zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

Powyższe przesłanki nie stanowią zamkniętego katalogu. Wykonawca może wskazać wszystkie okoliczności, które uzna za istotne dla wyjaśnienia zaoferowanej ceny.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Powyższe potwierdza również wyrok z dnia 25 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1257/21) gdzie wskazano „Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się taką, która zawiera cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia”.

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie (...) bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. (...) Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«”. Wskazane orzecznictwo również dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, wprowadzone zmiany przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie wpłynęły na jego radykalną zmianę, co wynika z szerokiego orzecznictwa nie tylko Izby ale również sądów, gdzie wielokrotnie podkreślano, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z Podwykonawcą czy oferta handlowa). Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji.

Działając zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) „(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. (...) Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie (...) Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”. Konieczność odrzucenia oferty wynika również z bieżącego orzecznictwa. Zgodnie z wyrokiem KIO z 5 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO 1663/21) ciężar dowodu obciąża Wykonawcę. Jeżeli Wykonawca temu ciężarowi nie podoła, to spełnia się przesłanka odrzucenia oferty. Wówczas bowiem istnieje tzw. domniemanie rażąco niskiej ceny, któremu wykonawca nie zaprzeczył.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość podanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, tj. demontażu UPSa wraz z zestawem baterii, obecnie pracującego w serwerowni Zamawiającego i przeniesienie go do lokalizacji w siedzibie Zamawiającego, dostawy UPSa wraz z zestawem baterii, spełniającego wymagania minimalne określone w rozdziale III OPZ, montażu, uruchomienia i podłączenia dostarczonego UPSa do instalacji elektrycznej, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale IV OPZ, przeprowadzenia instruktażu dla personelu Zamawiającego, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale VI OPZ oraz udzielenia gwarancji, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale V OPZ, zgodnie

z wymaganiami wskazanymi w SWZ oraz – w uzasadnionym przypadku – do załączenia stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia ceny zaoferowanej za realizację przedmiotu zamówienia, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19.11.2024 r., do godz. 12:00. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, miały być przesłane do Zamawiającego we wskazanym terminie, w formie elektronicznej, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Do dnia sporządzenia niniejszego zawiadomienia Wykonawca w żaden sposób nie kontaktował się z Zamawiającym.

W przypadku upływu terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiający nie może pozostawać w niepewności wyrażającej się w oczekiwaniu na doręczenie przez Wykonawcę wyjaśnień. Gdyby przyjąć odmienne stanowisko, to należałoby odpowiedzieć na pytanie, jak długo Zamawiający obowiązany byłby się wstrzymać z podjęciem następnym kroków w postępowaniu, w tym z podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty takiego Wykonawcy oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, iż zagadnienia te nie zostały uregulowane przez ustawodawcę, jak i mając na uwadze podstawowe zasady udzielania zamówień, należy zdaniem KIO uznać, iż przekroczenie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez wykonawcę. Powyższe stanowisko zostało wyrażone w wyroku Izby z dnia 1 marca 2018 r. (sygn. akt KIO 282/18). Dodatkowo, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP) „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli dostawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

(B) W dniu 15.11.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) wezwał Wykonawcę, **AG IT PROJECT Sp. z o.o.**, Pasmugi 4, 21-345 Borki (oferta nr 02; dalej Wykonawca) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

Zgodnie z pkt III.1 Załącznika nr 2 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia „Wymagania minimalne dla nowego UPSa: Zamawiający wymaga, aby dostarczona przez Wykonawcę UPS spełniał [m.in.] następujące wymagania minimalne (...):

- c. Wysokość całego zestawu (UPS i moduły bateryjne) nie może przekroczyć 20U (...),
- f. Gniazda wyjściowe – minimum 4, IEC-C19 (...),
- m. Baterie wykorzystane w urządzeniu: minimum 12V 9Ah, szczelne, kwasowo-ołowiowe, bezobsługowe, montowane w UPS lub w zewnętrznych modułach (...),
- n. Ochrona przed przeladowaniem baterii,
- o. Ochrona przed głębokim rozładowaniem baterii (...),
- q. System nieciągłego ładowania baterii,
- r. Czas podtrzymania zasilania dla obciążenia 4,5 kW przy zastosowaniu baterii – minimum 1,5 godziny,
- s. Możliwość wymiany modułów akumulatorowych na gorąco (...)

Wykonawca w pkt 2 Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty zobowiązany był wskazać jakie urządzenie oferuje podając informacje dotyczące oferowanego urządzenia, w tym co najmniej producent/typ/model/numer seryjny lub inny pozwalający zweryfikować zgodność zaoferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego lub inne informacje pozwalające zweryfikować zgodność zaoferowanego

urządzenia z wymaganiami Zamawiającego. Dysponując takimi informacjami Zamawiający może samodzielnie dokonać weryfikacji zaoferowanego urządzenia pod względem jego zgodności z wymaganiami wskazanymi w SWZ.

Wykonawca w złożonym Formularzu oferty wskazał, że ofertuje urządzenie „AG IT PROJECT, AGPOWER HRX 10kVA + AGPOWER MODUŁY BATERYJNE RMY”.

Zamawiający zapoznał się z informacjami na temat zaoferowanego urządzenia z udostępnionej na stronie internetowej Wykonawcy karty katalogowej produktu (dostępnej w dniu otwarcia ofert pod adresem [AGPowerHRX](#)). W ocenie Zamawiającego, dostępna karta katalogowa nie zawiera wszystkich informacji o zaoferowanym urządzeniu, które pozwalałyby pozytywnie ocenić zgodność urządzenia z wymaganiami Zamawiającego. Karta nie zawiera informacji na temat:

1. wysokość zaproponowanego zestawu UPS – w karcie katalogowej znajduje się tylko informacja o wysokości samego UPSa, bez modułów bateryjnych oraz mechanicznego przetężnika serwisowego (OPZ, rozdział III, pkt 1, ppkt c);
2. rodzaju i ilości gniazd wyjściowych (OPZ, rozdział III, pkt 1, ppkt f);
3. typu wykorzystywanych baterii (OPZ, rozdział III, pkt 1, ppkt m);
4. zastosowanych rodzajach ochrony baterii przed przetądowaniem i głębokim rozładowaniem (OPZ, rozdział III, pkt 1, ppkt n, o);
5. posiadaniu system nieciągłego ładowania baterii (OPZ, rozdział III, pkt 1, ppkt q);
6. możliwości wymiany modułów akumulatorowych na gorąco (OPZ, rozdział III, pkt 1, ppkt s).

Ponadto, ze względu na brak szczegółowych informacji o oferowanych bateriach w karcie katalogowej, jak również brak odpowiednich narzędzi na stronie internetowej producenta urządzenia, Zamawiający nie ma możliwości samodzielnego ustalenia czasu pracy urządzenia na zaoferowanych akumulatorach przez wymagane 1,5 godziny przy obciążeniu 4,5 kW. W karcie katalogowej producenta znajduje się informacja, że zaoferowany UPS obsługuje od 30 do 50 akumulatorów. Z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego, 50 akumulatorów 12V, 9Ah (tj. o dopuszczalnych parametrach minimalnych) nie wystarczy do zapewnienia wymaganego czasu działania UPSa na akumulatorach na zakładanym poziomie mocy. Z dostępnych w Internecie stron umożliwiających dobór i konfigurację UPSa, wynika że dla wymaganej mocy i czasu działania potrzeba od 64 do 100 akumulatorów w zależności od producenta urządzenia oraz parametrów zastosowanych baterii.

Brak ww. informacji uniemożliwił Zamawiającemu zweryfikowanie zgodności urządzenia AG IT PROJECT, AGPOWER HRX 10kVA + AGPOWER MODUŁY BATERYJNE RMY z wymaganiami wskazanymi w dokumentacji postępowania.

Zamawiający zobowiązany był do wyjaśnienia wszystkich wątpliwości związanych z każdą złożoną ofertą, przy czym Zamawiający mógł wystąpić o przekazanie odpowiednich lub/i brakujących informacji zarówno do Wykonawcy/producenta urządzeń, jak również innych źródeł/podmiotów, które mogą takie informacje posiadać. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień:

1. Jaka jest wysokość zaoferowanego w ofercie urządzenia wraz z modułami baterijnymi? Proszę podać wysokość samego urządzenia, wysokość modułów bateryjnych oraz wysokość mechanicznego przetężnika serwisowego.
2. Ile gniazd wyjściowych posiada zaoferowane urządzenie i jakiego rodzaju są to gniazda?
3. Jakiego rodzaju/typu i jakiej pojemności baterie/akumulatory zaoferował Wykonawca do wskazanego urządzenia? Ile baterii dostarczy Wykonawca do zaoferowanego urządzenia?
4. Czy i jaki rodzaj ochrony baterii przed przetądowaniem i głębokim rozładowaniem posiada zaoferowane urządzenie?
5. Czy urządzenie posiada system nieciągłego ładowania baterii? Jaki to system?
6. Czy urządzenie posiada możliwość wymiany modułów akumulatorowych na gorąco? W jaki sposób?
7. Uwzględniając odpowiedź na pytanie nr 3: Czy zaoferowane baterie/akumulatory pozwalają na pracę zaoferowanego urządzenia przez wymagane 1,5 godziny przy obciążeniu 4,5 kW?

Zamawiający zaznaczył, że w przypadku, gdy w celu udzielenia stosownych wyjaśnień pozwalających zweryfikować opisane wątpliwości, potrzebne będą dodatkowe dokumenty lub narzędzia (np. szczegółowa karta katalogowa urządzenia lub/i modułów bateryjnych, konkretne narzędzia do weryfikacji liczby modułów

baterijnych zapewniających pracę przez odpowiedni czas, na wymaganym poziomie mocy), Wykonawca zobowiązany jest przesłać lub udostępnić je Zamawiającemu.

Zamawiający poinformował również Wykonawcę, że brak wyjaśnień, niepełne, niezawierające wszystkich wymaganych kwestii wyjaśnienia, brak stosownych dokumentów lub/i narzędzi uniemożliwią lub utrudnią Zamawiającemu prawidłową ocenę oferty Wykonawcy, co skutkować może koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na to, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia przez zaoferowane urządzenie wymagań określonych w OPZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (lub/i dokumentów – jeżeli będą potrzebne), w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19.11.2024 r., do godz. 12:00. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, miały zostać złożone do Zamawiającego we wskazanym terminie, w formie elektronicznej, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaproponowanego urzędnika. Do dnia sporządzenia niniejszego zawiadomienia Wykonawca w żaden sposób nie kontaktował się z Zamawiającym.

Zamawiający ma świadomość tego, iż pewne informacje opisywane na różnych stronach internetowych mogą być błędne, nieaktualne lub niepełne. W związku z tym Zamawiający umożliwił złożenie kompletnych informacji na temat zaoferowanego urzędnika bezpośrednio Wykonawcy, który jak wynika z przesłanej oferty jest również producentem urzędnika. Wykonawca/producent nie skorzystał z takiej możliwości i w żaden sposób nie odniósł się do wskazanych wątpliwości. Co do zasady, sam brak wyjaśnień dotyczących przedmiotu zamówienia ze strony Wykonawcy nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty. Należy jednak pamiętać, że brak przekazania wskazanych w wezwaniu informacji wpływa na ocenę zgodności zaoferowanego urzędnika z wymaganiami opisanymi w dokumentacji postępowania. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest uznać, że:

- 1) wysokość zaoferowanego urzędnika wraz z modułami baterijnymi oraz mechanicznym przełącznikiem serwisowanym może przekraczać 20U;
- 2) urządzenie może nie posiadać minimum 4 gniazd wyjściowych IEC-C19;
- 3) urządzenie wraz z kompletem baterii może nie pozwalać na pracę przez wymagane 1,5 godziny przy obciążeniu 4,5 kW;
- 4) urządzenie może nie posiadać wymaganego systemu ochrony baterii przed przeładowaniem i głębokim rozładowaniem;
- 5) urządzenie może nie posiadać wymaganego systemu nieciągłego ładowania baterii;
- 6) urządzenie może nie posiadać możliwości wymiany modułów akumulatorowych na gorąco.

W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest stwierdzić, iż oferta Wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia wskazanymi w Opisie przedmiotu zamówienia, a oferowany przez Wykonawcę UPS AG IT PROJECT, AGPOWER HRX 10kVA + AGPOWER MODUŁY BATERYJNE RMY nie spełnia warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy P.z.p. „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”. Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy P.z.p. gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia – należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ, natomiast do weryfikacji zgodności przedmiotu zamówienia z tymi warunkami służą informacje przekazane przez Wykonawcę bezpośrednio w ofercie lub w formie wyjaśnień.

Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień

zawartych w SWZ. Tym samym Zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta Wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ. W przypadku braku reakcji Wykonawcy na wezwanie do złożenia kluczowych wyjaśnień w zakresie zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami, Zamawiający nie ma możliwości uznania, iż złożona oferta spełnia oczekiwania opisane w dokumentacji postępowania.

Izba wyraziła swoje stanowisko m.in. w wyroku z dnia 5 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO 2670/14), gdzie wskazano, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ówczesnego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., czyli aktualnego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SWZ. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SWZ to ta, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Izba podkreśliła, że „*Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”. Powyższe stanowisko jest aktualne również w sytuacji, w której Wykonawca nie składa stosownych wyjaśnień dotyczących parametrów technicznych urządzeń/sprzętu wskazanego w ofercie.

W ocenie Zamawiającego nie ma możliwości uznania złożonej oferty za prawidłową, zgodną z warunkami OPZ. Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. jest jedynym zgodnym z przepisami prawa działaniem jakie może podjąć Zamawiający w zaistniałych okolicznościach.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „*Dostawę UPSa do serwerowni*” (nr sprawy: WZP.331-1-50/24.D.WI) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **ARCUS S.A.**, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa (oferta nr 01; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu były: Cena (60% – max 60pkt), Długość gwarancji (20% – max 20pkt) i Czas wykonania napraw w ramach gwarancji (20% – max 20pkt). Wykonawca, ARCUS S.A. zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy m.in. w związku z faktem, iż Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej za realizację przedmiotu zamówienia potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](#) oraz na [Platformie e-Zamówienia](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Ilona Soja – Kozłowska
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:

Beata Garbarczyk
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 22 542 23 05
email: b.garbarczyk@mazowia.eu