

Warszawa, dnia 06.12.2024 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-52/24.U.WI

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „*Usługę serwisu pogwarancyjnego i wsparcia technicznego dla serwerów i urządzeń infrastruktury sieciowej*” (nr sprawy: WZP.331-1-52/24.U.WI)

I. Zawiadomienie o odrzuconej ofercie Wykonawcy

Działając na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „*Usługę serwisu pogwarancyjnego i wsparcia technicznego dla serwerów i urządzeń infrastruktury sieciowej*” (nr sprawy: WZP.331-1-52/24.U.WI) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **4hfix Sp. z o.o.**, ul. Al. Jerozolimskie 200/341, 02-486 Warszawa (oferta nr 02; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca w związku z przesłanym przez Zamawiającego wezwaniem do wyjaśnienia potencjalnie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający zaznacza, że co do zasady powodem odrzucenia oferty Wykonawcy nie jest złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które mogłyby być uwzględnione w przypadku, gdyby zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 20 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania sposobu kalkulacji wartości oferty złożonej w postępowaniu, którego przedmiotem jest usługa serwisu pogwarancyjnego i wsparcia technicznego dla serwerów i urządzeń infrastruktury sieciowej, świadczona na warunkach określonych w Umowie oraz w opisie przedmiotu zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego budziła całkowita wartość za realizację usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, w wysokości 27 993,84 zł brutto wskazana przez Wykonawcę w pkt 1 Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Całkowita wartość oferty Wykonawcy jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy P.z.p. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na bieżącym etapie prowadzonego postępowania wynosi 50 896,92 zł brutto.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. „*W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia*”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba) wydawanym na podstawie przepisów obowiązujących do 31 grudnia 2020 r. „(...) ustawodawca w art. (...) ustawy Pzp jednoznacznie przesądził, że różnica tego rodzaju pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen musi prowadzić do uruchomienia procedury wyjaśniającej (...)” (sygn. akt KIO 439/15) oraz „(...) Obowiązek wszczynania procedury na podstawie (...) Pzp występuje w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności (...)” (sygn. KIO 2776/14). Izba potwierdza ww. stanowisko również w wyroku z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) gdzie wskazano, że „(...) zgodnie z (...) Pzp, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności określonych w tym przepisie, uzasadniających wątpliwości co do rażąco niskiej ceny oferty. Zgodnie z (...) Pzp, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena, która istotnie (o 30%) odbiega od wartości przedmiotu zamówienia lub od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Treść składanych wyjaśnień musi być wyczerpująca i musi czynić zadość oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w treści wezwania (...)”. Wskazane orzecznictwo dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, wprowadzone zmiany przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie wpłynęły na jego radykalną zmianę, co wynika z orzecznictwa wskazanego w dalszej części niniejszego pisma. Potwierdzają to również okoliczności opisane w komentarzach do aktualnej ustawy P.z.p. obowiązującej od 1 stycznia 2021 r., których autorzy wskazują m.in., że „Szczególną sytuację, w której zamawiający musi ex lege powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, przewidziano w art. 224 ust. 2 pkt 1. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o minimum 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający jest zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, niezależnie od tego, jak ocenia jego ofertę. W takim wypadku spełnienie formalnego, matematycznego wymogu obliuguje zamawiającego do zwrócenia się o wyjaśnienia”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający ma obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny każdego Wykonawcę, którego oferta cenowa jest niższa o więcej niż 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert chyba, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p. wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) „zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

Powyższe przesłanki nie stanowią zamkniętego katalogu. Wykonawca może wskazać wszystkie okoliczności, które uzna za istotne dla wyjaśnienia zaoferowanej ceny.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującym dotychczas wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r. (sygn. akt KIO 189/15) Wykonawca musi wykazać, że odpowiednio skalkulował cenę ofertową, a w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Powyższe potwierdza również wyrok z dnia 25 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1257/21) gdzie wskazano „Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak

w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się taką, która zawiera cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia”.

Jak dotychczas wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16) „Jednocześnie Izba podkreśla, że wykonawca musi nie tylko wyjaśnić »co« – jaki czynnik ma wpływ czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić »w jaki sposób« wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny. Jednocześnie wykonawca może wykazać, że jest w stanie zastosować czynniki niedostępne dla innych wykonawców i w ten sposób wpłynąć na wysokość ceny, a w zasadzie na niski poziom ceny. Samo przytoczenie i nawet udowodnienie (...) bez wykazania wpływu tego elementu na cenę i odmiennego zastosowania tego czynnika od innych wykonawców nie może dać zamawiającemu podstaw do przyjęcia takich wyjaśnień i potwierdzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprost przeciwnie – zamawiający w takim przypadku jest obowiązany zastosować się do art. (...) Pzp, który brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia«”. Wskazane orzecznictwo również dotyczy ustawy sprzed nowelizacji, niemniej jednak, wprowadzone zmiany przepisów w zakresie konieczności badania potencjalnie rażąco niskiej ceny nie wpłynęły na jego radykalną zmianę, co wynika z szerokiego orzecznictwa nie tylko Izby ale również sądów, gdzie wielokrotnie podkreślano, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z Podwykonawcą czy oferta handlowa). Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji.

Działając zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 października 2016 r. (sygn. akt KIO 1887/16) „(...) brak dostatecznych wyjaśnień powinien skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. (...) Pzp. Zgodnie bowiem z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, złożenie przez wykonawcę, wezwanego w trybie (...) Pzp, wyjaśnień niedostatecznych jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień lub uznaniem, że wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...)”. Konieczność odrzucenia oferty wynika również z bieżącego orzecznictwa. Zgodnie z wyrokiem KIO z 5 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO 1663/21) ciężar dowodu obciąża Wykonawcę. Jeżeli Wykonawca temu ciężarowi nie podoła, to spełnia się przesłanka odrzucenia oferty. Wówczas bowiem istnieje tzw. domniemanie rażąco niskiej ceny, któremu wykonawca nie zaprzeczył.

W związku z obowiązkiem wynikającym z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania całokształtu okoliczności mających wpływ na wysokość podanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, tj. za usługę serwisu pogwarancyjnego i wsparcia technicznego dla serwerów i urządzeń infrastruktury sieciowej zgodnie z wymaganiami wskazanymi w SWZ oraz – w uzasadnionym przypadku – do załączenia stosownych dokumentów i oświadczeń potwierdzających przedstawione twierdzenia i obliczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia ceny zaoferowanej za realizację przedmiotu zamówienia, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25.11.2024 r., do godz. 10:00. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, miały być przesłane do Zamawiającego we wskazanym terminie, w formie elektronicznej, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. W dniu 25 listopada 2024 r., o godz. 18:22, tj. **po terminie wskazanym przez Zamawiającego**, Wykonawca przesłał wyjaśnienia dotyczące ceny zaoferowanej za realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto Wykonawca wskazał, że „(...) Na wstępie chciałem

przeprosić, za opóźnienie w wysłaniu wyjaśnień – nie dostałem informacji o przesłanym przez Państwa pliku. W załączniku wysyłam wyjaśnienia. Mam nadzieję, że pomimo zaistniałego błędu, uda nam się nawiązać współpracę (...)”.

W orzecznictwie KIO (np. wyrok z dnia 1 marca 2018 r., sygn. akt KIO 282/18) podkreśla się, że w przypadku, gdy Wykonawca uzna, iż nie zdąży przygotować wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego może złożyć wniosek o jego wydłużenie. Co jest jednak bardzo istotne, **wniosek o przedłużenie terminu musi być złożony przed upływem pierwotnego terminu na złożenie wyjaśnień**. Decyzja co do przesunięcia terminu należy do Zamawiającego. Zamawiający musi jednak pamiętać, że termin na złożenie wyjaśnień musi być równy dla wszystkich Wykonawców. Jeśli więc Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy, zobowiązany jest przedłużyć termin wszystkim Wykonawcom, od których zażądał wyjaśnień tak, aby termin na ich złożenie był równy dla wszystkich Wykonawców. Decyzja Zamawiającego również musi być podjęta przed upływem pierwotnego terminu na złożenie wyjaśnień. Należy podkreślić, że Wykonawcy zobowiązani są do dotrzymania terminu na złożenie wyjaśnień wyznaczonego przez Zamawiającego. Jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu, Wykonawcę obowiązuje pierwotnie ustalony termin.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż Wykonawca **nie wystąpił** z wnioskiem o przesunięcie terminu na złożenie wyjaśnień przed upływem wyznaczonego terminu. Wskazane wyżej wyjaśnienie przesłania dokumentu po wyznaczonym terminie teoretycznie mogłoby stanowić tego rodzaju wniosek. Niestety Zamawiający nie ma możliwości przedłużenia terminu, który już upłynął. Przyjęcie odmiennego poglądu prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o przedłużenie terminu na jakąkolwiek czynność w postępowaniu w dowolnym momencie, niezależnie o terminu wskazanego w stosownym wezwaniu, czy też innym dokumencie. Zakończenie, czy też upływ wskazanego terminu uniemożliwia jego wydłużenie. W takim przypadku Zamawiający miałby obowiązek ponownie wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, wskazując na nowy termin. Ponowne wezwanie Wykonawcy do złożenia tych samych wyjaśnień jest jednak niezgodne z przepisami prawa.

Niewątpliwie w ustawie P.z.p. brak jest regulacji dotyczących instytucji przywrócenia terminu. Zdaniem KIO powyższe związane jest z ogólnym założeniem, jakie powinno przyświecać wykładni przepisów tejże ustawy, wywodzonym z celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest efektywne i sprawne udzielenie zamówienia publicznego. Działanie Zamawiających nakierowane jest nie tylko na uzyskanie świadczenia odpowiedniego pod względem jakości i ceny, ale również na możliwie szybkie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego lub zakończenie postępowania w inny sposób.

W przypadku upływu terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiający nie może pozostawać w niepewności wyrażającej się w oczekiwaniu na doręczenie przez Wykonawcę wyjaśnień. Gdyby przyjąć odmiennie stanowisko, to należałoby odpowiedzieć na pytanie, jak długo Zamawiający obowiązany byłby się wstrzymać z podjęciem następnym kroków w postępowaniu, w tym z podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty takiego Wykonawcy oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, iż zagadnienia te nie zostały uregulowane przez Ustawodawcę, jak i mając na uwadze podstawowe zasady udzielania zamówień, należy zdaniem KIO uznać, iż przekroczenie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez Wykonawcę. Powyższe stanowisko zostało wyrażone w wyroku Izby z dnia 1 marca 2018 r. (sygn. akt KIO 282/18).

Z regulacji art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. wynika, iż Zamawiający obowiązany jest do odrzucenia na tej podstawie oferty nie tylko w sytuacji, gdy ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale również w sytuacji nie udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień we wskazanym przez Zamawiającego terminie. **Zdaniem KIO złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez Wykonawcę.**

Pogląd taki podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 października 2014 r. (sygn. akt KIO 2003/14). Jednym z zarzutów postawionych przez Odwołującego było fakt nieuznania przez Zamawiającego wyjaśnień, które zostały złożone 7 minut po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu.

Jak wskazała Izba „Podniesiony przez odwołującego zarzut w zakresie zaniechania oceny złożonych przez odwołującego po wyznaczonym terminie wyjaśnień opiera się na błędnym założeniu o dopuszczalności oceny oferty (...) na podstawie takich właśnie, złożonych z uchybieniem terminu wyjaśnień (...) Konieczność stwierdzenia przez zamawiającego faktu niezłożenia wyjaśnień może być w pierwszej kolejności konsekwencją stwierdzenia niezłożenia takich wyjaśnień w terminie wyznaczonym, w drugiej kolejności konsekwencją złożenia wyjaśnień w terminie, jednak takich, których treść jest w szczególności nieadekwatna, nieprzydatna lub wręcz bez związku z celem, któremu ma służyć (...) Reasumując, złożenie wyjaśnień z uchybieniem terminu wyznaczonego przez zamawiającego jest tożsame w skutkach z ich brakiem i stanowi odrębną przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy (...)”. Podobne stanowisko zostało wskazane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r. (sygn. akt KIO 1538/14, sygn. akt KIO 1540/14). Izba orzekła, że „(...) skoro odwołujący nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie to zamawiający postąpił prawidłowo, wykluczając go z postępowania (...)”.

Zamawiający ponownie podkreśla, że Wykonawca złożył wyjaśnienia, które być może mogłyby zostać uwzględnione w przypadku, gdyby zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie. Przesłanie wyjaśnień po upływie wskazanego terminu uniemożliwia jednak Zamawiającemu podjęcie czynności oceny, gdyż zgodnie z obowiązującym orzecznictwem przekroczenie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

II. Zawiadomienie o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) unieważnia przedmiotowe postępowanie na „Usługę serwisu pogwarancyjnego i wsparcia technicznego dla serwerów i urządzeń infrastruktury sieciowej” (nr sprawy: WZP.331-1-52/24.U.WI) w związku z faktem, iż wybór potencjalnej oferty najkorzystniejszej doprowadziłby do sytuacji, w której „(...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)” a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny potencjalnie najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Informacje dotyczące nazw Wykonawców oraz wartości złożonych ofert zostały wskazane na stronie internetowej [Zamawiającego](#) oraz na stronie prowadzonego postępowania na [Platformie e-Zamówienia](#) w formie Informacji z otwarciem ofert. Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 28 000,00 zł.

Oferta Wykonawcy, 4hfix Sp. z o.o., ul. Al. Jerozolimskie 200/341, 02-486 Warszawa, została odrzucona z powodów wskazanych w pkt I niniejszego zawiadomienia (oferta nr 02). Oferta Wykonawcy, Global One Sp. z o.o., ul. Mińska 63A, 03-828 Warszawa (oferta nr 01), za kwotę 73 800,00 zł brutto znacznie przekroczyła kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. Z uwagi na wartość złożonej oferty nr 01, kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia oraz fakt, iż postępowanie musi zostać unieważnione, Zamawiający zaniechał dokładnego badania oferty nr 01 pod kątem jej zgodności z wymaganiami wskazanymi w dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), która obecnie nawiązuje do treści art. 222 ust. 4 ustawy P.z.p., bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Nałożenie na Zamawiającego ustawowego obowiązku podania bezpośrednio przed otwarciem ofert kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia rodzi istotne skutki prawne. Rozwiązanie to zwiększa bowiem jawność postępowania oraz uniemożliwia Zamawiającym arbitralne unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p.

W związku z kwotą przeznaczoną na realizację przedmiotowego zamówienia wynoszącą 28 000,00 zł brutto, realizacja przedmiotowego zamówienia wiązałaby się z koniecznością przeznaczenia na jego realizację dodatkowej kwoty 45 800,00 zł brutto.

Zamawiający nie ma możliwości przeznaczenia na realizację przedmiotowego zamówienia kwoty wyższej niż planowane, ujęte w budżecie 28 000,00 zł brutto. Należy wyraźnie podkreślić, iż wartość oferty nr 01 jest ponad dwupółkrotnie wyższa niż kwota przeznaczona na realizację zamówienia.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w opinii dotyczącej analogicznych sytuacji wskazuje, że kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie musi być tożsama z kwotą, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W toku postępowania może okazać się bowiem, że Zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, jedynie w powyższym przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia.

Należy jednak zauważyć, iż Zamawiający, który w takim wypadku dokonuje przeniesienia wydatków, musi przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W stosunku do podmiotów z sektora finansów publicznych obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Kwestię sposobu dokonywania przeniesień precyzuje ustawa o finansach publicznych, zgodnie z którą dysponenci środków finansowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu województwa (z wyjątkiem zwiększania planowanych wydatków na wynagrodzenia).

Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą Zamawiający pierwotnie przeznaczył na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p.

Jak wskazano wyżej, Zamawiający nie może przeznaczyć na realizację zamówienia innych, dodatkowych środków finansowych. Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynikała z planu finansowego Zamawiającego i oznaczała środki, jakie maksymalnie mają zostać przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym koniecznym jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p., zgodnie z którym *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

Ilona Soja – Kozłowska
p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Justyna Olędzka – Kwiecińska
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 22 542 25 15
email: j.oledzka@mazowia.eu