

Warszawa, dnia 06.03.2025 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-3/25.U.WI

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych i infolinii dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych” (nr sprawy: WZP.331-3/25.U.WI)

W związku z wniesionym zapytaniem do SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) udziela poniższej odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 1.14 Zamawiający napisał:

„Usuwanie na własny koszt uszkodzeń we wskazanym terminie, zgodnie z pkt 1.15.9 niniejszego dokumentu, które uniemożliwiają bądź utrudniają połączenia telefoniczne pracownikom MJWPU powstałe na łączach oraz w urządzeniach przy pomocy których świadczone są usługi zgodnie z zawartą Umową”.

O jakich urządzeniach służących do świadczenia usług jest tu mowa? Czy wykonawca będzie zobowiązany m.in. do usuwania uszkodzeń systemu telefonicznego Zamawiającego, opisanego w OPZ w pkt 2.6?

Czy zamawiający jest i pozostanie Administratorem i serwisantem ww. systemu?

Czy utrzymanie ww. systemu telefonicznego Zamawiającego jest po jego stronie i Wykonawca nie będzie odpowiadać za jego poprawne działanie?

Wykonawca chciałby mieć jasną informację w jakim punkcie styku systemu telefonicznego Zamawiającego i dostarczonego przez Wykonawcę urządzenia PDH kończy się odpowiedzialność wykonawcy.

Odpowiedź nr 1:

Wykonawca jest zobowiązany do naprawy we własnym zakresie wszystkich urządzeń i łącz przy pomocy których świadczone są usługi telefoniczne z wyłączeniem urządzeń i infrastruktury zamawiającego. Usuwanie uszkodzeń nie dotyczy systemu telefonicznego Zamawiającego. Zamawiający jest i pozostaje administratorem systemu telefonicznego. Utrzymywanie ww. systemu telefonicznego Zamawiającego pozostaje po jego stronie i Wykonawca nie odpowiada za jego poprawne działanie. Odpowiedzialność Wykonawcy kończy się w punkcie styku urządzenia PDH z urządzeniami stanowiącymi centrale telefoniczną Wykonawcy.

Pytanie nr 2:

Wykonawca ma obowiązek podłączenia 3 linii faksowych (pkt 1.4.2. OPZ). Czy ww. usługa ma być świadczona na fizycznych urządzeniach poprzez linię analogowe czy Zamawiający dopuszcza realizację usługi Mail to Fax i Fax to Mail zastępującej fax analogowy, z zachowaniem istniejącej numeracji wraz z oprogramowaniem?

Odpowiedź nr 2:

Wykonawca dopuszcza realizację usługi Mail to Fax i Fax to Mail zastępującej fax analogowy z zachowaniem istniejącej numeracji wraz z oprogramowaniem.

Pytanie nr 3:

W jakich godzinach można dokonać przełączenia numeracji miejskiej? Czy dopuszcza Zamawiający wykonanie przełączenia w godzinach nocnych lub w dni wolne od pracy?

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający dopuszcza wykonanie przełączenia wyłącznie w godzinach nocnych lub w dni wolne od pracy.

Pytanie nr 4: *Kto ponosi koszty dzierżawy okablowania sieci wewnętrznej budynkowej pomiędzy punktem styku usług operatora a punktem styku w serwerowni / szafie teletechnicznej, w której ma być zainstalowane urządzenie brzegowe operatora pod łącza ISDN PRA oraz łącze podkładowe dla usługi faxowej (Fax to mail)?*

Odpowiedź nr 4: Koszty dzierżawy okablowania sieci wewnętrznej budynkowej pomiędzy punktem styku usług operatora a punktem styku w serwerowni / szafie teletechnicznej, w której ma być zainstalowane urządzenie brzegowe operatora pod łącza ISDN PRA oraz łącze podkładowe dla usługi faxowej (Fax to mail) leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 5: *Na ilu stanowiskach komputerowych ma być uruchomiona możliwość odbioru / wysyłania faksów poprzez usługę Fax to mail? Czy dopuszcza Zamawiający instalację przez Operatora oprogramowania dedykowanego do obsługi tej usługi na stanowiskach komputerowych Zamawiającego?*

Odpowiedź nr 5: Możliwość odbioru / wysyłania faksów poprzez usługę Fax to Mail oraz Mail to Fax zamawiający dopuszcza instalację oprogramowania dedykowanego do obsługi tej usługi na 10 stanowiskach komputerowych Zamawiającego.

Pytanie nr 6: *Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 13 ust.7 umowy wskazującego – Zapłata kar umownych nie wyklucza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.*

Odpowiedź nr 6: Zapłata kar umownych nie wyklucza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Przepisy prawa (w tym w szczególności przepisy Kodeksu cywilnego) nie nakazują limitowania wysokości odszkodowania. Poza tym z przepisów KC wynika m. in. iż jeżeli świadczenie stało się niemożliwe skutkiem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, zobowiązanie wygasa. Stąd nie ma potrzeby w mojej ocenie modyfikowania postanowienia w sposób o jaki wnioskuje pytający.

Pytanie nr 7: *W zakresie postanowień § 14 ust.1 Umowy § 14. Postanowienia Regulaminu Wykonawcy 1. Zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne. Wskazać należy, że Ustawa Prawo telekomunikacyjne została uchylona, Obowiązuje ustawa Prawo komunikacji elektronicznej. Wykonawca zwraca się o dokonanie zmiany zapisu.*

Odpowiedź nr 7: Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1221) usługi muszą być świadczone zgodnie z Regulaminem świadczenia usług lub innym dokumentem, o którym mowa w tejże ustawie. Regulamin/dokument musi zawierać wszystkie zapisy wymagane przepisami prawa. W przypadku sprzeczności zapisów Umowy i OPZ z Regulaminem, wiążące Strony są zapisy Umowy i OPZ.

Patrz Zmiana 1 do SWZ

Pytanie nr 8: *Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisu § 13 ust. 12 umowy o treści: Łączna wysokość kar umownych nie może przekraczać 50% wartości Umowy na zapis: „Łączna wysokość kar umownych nie może przekraczać 30% wartości Umowy”.*

Wskazanie wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i niezasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Kary umowne są narzędziem w zabezpieczaniu interesów stron umowy, a wysokość kary umownej doznaje ograniczenia w sytuacji, gdy obwarowane nią zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, a także, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Charakter kar umownych wskazuje, że nie powinno się naliczać kar umownych w celach zarobkowych, a jedynie kompensacyjnych. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się o zmniejszenie ich max wysokości do proponowanej wysokości.

Odpowiedź nr 8: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane w treści pytania zmiany w treści umowy. W ocenie Zamawiającego, kara umowna ma na celu zmotywowanie Wykonawcy do rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, w ocenie Zamawiającego, wyrażenie zgody na to, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekraczały, np. wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia może mieć negatywne skutki dla Zamawiającego. W przypadku, gdy wartość kar umownych osiągnie maksymalną granicę 30% wartości umowy, Zamawiający nie będzie miał możliwości egzekwowania realizowania zamówienia z należytą starannością, w sposób zgodny z warunkami umowy. Wykonawcy może bardziej opłacać się świadczyć usługi w sposób nierzetelny, gdyż będzie miał świadomość, iż kolejne kary umowne nie mogą być naliczane.

Pytanie nr 9: *W związku ze wskazaniem w PPU, że klauzula RODO Zamawiającego stanowi załącznik nr 4 do Umowy prosimy o analogiczne wskazanie, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dla osób, których dane osobowe Zamawiający udostępni Wykonawcy, stanowi załącznik nr 6 do Umowy.*

Odpowiedź nr 9: Zamawiający dopuszcza, aby obowiązek informacyjny Wykonawcy był kolejnym załącznikiem do umowy. W przypadku, gdy Wykonawca poinformuje Zamawiającego, że obowiązek informacyjny jest dostępny na danej stronie internetowej Wykonawcy lub przekaże odpowiedni plik wówczas Zamawiający przygotowując umowę wydrukuje wskazany przez Wykonawcę dokument lub jego fragment dotyczący specyfiki przedmiotowego zamówienia.

Pytanie nr 10: *Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności zapisy o „poufności” § 7 miały charakter dwustronnie zobowiązujący, z uwzględnieniem przedmiotu umowy i adekwatne do roli Stron, w związku z czym wnosimy o jego odpowiednią modyfikację.*

Odpowiedź nr 10: Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych oraz jednocześnie instytucją samorządową. W związku z powyższym, Zamawiającego obowiązują przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z tego powodu Zamawiający nie widzi możliwości zmiany zapisów umowy w sposób wskazany przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 286 ust. 1 w związku z ust. 3 ustawy P.z.p. Zamawiający zmienia zapisy SWZ w poniższy sposób:

Zmiana nr 1 do SWZ Zmianie ulega treść par. 14 Załącznika nr 3 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

1. „Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1221) usługi muszą być świadczone zgodnie z Regulaminem świadczenia usług lub innym dokumentem, o którym mowa w tejże ustawie.
2. Regulamin/dokument musi zawierać wszystkie zapisy wymagane przepisami prawa.
3. W przypadku sprzeczności zapisów Umowy i OPZ z Regulaminem, wiążące Strony są zapisy Umowy i OPZ”

- Zmiana nr 1 do SWZ** Zmianie ulega treść pkt 24.1 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:
- „Ustala się, że składający ofertę pozostaje nią związany przez okres **30 dni, tj. do dnia 10.04.2025 r.** Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”*
- Zmiana nr 2 do SWZ** Zmianie ulega treść pkt 27.4 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:
- „Termin składania ofert upływa w dniu **12.03.2025 r. do godz. 10:00”***
- Zmiana nr 3 do SWZ** Zmianie ulega treść pkt 30.1 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:
- „Otwarcie (odszyfrowanie) ofert nastąpi za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, **w dniu 12.03.2025 r. o godz. 10:30”***

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Dokonane modyfikacje (w zakresie wskazanym w Ogłoszeniu o zamówieniu) zostaną opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz na stronie prowadzonego postępowania na Platformie e-Zamówienia w formie Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, wszystkie modyfikacje zostaną również przekazane niezwłocznie Wykonawcom, którzy wyrazili zainteresowanie przedmiotowym postępowaniem.

Z upoważnienia p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
Michał Kosior
Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Beata Garbarczyk
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 22 542 23 05
email: b.garbarczyk@mazowia.eu