

Warszawa, dnia 04.07.2025 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-27/25.D.WIPFE

Adresat
(wszyscy Wykonawcy)

**Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty
w przedmiotowym postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „Wykonanie i dostawę kalendarzy na 2026 rok w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-27/25.D.WIPFE)

I. Zawiadomienie o odrzuconych ofertach Wykonawców

1. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Wykonanie i dostawę kalendarzy na 2026 rok w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-27/25.D.WIPFE) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Lediberg Sp. z o.o.**, ul. Arkuszowa 154/156, 01-934 Warszawa (oferta nr 05; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż (A) w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca nie złożył oraz nie uzupełnił w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto oferta podlega odrzuceniu również z uwagi na fakt, iż (B) w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

(A) W dniu 17.06.2025 r., o godz. 08:29, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści oferty, tj. do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 19.1.1 SWZ „Celem potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w pkt 16 SWZ oraz w celu wstępnego wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 13 SWZ, Zamawiający żąda złożenia: aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu,



spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ”.

W zakresie ww. oświadczenia Zamawiający wskazał również, że:

- „Wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. aktualne na dzień składania ofert, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
- informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 19.1.1 SWZ stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia oświadczenia, o którym mowa w pkt 19.1.1 SWZ obowiązany jest każdy z Wykonawców występujących wspólnie. Oświadczenie powinno być aktualne na dzień składania ofert, złożone pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez każdego z Wykonawców występujących wspólnie w zakresie, w jakim potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p.”.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ.

Oświadczenie miało być przesłane do w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24.06.2025 r., do godz. 14:00, w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak uzupełnienia wskazanego dokumentu będzie skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy P.z.p.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. 24.06.2025 r., do godz. 14:00 Wykonawca nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia brakującego oświadczenia. W przypadku procedury opisanej w art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. przyjmuje się zasadę jednokrotności, co oznacza, iż Zamawiający nie może ponowić wezwania do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, w której kolejne wezwanie miałyby dotyczyć takich samych okoliczności jak pierwsze.

W Komentarzu do Ustawy P.z.p. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021, wskazano, iż „(...) Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku, lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia, lub dokumentu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione (...)”. Potwierdza, to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazała, że „Na tle analogicznej regulacji zamieszczonej poprzednio w art. 26 ust. 3 p.z.p. z 2004 r. procedura uzupełnienia lub poprawienia dokumentów może być, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów” (sygn. akt KIO 3511/21), oraz „powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne wówczas, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia, tj. sytuacji, gdy wykonawca na pierwsze wezwanie skierowane przez zamawiającego nie uzupełnił danego dokumentu w zakresie określonym w wezwaniu” (sygn. akt KIO 2348/21) i kolejne „Stosowanie tej zasady polega bowiem, jak jednolicie wskazuje się w orzecznictwie i poglądach doktryny, na jednokrotnym wezwaniu w zakresie

konkretnego dokumentu, czy nawet konkretnej informacji zawartej w danym dokumencie, nie zaś na jednokrotnym wzywaniu danego wykonawcy w ogóle” (sygn. akt KIO 2804/22).

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

(B) W dniu 10.06.2025 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni” wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 20.07.2025 r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy P.z.p. „Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 18.06.2025 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy również z tego powodu.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczny z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą. Zgodnie z nią Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 30 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej pisemnej zgody wprost nie wyraził. W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak będzie się utrzymywał stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę).

Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. akt KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. akt KIO 276/14, KIO 302/14). Nowelizacja ustawy P.z.p. w powyższym zakresie wprowadziła jedną zmianę polegającą na tym, iż aktualnie jedyną konsekwencją nieprzedłużenia terminu związania ofertą, zarówno na podstawie odmowy Wykonawcy, jak również braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest wyłącznie odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie wyklucza Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

2. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Wykonanie i dostawę kalendarzy na 2026 rok w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-27/25.D.WIPFE) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcę, **ARCH s.c. Mirosława Nowicka, Marek Nowicki**, ul. Obroki 130, 40-833 Katowice (oferta nr 04; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż w związku z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca nie złożył oraz nie uzupełnił w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania dokumentów przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

W dniu 17.06.2025 r., o godz. 08:24, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści oferty, tj. do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ, podpisane przez współnika spółki cywilnej, Panią M.N.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. *„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 19.1.1 SWZ *„Celem potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w pkt 16 SWZ oraz w celu wstępnego wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 13 SWZ, Zamawiający żąda złożenia: aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ”.*

W zakresie ww. oświadczenia Zamawiający wskazał również, że *„w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia oświadczenia, o którym mowa w pkt 19.1.1 SWZ obowiązany jest każdy z Wykonawców występujących wspólnie. Oświadczenie powinno być aktualne na dzień składania ofert, złożone pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez każdego z Wykonawców występujących wspólnie w zakresie, w jakim potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p.”.*

W zakresie ww. oświadczenia Zamawiający wskazał również, że:

- *„Wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. aktualne na dzień składania ofert, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym*

podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;

- *informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 19.1.1 SWZ stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;*
- *w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia oświadczenia, o którym mowa w pkt 19.1.1 SWZ obowiązany jest każdy z Wykonawców występujących wspólnie. Oświadczenie powinno być aktualne na dzień składania ofert, złożone pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez każdego z Wykonawców występujących wspólnie w zakresie, w jakim potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p.”.*

Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. podpisane przez Pana M.N. Spółka cywilna stanowi podmiot wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w przypadku którego każdy wspólnik spółki cywilnej zobowiązany jest do złożenia oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. opatrzonego własnym podpisem.

Wykonawca nie dołączył do oferty oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p. podpisanego przez drugiego współznika spółki cywilnej, Pani M.N.

W przypadku konsorcjów i spółek cywilnych niezależnie od zapisów wynikających z odrębnych dokumentów, np. z umowy spółki cywilnej, należy przedstawić odrębne oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczące każdego ze Współwykonawców, czyli w powyższym przypadku, każdego współznika spółki cywilnej. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w zakresie, w jakim każdy z Wykonawców/współzników wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji (art. 125 ust. 4 ustawy P.z.p). Ww. oświadczenia muszą być zatem składane przez Wykonawców – w tym przypadku przez każdego współznika spółki cywilnej.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy P.z.p., wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ.

Oświadczenie miało być przesłane do w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24.06.2025 r., do godz. 14:00 w formie elektronicznej, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak uzupełnienia wskazanego dokumentu będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy P.z.p.

W dniu 17.06.2025 r., o godz. 11:19 Wykonawca uzupełnił brakujące oświadczenie, które jednak w ocenie Zamawiającego nie zostało opatrzone prawidłowym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

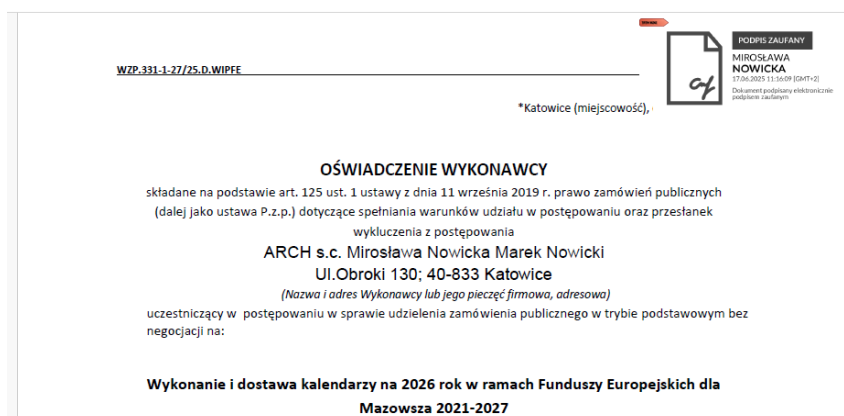
Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wskazanym w pkt 25.2, 25.7, 25.8 i 25.13 SWZ:

- *„Wykonawca za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia składa ofertę, przygotowaną w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Formularz oferty stanowi załącznik nr 1 do SWZ”;*
- *„Wszystkie składane oświadczenia lub dokumenty podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym (opatrzenie podpisem zaufanym dopuszczalne jest w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne) lub podpisem osobistym (opatrzenie podpisem osobistym dopuszczalne jest w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne). Rekomendowanym wariantem podpisu jest typ wewnętrzny. Podpis dokumentów wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego dokumentu należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”;*

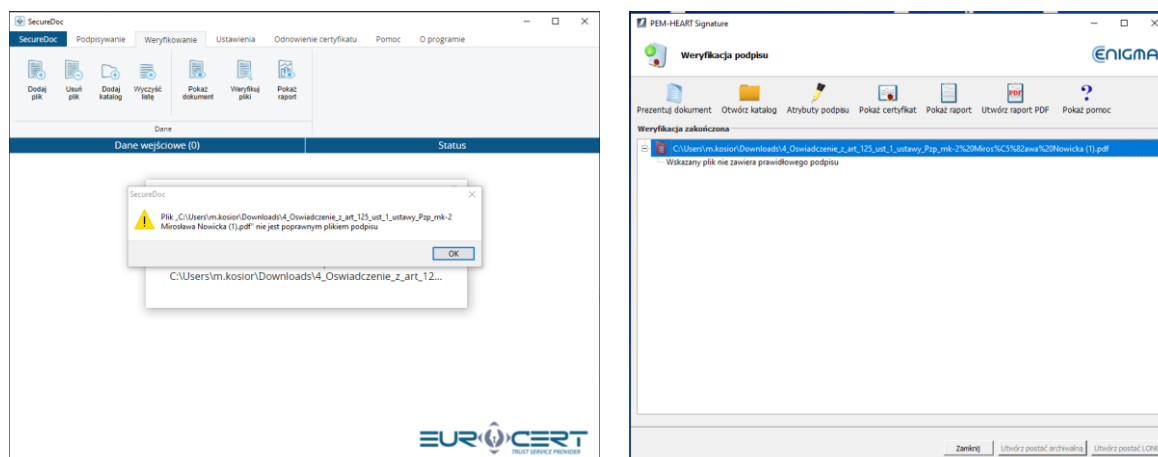
- „W przypadku przekazywania dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”;
- „Zamawiający zaleca, aby w odniesieniu do kwalifikowanego podpisu elektronicznego stosować niniejsze zasady:
 - 1) ofertę należy sporządzić w języku polskim, a do danych zawierających dokumenty tekstowe, tekstowo-graficzne lub multimedialne Zamawiający zaleca przede wszystkim stosowanie formatu danych .pdf;
 - 2) dokumenty w formacie innym niż .pdf zaleca się, w miarę możliwości, konwertować do formatu .pdf.;
 - 3) ze względu na niskie ryzyko naruszenia integralności pliku oraz łatwiejszą weryfikację podpisu dla dokumentów w formacie .pdf zaleca się podpis w formacie PAdES;
 - 4) w przypadku składania dokumentów w formacie innym niż .pdf (np. .doc, .docx), zaleca się stosować podpis w formacie XAdES o typie ZEWNĘTRZNYM; Wykonawca powinien pamiętać, aby plik z podpisem przekazywać łącznie z dokumentem podpisywanym”.

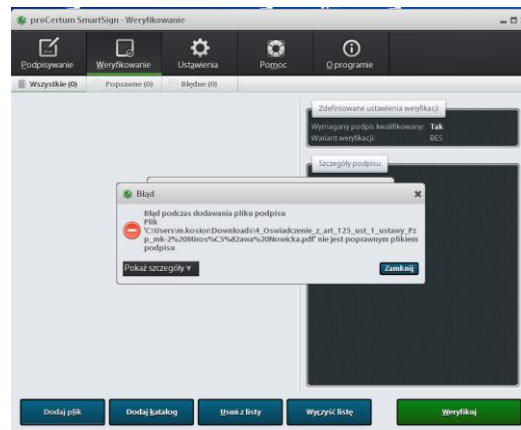
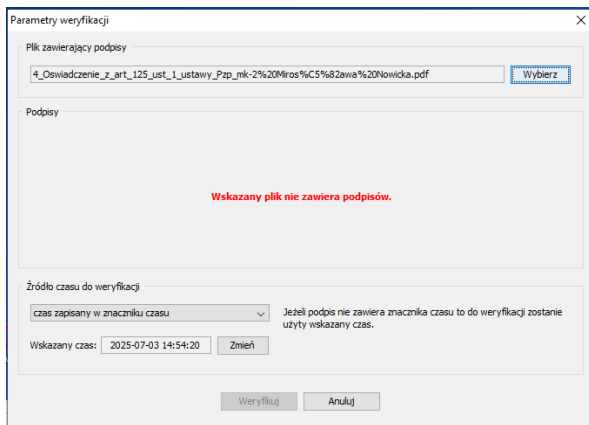
Złożenie i podpisanie oświadczenia lub/i dokumentu w innej formie elektronicznej skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie lub/i dokument złożony za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi zostać opatrzony właściwym podpisem.

Wg Wykonawcy oświadczenie zostało podpisane podpisem zaufanym przez Panią M.N.



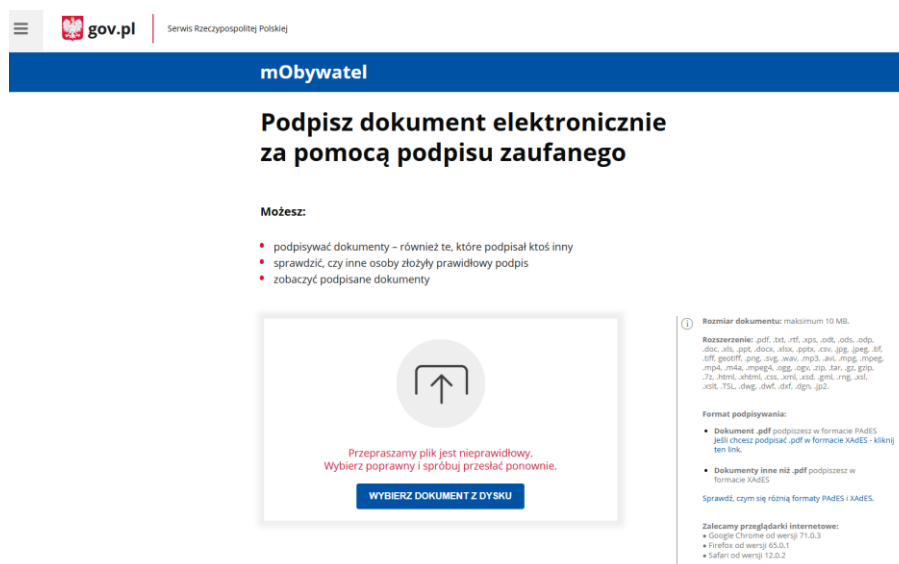
Zamawiający zobowiązany jest zweryfikować, czy uzupełniony dokument został podpisany przez Wykonawcę w wymagany sposób. Zamawiający próbował dokonać weryfikacji złożonego podpisu za pomocą kilku programów posiadających odpowiednie funkcje sprawdzające skuteczność złożenia podpisu elektronicznego ja. Wszystkie wykorzystane programy zweryfikowały przesłane pliki negatywnie. Zamawiający otrzymał następujące informacje:



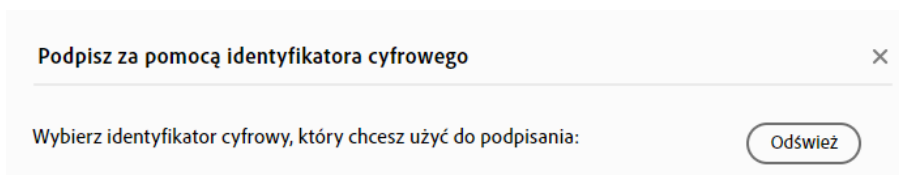


[Weryfikacja za pomocą programów: SecureDoc, Pem-Heart, Szafir, proCertum SmartSign

Następnie Zamawiający próbował zweryfikować podpis zaufany za pośrednictwem narzędzi dostępnych na stronie: [Podpisz dokument elektronicznie – wykorzystaj podpis zaufany - Gov.pl - Portal Gov.pl](#). Niezależnie od wybranej opcji Zamawiający przy każdej próbie weryfikacji otrzymywał następujący wynik:



Przy próbie wskazania (kliknięcia) na złożony podpis program do obsługi plików PDF wyświetlił następujący komunikat:



Poniżej znajdowała się lista identyfikatorów cyfrowych, których Zamawiający mógł użyć do podpisania oświadczenia, co świadczyć może, że dokument został przygotowany do podpisania ale ostatecznie podpis nie został złożony.

W ocenie Zamawiającego, Zamawiający wykorzystał wszystkie możliwości weryfikacji prawidłowości złożonego podpisu. Żaden z zastosowanych sposobów nie potwierdził, że podpis zaufany złożony przez Panią M.N. jest prawidłowy.

Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia brakującego oświadczenia. W przypadku procedury opisanej w art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. przyjmuje się zasadę jednokrotności, co oznacza, iż Zamawiający nie może ponowić wezwania do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, w której kolejne wezwanie miałyby dotyczyć takich samych okoliczności jak pierwsze.

W Komentarzu do Ustawy P.z.p. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021, wskazano, iż „(...) Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku, lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia, lub dokumentu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione (...)”. Potwierdza, to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazała, że „Na tle analogicznej regulacji zamieszczonej poprzednio w art. 26 ust. 3 p.z.p. z 2004 r. procedura uzupełnienia lub poprawienia dokumentów może być, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów” (sygn. akt KIO 3511/21), oraz „powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne wówczas, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia, tj. sytuacji, gdy wykonawca na pierwsze wezwanie skierowane przez zamawiającego nie uzupełnił danego dokumentu w zakresie określonym w wezwaniu” (sygn. akt KIO 2348/21) i kolejne „Stosowanie tej zasady polega bowiem, jak jednolicie wskazuje się w orzecznictwie i poglądach doktryny, na jednokrotnym wezwaniu w zakresie konkretnego dokumentu, czy nawet konkretnej informacji zawartej w danym dokumencie, nie zaś na jednokrotnym wzywaniu danego wykonawcy w ogóle” (sygn. akt KIO 2804/22).

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

3. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym zamówieniu na „Wykonanie i dostawę kalendarzy na 2026 rok w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-27/25.D.WIPFE) postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, **Edica Sp. z o.o.**, ul. Forteczna 3, 61-362 Poznań (oferta nr 10; dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z pkt 25.2 i 25.4 SWZ „Wykonawca za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia składa ofertę, przygotowaną w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Formularz oferty stanowi załącznik nr 1 do SWZ” oraz „Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików”.

Ponadto, zgodnie z pkt 20.4 i 20.10 SWZ „Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi posiadać konto podmiotu „Wykonawca” na Platformie e-Zamówienia. Szczegółowe informacje na temat zakładania kont podmiotów oraz zasady i warunki korzystania z Platformy e-Zamówienia określa Regulamin Platformy e-Zamówienia, dostępny na stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl> oraz informacje zamieszczone w zakładce „Centrum Pomocy” oraz „Komunikacja w postępowaniu, z wyłączeniem składania ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem formularzy do komunikacji dostępnych w zakładce „Formularze” („Formularze do komunikacji”). Za pośrednictwem „Formularzy do komunikacji” odbywa się w szczególności przekazywanie wezwań i zawiadomień, zadawanie pytań i udzielanie odpowiedzi. Formularze do komunikacji umożliwiają również dołączenie załącznika do przesyłanej wiadomości (przycisk „dodaj załącznik”).

Pomimo tego, Wykonawca złożył ofertę w dniu 22.05.2025 r., o godz. 11:42 za pośrednictwem zakładki „Komunikacja” na platformie e-Zamówienia. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że „Nie wyświetla mi się zakładka OFERTY/ WNIOSKI”.

Jak ustalił Zamawiający, sytuacja w której po zalogowaniu się na konto na platformie e-Zamówienia Wykonawca nie ma możliwości złożenia oferty co do zasady może wystąpić, jeżeli:

- 1) platforma e-Zamówienia działa w danym momencie nieprawidłowo, lub
- 2) Wykonawca nie posiada konta, które spełnia wymagania wskazane przez platformę e-Zamówienia (niepełne dane; brak aktywacji, itp.), czyli posiada wyłącznie tzw. konto uproszczone.

Zgodnie z pkt 20.12 SWZ „Możliwość korzystania w postępowaniu z „Formularzy do komunikacji” w pełnym zakresie wymaga posiadania konta „Wykonawcy” na Platformie e-Zamówienia oraz zalogowania się na Platformie e-Zamówienia. Do korzystania z „Formularzy do komunikacji” służących do zadawania pytań dotyczących treści dokumentów zamówienia wystarczające jest posiadanie tzw. konta uproszczonego na Platformie e-Zamówienia”. W przypadku, gdy Wykonawca posiada wyłącznie tzw. konto uproszczone, ma możliwość przysłania zapytań za pośrednictwem zakładki „Formularze do komunikacji” ale nie może składać ofert (przypadek 2).

Należy zaznaczyć, że Zamawiający nie jest administratorem wskazanej platformy i nie ma bezpośredniej możliwości weryfikacji, czy faktycznie miał miejsce jeden z ww. przypadków, czy też przyczyna jest inna. Z tego powodu Zamawiający nie mógł zaakceptować „wyjaśnień” Wykonawcy.

Zamawiający zobowiązany jest dokonać weryfikacji okoliczności, które uniemożliwiły złożenie oferty w prawidłowy sposób. Zrzut ekranu przesłany przez Wykonawcę potwierdza, że platforma działała prawidłowo (Wykonawca miał dostęp do dokumentacji, mógł zalogować się na swoje konto). Brak zakładki umożliwiającej składanie ofert wynika z faktu, iż Wykonawca posiada na platformie e-Zamówienia wyłącznie tzw. konto uproszczone. Zamawiający wskazuje, że żaden z pozostałych uczestników postępowania nie miał problemów ze złożeniem oferty, co potwierdza Raport z przebiegu otwarcia ofert. Administracja platformy nie informowała o jakichkolwiek problemach lub działaniach utrudniających/uniemożliwiających korzystanie z systemu.

Weryfikując dostępne informacje na temat konta Wykonawcy, Zamawiający ustalił, że prawie na pewno Wykonawca skorzystał z konta uproszczonego, o czym świadczyć może nie tylko brak zakładki umożliwiającej składanie ofert ale również brak identyfikatora (ID: null):

Dotyczy: Inny

Nadawca: Edica | ID: null

Adresat: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych | PL-NIP 1132669019 | PL-REGON 140944971 | ID: 5292

Wysłano: 22 maja 2025, godz 11:42

Identyfikator postępowania: ocds-148610-675ec7d0-16cc-4157-a15c-a5ebda314711

Nr ogłoszenia BZP: 2025/BZP 00222987/01

Podstawa prawna: Inna

Załączniki:

- [1_Formularz-oferty_mk-sig.pdf](#)
- [4_Oswiadczenie_z_art_125_ust_1_ustawy_Pzp_mk-sig.pdf](#)
- [Sonia_BUtkiewicz_MJWPU_skrócone_pełnomocnictwo_nowe_zamówienia_tryb_podstawowy-sig.pdf](#)

Nie wyświetla mi się zakładka OFERTY/ WNIOSKI

[Pobierz pdf](#)

Należy pamiętać, że jeżeli Wykonawca nie wiedział w jaki sposób prawidłowo skorzystać z platformy e-Zamówienia lub uznał, że brak możliwości złożenia oferty wynika z błędów systemu to zgodnie z pkt 20.16 SWZ powinien skontaktować się z administracją platformy. Zamawiający wskazał „W przypadku problemów technicznych i awarii związanych z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia użytkownicy mogą skorzystać ze wsparcia technicznego dostępnego pod numerem telefonu 22 458 77 99 lub drogą elektroniczną poprzez formularz udostępniony na stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl> w zakładce „Zgłoś problem”.

Z informacji posiadanych przez Zamawiającego nie wynika, aby Wykonawca kontaktował się z administracją platformy.

Ponadto, jak wskazano w pkt 20.17 SWZ „W szczególnie uzasadnionych przypadkach uniemożliwiających komunikację Wykonawcy i Zamawiającego za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, Zamawiający dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w pkt 22.1 SWZ (nie dotyczy składania ofert w postępowaniu)”. Z powyższego wynika, że w sytuacji, w której Wykonawca nie mógł złożyć oferty, miał możliwość skontaktowania się nie tylko z administratorem platformy e-Zamówienia ale również z Zamawiającym na adres email podany w pkt 22.1 SWZ. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 22.05.2024 r., do godz. 12:00, Wykonawca nie skontaktował się z Zamawiającym w sprawie braku możliwości złożenia oferty w opisany sposób. Pierwsza informacja do Zamawiającego w sprawie problemów ze złożeniem oferty została przesłana w dniu 22.05.2025 r., o godz. 11:42, tj. w momencie składania oferty. Powyższa informacja nie została przesłana na adres email wskazany w pkt 22.1 SWZ.

Zamawiający ustalił również, że Wykonawca posiada tzw. „pełne” konto na platformie e-Zamówienia, z którego jednak nie skorzystał przy składaniu oferty w przedmiotowym postępowaniu:

[Wróć do listy formularzy](#)

4. Inne

Identyfikator postępowania:

ocds-148610-675ec7d0-16cc-4157-a15c-a5ebda314711

Czego dotyczy: *

Inny

Podstawa prawna: *

• Inna

Numer ogłoszenia w BZP: 2025/BZP 00222987/01

Wyszukaj adresata po ID technicznym: *

90981

Wyszukaj adresata po nazwie:

Dodaj

Adresat: Edica sp. z o.o

Nazwa części:

Kraj: PL

Województwo: Wielkopolskie

Miasto: Poznań

Kod: 61362

Adres: Forteczna 3

ID: 90981

PL-NIP: 7822530124

PL-REGON: 300868150

Usuń

Konta mają nieco inne nazwy (Edica oraz Edica sp. z o.o), jednakże zgadzają się dane adresowe, nr NIP oraz nr REGON. „Pełne” konto Wykonawca posiada również identyfikator (ID: 90981). Zamawiający nie dysponuje wiedzą, kiedy powyższe konto zostało założone i aktywowane, niemniej jednak na pewno funkcjonowało już w dniu 15.05.2025 r. W tym dniu Zamawiający przesłał do Wykonawcy wyjaśnienia do treści SWZ:

Dotyczy: Informacja o treści zapytań do swz, wraz z odpowiedziami
Nadawca: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych | PL-
NIP 1132669019 | PL-REGON 140944971 | ID: 5292

Adresat: Edica sp. z o.o | PL-NIP 7822530124 | PL-REGON 300868150 |
ID: 90981

Wysłano: 15 maja 2025, godz 15:31

Identyfikator postępowania: ocds-148610-675ec7d0-16cc-4157-a15c-
a5ebda314711

Nr ogłoszenia BZP: 2025/BZP 00222987/01

Podstawa prawna: Inna

Załączniki:

[Pytania_i_odpowiedzi_1_podpis.pdf](#)

Dzień dobry, Szanowni Państwo, W załączeniu przesyłam Państwu stanowisko Zamawiającego w sprawie pytań do treści SWZ w postępowaniu na Wykonanie i dostawę kalendarzy na 2026 rok w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027. Pozdrawiam, Michał Kosior

Pobierz pdf

Zamawiający nie ma możliwości samodzielnego ustalenia dlaczego w dniu 22.05.2025 r. Wykonawca do złożenia oferty Wykorzystał konto uproszczone zamiast konta „pełnego” pozwalającego na prawidłowe złożenie oferty.

Jak wynika z wyroku KIO (wyrok z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1108/20) „(...) Zamawiający postąpił prawidłowo, próbując ustalić przyczyny niemożności odszyfrowania [złożenia] oferty. Zaniechanie takich prób narażałoby zamawiającego na zarzuty ze strony wykonawcy, które mogłyby okazać się zasadne”.

Powyższy wyrok wskazuje również na to, że gdyby w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okazało się, że przyczyna błędnego działania leży po stronie Zamawiającego, Zamawiający zobowiązany byłby do rozważenia zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W takiej sytuacji może bowiem zachodzić przypadek, w którym postępowanie będzie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegające unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeżeli natomiast w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okazuje się, że przyczyna np. braku możliwości przesłania oferty leży po stronie Wykonawcy, Zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego Wykonawcę prawidłowo złożona. Tym samym przesłanie do Zamawiającego dokumentów bez prawidłowego wykorzystania platformy e-Zamówienia oraz brak ich szyfrowania powoduje, że Zamawiający nie może uznać, iż przesłane dokumenty mają charakter prawidłowej oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy P.z.p. jest uzasadnione.

II. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na „Wykonanie i dostawę kalendarzy na 2026 rok w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza 2021-2027” (nr sprawy: WZP.331-1-27/25.D.WIPFE) postanowił jako najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez Wykonawcę, **Print Profit Sp. z o.o.**, Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec (oferta nr 08; dalej Wykonawca).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu były: Cena (50% – max 50pkt), parametry funkcjonalne (50% – max 50pkt). Wykonawca, Print Profit Sp. z o.o., zaproponował najkorzystniejszy bilans wszystkich wskazanych w SWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono dziesięć ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił trzy oferty Wykonawców. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty Wykonawców w związku z faktem, iż oferta zawierała lub mogła zawierać rażąco niską cenę.

Ponadto, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu nie był upoważniony do wykluczenia któregokolwiek Wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek wykluczenia wskazanych w art. 109 ustawy P.z.p. innych niż opisana w ust. 1 pkt 4 tego artykułu. Jak bowiem wynika z orzecznictwa, inne przesłanki wskazane w art. 109 ustawy P.z.p., np. w ust. 1 pkt 5, 7 i 9, nie zostały przyjęte przez Zamawiającego jako obowiązujące w prowadzonym przez niego postępowaniu, w związku z czym żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na ich podstawie. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26.07.2021 r., sygn. akt KIO 1804/21 wskazała, że „Należy wskazać, że przesłanki wykluczenia wykonawcy wynikające z art. 109 ust. 1 p.z.p. są fakultatywnymi przesłankami wykluczenia. Na powyższe wskazuje użyty przez ustawodawcę zwrot "może". Obowiązek wykluczenia wykonawcy z powodu zaistnienia fakultatywnych przesłanek wykluczenia pojawia się wyłącznie wtedy, gdy zamawiający w danym postępowaniu zdecyduje się na ich wprowadzenie. O tym, w jaki sposób taka decyzja ma zostać wyrażona w postępowaniu decyduje art. 109 ust. 2 p.z.p., zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”. Pomimo braku możliwości wykluczenia Wykonawców na podstawie przesłanek innych niż wskazane w pkt 13 SWZ Zamawiający z ostrożności procesowej podjął działania, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy P.z.p. zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na [Platformie e-Zamówienia](#) oraz [stronie internetowej Zamawiającego](#).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie każdej części zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznikami do niniejszego zawiadomienia są:

1. zbiorcze zestawienie ofert, zawierające nazwy (firmy) i adresy Wykonawców;
2. punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja.

Ilona Soja - Kozłowska
p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawy prowadzi:
Justyna Olędzka – Kwiecińska
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 22 542 25 15
email: j.oledzka@mazowia.eu