

Znak sprawy: WZP.331-1-17/26.U.WSP

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Usługę przeprowadzenia maksymalnie 30 szkoleń z zakresu dostępności w projektach, przeciwdziałania i zwalczania nadużyć finansowych, zasady konkurencyjności oraz ewidencji księgowej” (nr sprawy: WZP.331-17/26.U.WSP)

W związku z wniesionymi zapytaniami do SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisów SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu kryteriów oceny ofert.

Część 1

Wniosek o zmniejszenie wymaganej liczby trenerów

Obecny zapis który mówi o konieczności dysponowania 3 trenerami jest nieuczciwy, nieproporcjonalny i zbyt wygórowany względem opisu przedmiotu zamówienia.

Proponowana zmiana: Zmniejszenie wymogu dysponowania kadrą do min. 1 trenera wykwalifikowanego trenera.

Uzasadnienie:

Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie jedynie 5 szkoleń 1 dniowych czyli tylko 5 dni aż do 22.12.2026 r. Wymóg dysponowania 3 trenerami jest skrajnie nieproporcjonalny co łamię zasadę proporcjonalności poprzez stawianie warunków udziału które utrudniają dostęp do zamówienia nie wnoszą w żaden sposób nic do zamówienia poza bardzo dużym utrudnieniem do zamówienia.

Zakładają że szkolenia będą od maja do 22 grudnia, zakładając standardowy system pracy (poniedziałek – piątek) i uwzględniając odbiór dnia wolnego za 15 sierpnia: liczba dni roboczych to aż 161 dni w tym okresie.

Wychodzi tylko 1 szkolenie na 3 tygodnie.

Wymóg zaangażowania aż trzech trenerów do tak małej liczby szkoleń jest nieproporcjonalny do skali zamówienia i może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Jeden doświadczony ekspert z zakresu dostępności jest w stanie zapewnić spójność merytoryczną i wysoką jakość dydaktyczną dla całego cyklu 5 szkoleń. Zmniejszenie tego wymogu pozwoli na złożenie ofert szerszemu gronu wyspecjalizowanych wykonawców, co jest korzystne dla Zamawiającego pod kątem cenowym i jakościowym. Oferty będą także korzystniejsze gdyż jednoosobowe działalności gospodarczej nie będą musiały zatrudniać dodatkowo zewnętrznych trenerów którzy nie będą potrzebni do realizacji zamówienia.

Część 3

Działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisów SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu kryteriów oceny ofert.

Część 3

Wniosek o zmniejszenie wymaganej liczby trenerów

Obecny zapis który mówi o konieczności dysponowania 3 trenerami jest nieuczciwy, nieproporcjonalny i zbyt wygórowany względem opisu przedmiotu zamówienia.

Proponowana zmiana: Zmniejszenie wymogu dysponowania kadrą do min. 1 trenera wykwalifikowanego trenera.

Uzasadnienie:



Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie jedynie 10 szkoleń 1 dniowych czyli tylko 10 dni aż do 22.12.2026 r. Wymóg dysponowania 3 trenerami jest skrajnie nieproporcjonalny co łamie zasadę proporcjonalności poprzez stawianie warunków udziału które utrudniają dostęp do zamówienia nie wnoszą w żaden sposób nic do zamówienia poza bardzo dużym utrudnieniem do zamówienia. Wymóg zaangażowania aż trzech trenerów do tak małej liczby szkoleń jest nieproporcjonalny do skali zamówienia i może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Jeden doświadczony ekspert z zakresu dostępności jest w stanie zapewnić spójność merytoryczną i wysoką jakość dydaktyczną dla całego cyklu 5 szkoleń. Zmniejszenie tego wymogu pozwoli na złożenie ofert szerszemu gronu wyspecjalizowanych wykonawców, co jest korzystne dla Zamawiającego pod kątem cenowym i jakościowym. Oferty będą także korzystniejsze gdyż jednoosobowe działalności gospodarczej nie będą musiały zatrudniać dodatkowo zewnętrznych trenerów którzy nie będą potrzebni do realizacji zamówienia.

Zgodnie z komentarzem UZP do ustawy PZP: „W oparciu o zasadę proporcjonalności wybory dokonywane przez zamawiającego oraz wymagania stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem w szczególności jego rodzaju i zakresu). Na tle dorobku orzeczniczego TSUE można uznać, że właściwym narzędziem dla oceny, czy wprowadzane warunki udziału w postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert itp. są proporcjonalne jest przeprowadzenie tzw. testu proporcjonalności w stosunku do podejmowanych rozstrzygnięć i decyzji. Oznacza to sprawdzenie, czy spełniają one cztery przesłanki:

- 1) czy są stosowane w sposób **niedyskryminujący**,
- 2) czy są uzasadnione względami interesu publicznego,
- 3) czy są odpowiednie dla osiągnięcia celu, któremu służą, oraz
- 4) czy **nie są nadmierne i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia tego celu** (czy nie można osiągnąć tego celu przy pomocy mniej restrykcyjnych środków).

Nie jest zatem wystarczający np. sam związek warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia, ale powinny być one odpowiednie i wystarczające do osiągnięcia celu, w jakim są stawiane. Stosowanie zasady proporcjonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma wymiar praktyczny i wpływa korzystnie na przebieg tego postępowania. Proporcjonalne ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu i zasad wyboru oferty najkorzystniejszej działa **stymulująco na konkurencyjność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**¹²⁰. Z drugiej strony brak proporcjonalności np. w kształtowaniu kryterium selekcji, polegający na postawieniu **wymagań wielokrotnie wyższych niż wynika to z potrzeb samego zamówienia**, albo obciążenie wykonawcy nadmiernymi ryzykami w postanowieniach umowy może być przyczyną znacznie mniejszego zainteresowania wykonawców postępowaniem.

Wpływ na liczbę wykonawców uczestniczących w postępowaniu mają przede wszystkim warunki udziału w postępowaniu (wymagania minimalne), które będą stawiane wykonawcom w celu zakwalifikowania ich do udziału w postępowaniu. Jeżeli te warunki nie są proporcjonalne do charakteru i zakresu zamówienia, **powoduje to zmniejszenie zainteresowania udziałem w postępowaniu**. Zwłaszcza w przypadku, gdy z analizy rynku wynika, że wykonaniem zamówienia mogą być zainteresowani mali i średni przedsiębiorcy, nie będzie zgodne z zasadą proporcjonalności formułowanie wielu i zbyt wysokich wymagań (zwłaszcza w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej), nie pozostających w odpowiednim stosunku (proporcji) do rzeczywistych potrzeb związanych z zabezpieczeniem właściwej realizacji zamówienia. Jeżeli z analizy rynku wynika, że wielu wykonawców działających w danej branży, którzy mogą być zainteresowani zamówieniem, spełnia lub może spełnić planowane przez zamawiającego wymagania, mogą być one zastosowane w postępowaniu, nie naruszając zasady proporcjonalności”.

Odpowiedź nr 1: Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie modyfikacji treści SWZ w sposób oraz w zakresie wskazanym przez Wykonawcę.

Zamawiający nie podziela przedstawionej przez Wykonawcę argumentacji. W opinii Zamawiającego zapis dysponowania 3 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie jest w żaden sposób nieuczciwy, nieproporcjonalny i zbyt wygórowany względem opisu przedmiotu zamówienia w związku z następującymi przestankami:

- Termin wykonania: Zamówienie musi zostać wykonane w okresie od momentu zawarcia umowy do dnia 22.12.2026 r. Biorąc pod uwagę okres przez jaki zamówienie będzie wykonywane należy wziąć pod uwagę różne okoliczności, które mogą spowodować, że wskazany przez Wykonawcę trener w jakimś konkretnym czasie i/lub przedziale czasu (np. w już ustalonym terminie/terminach) nie będzie w stanie przeprowadzić szkolenia/szkoleń. W takim przypadku Wykonawca może posłkować się wskazanymi pozostałymi 2 trenerami, co znacząco zmniejsza ryzyko niewywiązania się z zapisów umowy lub/i niezrealizowania zamówienia przez Wykonawcę.
- Propozycja min. 8 terminów dla przedmiotowego zakresu tematycznego. Biorąc pod uwagę fakt, iż trenerzy prowadzący szkolenia specjalistyczne współpracują z wieloma Wykonawcami istnieje duże ryzyko, iż nie będą mieli możliwości (ze względu na swoje wcześniejsze/dotychczasowe zobowiązania) zaproponować min. 8 terminów w danym miesiącu (zgodnie z wymaganiami OPZ), wtedy Wykonawca może skorzystać z pozostałych trenerów (wskazanych do realizacji zamówienia) celem uzupełnienia harmonogramu o brakujące terminy. Zamawiający w ten właśnie sposób znacząco ogranicza wszelkie ryzyka związane z tym faktem.
- Niska jakość usługi w-g uczestników danego szkolenia - w związku z par 4 ust. umowy: "Zamawiający zastrzega sobie prawo do uwzględnienia w ankiecie oceniającej szkolenie punktu odnośnie trenera oraz jego oceny. W przypadku uzyskania przez trenera średniej z ankiet ze szkolenia poniżej 3,50 (w skali 1-5, gdzie 1 oznacza najniższą, a 5 najwyższą ocenę), Wykonawca na wniosek Zamawiającego, zobowiązany jest do zmiany tego trenera na innego wskazanego w wykazie, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy." W przypadku wystąpienia przedmiotowej sytuacji Zamawiający ograniczając się wyłącznie do 1 trenera w wykazie osób podejmuje bardzo duże ryzyko niezrealizowania zamówienia w związku z brakiem możliwości dokonania jakiegokolwiek zmiany wynikającej z niskiej jakości świadczonej usługi (prelekcji)
- Warunki udziału w postępowaniu oraz opis kryteriów oceny ofert (w zamówieniach, gdzie przedmiotem postępowania jest usługa przeprowadzenie szkoleń specjalistycznych) jest analogiczny jak w przypadku uprzednich tego typu zamówień. Żaden z Wykonawców nie podnosił wcześniej kwestii zmniejszenia liczby trenerów, a co za tym idzie nie uważał, że zapis dot. dysponowania 3 trenerami jest nieuczciwy, nieproporcjonalny, czy zbyt wygórowany.

W ocenie Zamawiającego na uwagę zasługuje również fakt, iż w momencie udzielania niniejszych wyjaśnień, Zamawiający otrzymał już co najmniej jedną ofertę do przedmiotowego postępowania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji, których części dotyczy złożona oferta, niemniej jednak jest to argument potwierdzający rację Zamawiającego opisaną w czterech powyższych punktach. Zamawiający uważa, że warunki udziału w postępowaniu i kryteria wyznaczone przez Zamawiającego nie są w żaden sposób nieuczciwy, nieproporcjonalny i zbyt wygórowany.

Niniejsze wyjaśnienia zostaną przekazane niezwłocznie wszystkim Wykonawcom, którzy do dnia udzielenia niniejszych wyjaśnień wyrazili zainteresowanie przedmiotowym postępowaniem. Udzielone wyjaśnienia zostaną dołączone do SWZ i będą stanowiły jej integralną część.

Z upoważnienia p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
Michał Kosior
Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Justyna Olędzka – Kwiecińska
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 22 542 25 15
email: j.oledzka@mazowia.eu