



Warszawa, dnia 13.08.2026 r.

Znak sprawy: WZP.331-1-37/26.D.WI

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę przełączników sieciowych” (nr sprawy: WZP.331-1-37/26.D.WI)

W związku z wniesionymi zapytaniami do SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793; dalej ustawa P.z.p.) Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej Zamawiający) udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na platformie e-Zamówienia poniższe odpowiedzi. Udzielone wyjaśnienia zostaną dołączone do SWZ i będą stanowiły jej integralną część.

Pytanie nr 1 do SWZ:

Upprzejmie prosimy o analizę poniższego i odpowiedź na nasze pytanie dotyczące dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Dotyczy punktu 38 wymagań wspólnych (Obsługa protokołu UDLD) w Opisie Przedmiotu Zamówienia na dostawę przełączników sieciowych na potrzeby MJWPU (Załącznik nr 2 do SWZ nr sprawy WZP.331-1-37/26.D.WI). Z uwagi na fakt, że protokół UDLD jest rozwiązaniem własnościowym ([treść ukryta przez Zamawiającego]), a prawo zamówień publicznych nakazuje dopuszczenie rozwiązań równoważnych, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne oparte na otwartym standardzie przemysłowym służącym do wykrywania linków jednokierunkowych, tj. [treść ukryta przez Zamawiającego] lub mechanizm [treść ukryta przez Zamawiającego] z krótkimi czasami próbkowania (Short Timers), które realizują dokładnie to samo zadanie techniczne?

Odpowiedź nr 1 do SWZ:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczące obsługi protokołu UDLD (UniDirectional Link Detection) i dopuszcza rozwiązania równoważne spełniające wymagane funkcjonalności (dodany zostaje przykład protokołu, który Zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne oraz minimalne warunki równoważności w formie opisowej).

Patrz Zmiana nr 2 do SWZ

Zamawiający wskazuje, że pomimo iż protokół UDLD został pierwotnie opracowany przez podmiot wskazany w treści pytania i był wymieniany w specyfikacjach urządzeń tego podmiotu, jego implementacja nie jest ograniczona wyłącznie do urządzeń tego producenta. Obsługa UDLD występuje również w rozwiązaniach innych producentów. Zamawiający zidentyfikował co najmniej pięciu różnych producentów urządzeń, którzy stosują wskazane rozwiązanie, jednakże Zamawiający nie może wskazać konkretnych nazw w udzielanych wyjaśnieniach.

Po dokonanej zmianie treść pkt 38 wymagań wspólnych dla wszystkich przełączników typów A oraz B wskazana w Załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia brzmi następująco „Obsługa protokołu UDLD lub DLDP lub rozwiązania równoważnego (...)”. Tożsamy zapis był przedmiotem badania Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba), która w wyroku z dnia 4 września 2024 r. (sygn. akt KIO 2994/24) wskazała „Informacje przedstawione w odpowiedzi na odwołanie wskazywały, że funkcjonalności protokołu UDLD



i DLDP nie charakteryzują sprzętu jednego producenta, zatem wymagania wobec nich nie mogły zostać zakwalifikowane jako naruszające art. 99 ust. 4 Pzp. Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania argumentacji zamawiającego stwierdzającej, że protokoły UDLD i DLDP nie są nazwami własnymi charakteryzującymi konkretne produkty danego producenta ani też znakami towarowymi i patentami. Nazwy te nie charakteryzują pochodzenia ani źródła zamawianego sprzętu ani też nie odnoszą się do procesu ich wytwarzania. Użycie tych nazw nie prowadziło także do zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, bo co najmniej kilku producentów oferuje sprzęt spełniający te wymagania a ich sprzęt oferuje co najmniej kilkunastu wykonawców”.

Należy również pamiętać, że Zamawiający nie ograniczył się jedynie do podania przykładu protokołu równoważnego ale zakładając, że mogą istnieć również inne rozwiązania, wskazał minimalne warunki równoważności, co umożliwia Wykonawcy samodzielne zidentyfikowanie alternatywnych rozwiązań, co do których Wykonawca będzie w stanie wykazać, iż są równoważne.

Jednocześnie Zamawiający nie potwierdza stanowiska Wykonawcy, że rozwiązania wskazane w treści zapytania automatycznie realizują dokładnie tę samą funkcjonalność co UDLD/DLDP. Sama obsługa tychże rozwiązań nie będzie zatem wystarczająca do uznania rozwiązania za równoważne. Rozwiązanie takie może zostać uznane za równoważne wyłącznie w przypadku wykazania przez Wykonawcę, że jego konkretna implementacja spełnia wszystkie wskazane powyżej wymagania funkcjonalne, tj.:

1. działa na poziomie warstwy 2 modelu OSI;
2. umożliwia wykrywanie jednokierunkowego działania bezpośredniego łącza Ethernet, również w sytuacji, gdy interfejs pozostaje w stanie aktywnym („link up”);
3. wykorzystuje wymianę komunikatów kontrolnych pomiędzy bezpośrednio połączonymi urządzeniami w celu potwierdzenia prawidłowej komunikacji dwukierunkowej;
4. umożliwia identyfikację sąsiedniego urządzenia i interfejsu lub w inny sposób zapewnia jednoznaczne powiązanie wymienianych komunikatów kontrolnych z konkretnym bezpośrednim łączem pomiędzy urządzeniami;
5. umożliwia automatyczne zablokowanie, wyłączenie lub wprowadzenie interfejsu w stan uniemożliwiający dalsze przekazywanie ruchu po wykryciu jednokierunkowego działania łącza;
6. działanie niezależne od mechanizmu agregacji łączy, tj. możliwość realizacji wymaganej funkcjonalności również na łączach, które nie są członkami grupy LACP.

Działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający zmienia zapisy SWZ w poniższy sposób:

Zmiana nr 2 do SWZ: Treść pkt 38 „Wymagań wspólnych dla wszystkich przełączników typów A oraz B” wskazana w Załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia otrzymuje nowe, następujące brzmienie”

„Obsługa protokołu UDLD lub DLDP lub rozwiązania równoważnego. Za rozwiązanie równoważne Zamawiający uzna mechanizm, który łącznie:

- 1. działa na poziomie warstwy 2 modelu OSI;*
- 2. umożliwia wykrywanie jednokierunkowego działania bezpośredniego łącza Ethernet, również w sytuacji, gdy interfejs pozostaje w stanie aktywnym („link up”);*

3. wykorzystuje wymianę komunikatów kontrolnych pomiędzy bezpośrednio połączonymi urządzeniami w celu potwierdzenia prawidłowej komunikacji dwukierunkowej;
4. umożliwia identyfikację sąsiedniego urządzenia i interfejsu lub w inny sposób zapewnia jednoznaczne powiązanie wymienianych komunikatów kontrolnych z konkretnym bezpośrednim łączem pomiędzy urządzeniami;
5. umożliwia automatyczne zablokowanie, wyłączenie lub wprowadzenie interfejsu w stan uniemożliwiający dalsze przekazywanie ruchu po wykryciu jednokierunkowego działania łącza;
6. działanie niezależne od mechanizmu agregacji łączy, tj. możliwość realizacji wymaganej funkcjonalności również na łączach, które nie są członkami grupy LACP”

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Dokonane modyfikacje zostaną opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz na stronie prowadzonego postępowania na Platformie e-Zamówienia. W przypadku, gdy dana zmiana do SWZ prowadzi do zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wprowadzi daną zmianę za pomocą Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia lub Sprostowania ogłoszenia. Zamawiający zamieści informacje o danej zmianie w odpowiednim publikatorze.

Z upoważnienia p.o. Dyrektora
Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych
Michał Kosior
Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sprawę prowadzi:
Michał Kosior
Wydział Zamówień Publicznych
tel. 22 542 20 92
email: m.kosior@mazowia.eu